

۸۶
۹۲

الحديث

بجواب

البريلويت

تصنيف :
شيخ الحديث علامہ مفتی غلام فرید ہزاروی مدظلہ

ناشر غوثیہ کتب خانہ
اردو بازار
گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَقُلْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ

احسان الہی ظہیر کی کتاب "البریلویت" کا مکمل رد اور مسکت جواب

"انجذیت"

بجواب

"البریلویت"

(حصہ اول)

از قلم

استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام شریف ضوی ہزاروی

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - معقل مارکیٹ گوجرانوالہ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

تمام کتاب	_____	التجذیب بجواب البریلویت
تالیف	_____	مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی
صفحات	_____	۲۲۷
بدیہ	_____	_____
ناشر	_____	محمد منور حسین جدوی
تعداد	_____	۱۰۰۰

ناشر

غوثیہ کتب خانہ - اردو بازار گوجرانوالہ

ملنے کا پتہ

- مکتبہ نعمانیہ - اقبال روڈ سیالکوٹ
- مکتبہ قادریہ نظامیہ - اندرون لوہاری دروازہ لاہور
- شبیر برادرزہ - ۴۰ - اے اردو بازار لاہور
- مکتبہ نوربہ رضویہ - گنج بخش روڈ لاہور
- دارالعلوم مفتشہندیر امینیہ - الشارع الجامعہ
- ۴۷۷ - اے ماڈل ٹاؤن گوہر انوالہ

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۷	عرض مؤلف	۱
۹	سبب تالیف	۲
۱۰	عرض ناشر	۳
۱۱	انتساب	۴
۱۲	ابتدائیہ	۵
۲۰	تقدیم بجواب تقدیم	۶
۲۹	شعبہ تدریج احمدیت کی شہادت	۷
۳۰	چیلنج فریدی	۸
۳۳	شرک کی تعریف	۹
۴۰	ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے متوی کی حقیقت	۱۰
۴۱	ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر اور سبب تکفیر	۱۱
۴۵	اتحاد و اتفاق کی دعوت اور مسیحاں سے فرار	۱۲
۴۸	المقدمہ بجواب المقدمہ	۱۳
۵۰	بریلوی مسک نیا نہیں	۱۴
۵۲	زور دار چیلنج	۱۵
۵۴	قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ	۱۶
۵۵	نذر کا حکم شرعی	۱۷



مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۶۰	باب اول بجواب باب اول	۱۸
۶۱	نام پر اعتراض	۱۹
۶۳	عبدالمصطفیٰ، عبدالباقی نام کا حدیث سے ثبوت	۲۰
۶۳	غیر مقلدین کے امام سے اس کا جواز ثابت ہے۔	۲۱
۶۴	حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ	۲۲
۶۵	زنگ کی بحث	۲۳
۶۷	بینائی پر اعتراض	۲۴
۷۱	تیز مزاجی کا جواب	۲۵
۷۳	فحش زبانی کا غناء	۲۶
۷۶	اعلیٰ حضرت کی ذہانت پر اعتراض	۲۷
۸۲	اعلیٰ حضرت کی تشیع سے بیزارگی	۲۸
۸۶	شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ	۲۹
۹۰	ترتیب اغواث پر اعتراض کا جواب	۳۰
۹۲	ایک اور اعتراض کا جواب	۳۱
۱۰۲	اقراری شیعہ کون؟	۳۲
۱۰۳	اعلیٰ حضرت کے فرائض معاش پر اعتراض	۳۳
۱۰۶	دہلیوں کو چیلنج	۳۴
۱۱۰	آپ کی بعض عادات پر اعتراض	۳۵
۱۱۳	ہاتھ پاؤں چومنا	۳۶
۱۱۴	اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض	۳۷

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۱۷	۱. علحضرت کی لغت پر اعتراض	۳۸
۱۲۰	اعتراض بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب	۳۹
۱۲۲	ایک اور اعتراض	۴۰
۱۲۴	خجاست قسبی کا اظہار	۴۱
۱۲۵	جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت کا الزام	۴۲
۱۳۸	اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے خلاف حرام تھا۔	۴۳
۱۴۳	ایک اعتراض کا جواب	۴۴
۱۴۴	مبالغات کا جواب	۴۵
۱۵۰	محابر کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب	۴۶
۱۵۷	ایک اعتراض کا جواب	۴۷
۱۶۲	اسناد حقیقی ذاتی و عطائی اور اسناد مجازی کا بیان	۴۸
۱۶۴	تحقیقی جواب	۴۹
۱۶۶	اصولی بحث	۵۰
۱۷۵	حقیقت ذاتیہ و عطائیہ کی بحث	۵۱
۱۷۶	ایک اور اعتراض کا جواب	۵۲
۱۷۹	زعما و اہلسنت حقیقی بریلوی کا تذکرہ	۵۳
۱۸۰	بریلوی کہلانے کی اہم وجہ	۵۴
۱۸۱	بریلویت نیا فرقہ نہیں ہے	۵۵
۱۸۲	ہجرت سے انکار کی وجہ	۵۶
۱۸۵	تذکرہ مولات کی مخالفت کا الزام	۵۷

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۸۶	ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت	۵۸
۱۸۶	اعجاز الحق قدوسی کی شہادت	۵۹
۱۸۷	محمد جعفر شاہ پھلواڑی کی شہادت	۶۰
۱۸۸	باب دوم بجواب باب دوم	۶۱
۱۹۰	بشریت کا انکار اور اس کا جواب	۶۲
۱۹۱	بہتانِ عظیم کا جواب	۶۳
۱۹۲	بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ	۶۴
۱۹۳	استغاثہ اور استغانت یعنی اللہ	۶۵
۱۹۶	آیاتِ مبارکہ کا بیان	۶۶
۲۰۱	آیات منقولہ کا تفصیلی جواب	۶۷
۲۰۴	حدیثِ مبارکہ کا جواب	۶۸
۲۰۸	انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات	۶۹
۲۱۰	بہتانات و افتراءات کا جواب	۷۰
۲۱۱	قدرت، تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل	۷۱
۲۱۳	نام نہاد علامہ کا خطبہ	۷۲
۲۱۵	غیر اللہ کی طرف اسنادِ مجازی اور اسنادِ حقیقی کے دلائل	۷۳
۲۱۶	براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل	۷۴

الحمد لله وكفى وسلاماً على عباده الذين سططوا

أما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم ط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرض مؤلف

قارئین کرام! چند روز قبل اخبارات میں مملکت پاکستان کے وزیراعظم جناب محمد نواز شریف کے بھائی اور قومی اسمبلی کے ممبر جناب شہباز شریف نے ایک تقریب میں عروس البلاد لاہور شہر میں یہ اعلان کیا ہے کہ جو شخص احسان الہی طہیر کی کتاب ”البر لوئیۃ“ کا جواب لکھے گا۔ میں اسکو ایوارڈ یعنی انعام دوں گا۔ اس اعلان کے بعد کثیر تعداد میں عوام اہلسنت میں اضطراب پیدا ہوا کہ آج تک اس کتاب کا جواب علماء اہلسنت نے کیوں نہیں دیا؟ حالانکہ یہ اعلان ایک حد تک علمی پر مبنی تھا۔ شہباز شریف کو معلوم نہیں تھا کہ اسکا جواب علامہ عبدالحکیم صاحب شرف قادری دو کتابوں ”اندھیر سے اجالے تک“ اور ”سنتیے کے گھر“ کی شکل میں دے چکے ہیں۔ جو تاحال لا جواب چلی آرہی ہیں۔ نیند کے علم کے مطابق بعض حضرات نے اس اعلان کو مذہبی منافرت پھیلانے کی کوشش اور سازش بھی قرار دیا ہے۔ مگر نیند اس رائے سے متفق نہیں ہے۔ یہ خاندان شریفیند یا فساد پسند بھی نہیں ہے اور ملک کا غدار بھی نہیں ہے اور ایسی سازش صرف وہ کر سکتا ہے۔ جو ان مذکورہ دو صفات مذمومہ میں سے کم از کم ایک سے متصف ہو۔ سیاسی طور پر اختلاف رائے اپنی جگہ پر درست ہے اور ان سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ مگر ایسے بے ہودہ اتہام و بہتان اس خاندان پر لگانا ہرگز مناسب نہیں ہے۔ بلکہ ایسا کرنا ظلم عظیم ہے اور عوام اہلسنت کا اضطراب بھی کسی حد تک بے خبری پر مبنی ہے۔

البتہ یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ قادری صاحب نے ”اندھیرے سے اجالے“ اور شیخ کے گھر“ نامی کتابوں میں بالاستیعاب یعنی ہر ہر بات کا جواب دینا فریضہ نہ سمجھا۔ اسلئے عوام الناس میں اسکو جواب نہ سمجھا گیا۔ نیز چونکہ قادری صاحب نے اپنی کتابوں کے نام ہی ایسے رکھے ہیں۔ جن کے ناموں سے قطعاً معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کسی کتاب کا جواب ہیں۔ اس وجہ سے زیادہ تر لوگ ”البرہانیت“ کو نا حال لا جواب تصور کرتے رہے ہیں۔ خصوصاً غیر مقلدین لا جواب ہی قرار دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے۔ اسکا مترجم عطاء الرحمن ثاقب بھی اسکو لا جواب قرار دیتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ اسکا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ ظہیر صاحب نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کے اپنے اقتباسات پیش کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ حکومت آئندہ صفحات میں انشاء اللہ تعالیٰ ثابت کریں گے۔ اور ہم انشاء اللہ تعالیٰ ”البرہانیت“ کی ہر بات کا جواب اختصار کے ساتھ لکھیں گے۔ سوائے ان باتوں کے جو فریقین کے مابین متفق علیہم ہوں گی۔ اللہ تعالیٰ کے سہارے پر اتنا اُردی ہے اور اسی سے تمام واکمال کی توفیق مانگتا ہوں۔ وهو الموفق لاتمام والا کمال۔ والصلوة والسلام علی من ہو جامع لكل کمال۔

محمد غلام فرید رضوی سعیدی ہزاروی
جامعہ فاروقیہ رضویہ گوجرانوالہ
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ
مطابق ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۱ء



عرض ناشر

لیجئے! استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی مدظلہ کی تصنیف "النجۃ
بجواب البرلویت" آپ کے پیش نظر ہے۔ یہ کتاب احسان الہی ظہیر کی سوائے زمانہ کتاب البرلویت کے رد میں لکھی
گئی ہے۔ اس سے قبل بھی علماء اہل سنت نے "البرلویت" کے رد میں مختلف مخطوط اور کتب کی صورت
میں جواب احسان الہی ظہیر کی موجودگی میں ہی لکھ دیئے تھے۔ لیکن ظہیر کی موت کے بعد وہابیوں نجدیوں
کی طرف سے وادیا کچھ زیادہ ہی ہونے لگا۔ کہ سنی بریلوی علماء نے آج تک البرلویت کا جواب نہیں
دیا۔ اس کا جواب ہو ہی نہیں سکتا۔ اس کا جواب کوئی دے ہی نہیں سکتا؟ وغیرہ وغیرہ۔ حالانکہ
"البرلویت" کے رد میں جواب لکھے گئے ہیں مگر نجدیوں کی ضد اور ہٹ دھرمی کا کیا جائے۔
بہر حال علماء و احباب اہل سنت نے استاذ محترم مدظلہ سے اصرار کیا کہ "البرلویت" کے ہر اعتراض
پر بات اور ہر باب کا علیحدہ علیحدہ مسکت جواب ہونا چاہیے۔ چنانچہ اصرار کے مطابق استاذ محترم
مدظلہ نے اس کا مکمل جواب لکھنے کے بعد ناچیز کو یہ تصنیف شائع کرنے کے کیلئے عطا فرمائی۔ بفضلہ
ناچیز نے اس کی کتابت کا کام شروع کر دیا۔ اس دوران کن کن پریشانیوں، مشکلات و مسائل کا سامنا
کرنا پڑا۔ اس کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ اللہ تعالیٰ کا بہت احسان اور فضل ہے
کہ تمام کاوٹوں، پریشانیوں اور دشواریوں کے باوجود کتاب پایہ تکمیل تک پہنچی ہے اور اب اسے قارئین
کرام کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔ یہاں میں ان علماء و کرام کا بھی شکریہ ادا
کرنا چاہتا ہوں۔ جو میرے دکھ درد میں شریک ہوئے اور نہایت شفقت فرماتے ہوئے مجھ پر
تعاون بھی فرمایا۔ ان میں مولانا علامہ محمد عبدالعزیز چشتی صاحب، حضرت مولانا علامہ ابوالودود
محمد صادق صاحب، علامہ مفتی محمد غلام فرید صاحب ہزاروی، حضرت علامہ مولانا محمد سعید احمد مجددی
صاحب اور دیگر علماء و احباب کا بھی مشکور ہوں جو شروع ہی سے ناچیز پر شفقت و محبت اور تعاون فرما
رہے ہیں۔ کتاب کی کتابت میں حتی الوسع غلطیاں لگانے کی کوشش کی گئی ہے اگرچہ بھی قارئین کرام
کو کہیں غلطی محسوس ہو تو ضرور مطلع کریں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کیا جاسکے۔ "النجۃ" دھڑل
میں شائع ہو رہی ہے۔ پہلا حصہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ عنقریب دوسرا حصہ بھی شائع ہو رہا ہے۔
دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہماری اس کوشش کو قبول و منظور فرمائے۔ آمین۔

انساب

بندہ ناچیز اپنی اس کاوش کو اپنے استاذی المکرم جامع معقول و منقول شیخ القرآن حضرت علامہ مولانا غلام علی صاحب اوکاڑوی کی ذاتِ گرامی سے منسوب کرتا ہے۔ جسکی نظرِ کرم اور دعاؤں سے بندہ اس خدمت کے قابل ہوا ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت مدظلہ کو مکمل طور پر صحتیاب فرمائے اور تادیر انکا سایہ عاطفت اہلسنت کے سروں پر قائم رکھے۔ آمین یا رب العالمین۔

اظہار تشکر

بندہ یہاں حضرت الحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب اور جناب قاری القرآن قاری منیر احمد جماعتی صاحب۔ علامہ محمد شریف صاحب ہزاروی اور دیگر احباب اہلسنت کا بھی شکر گزار ہے۔ جنہوں نے اس کتاب کی تالیف کے سلسلہ میں حوصلہ افزائی فرمائی۔ ہر قسم کا تعاون فرمایا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین یا رب العالمین۔

اگر بندہ اس موقع پر جناب محمد منور حسین مجددی مالک غوثیہ کتب خانہ اردو بازار گوہر انوالہ کا شکریہ ادا نہ کرے تو حق ناشناسی ہوگی۔ جنہوں نے بندہ کے ساتھ بھرپور تعاون فرمایا۔ پہلے بندہ کی کتاب تحقیق نماز جنازہ شائع کی۔ اور اب "النجیدۃ بحجاب البرلویت" کو پیش کر رہے ہیں۔ احباب اہلسنت کو ان سے بھرپور تعاون کرنا چاہیے۔ اور انکی شائع کردہ کتابوں کو ضرور خرید کر اور مطالعہ کر کے مسلک حق سے آگاہی حاصل کرنی چاہیے۔ عزیزم مسلک حق کا کافی درد رکھتے ہیں۔ اور مسلک کی نشرو اشاعت کیلئے اللہ تعالیٰ انکی مساعی جمیلہ کو قبول فرمائے اور اجر عظیم مرحمت فرمائے۔ آمین۔ یا رب العالمین۔

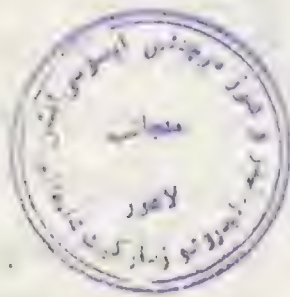
محمد غلام فرید ہزاروی

سبب تالیف

شہباز شریفی کے اعلان کے بعد عوام اہلسنت اور چند مخصوص احباب کا مطالبہ
 آیا کہ اگر یہ گویا بعض احباب نے ہی "الریلویت" اور اسکا ترجمہ بھی پیش کر دیا اور جواب
 دیا کہ تا کہ یہ کسی عوامی اضطراب اور احباب کے اصرار اور نواز شریف کے بھائی شہباز شریف
 کے اعلان کے بعد جواب لکھنا ضروری سمجھا تاکہ کوئی سستی مسلمان کسی غلط فہمی کا شکار
 نہ ہو جائے اور یہ نہ سمجھے کہ علماء اہلسنت میں اس کے جواب کی صلاحیت یا حوصلہ نہیں
 ہے۔ اس لئے بنوئے احباب کے اصرار پر اور عوام کے اضطراب اور شہباز شریف کے
 اعلان کے پیش نظر جواب دینا ضروری سمجھا۔ امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جوابی
 کتاب کو قارئین کے لئے باعث اطمینان بنائے گا۔ اور عوام کیلئے ذریعہ ہدایت
 اور ہمارے لئے وسیلہ نجات بنائے گا۔ آمین۔ یارب العالمین

بجاہ حبیبہ سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ واصحابہ اجمعین !!



ابتدائیہ

قارئین! اب میں بلا تہدید طولانی "البریلویہ" کے مترجم کی بعض باتوں کا جواب نمبر وار لکھتا ہوں۔ پھر اصل کتاب "البریلویہ" کی ہر بات کا نمبر وار جواب عرض کروں گا۔ قارئین کرام مستمرم ناقد صاحب لکھتے ہیں کہ

①۔ جدید طبقے نے اسلام کے نام پر خرافات اور بدعات کا ارتکاب ہوتے ہوئے دیکھا تو اس نے تحقیق کی بجائے یہ گمان کر لیا کہ شاید مذہب اسلام اسی کا نام ہے۔ چنانچہ بریلوی افکار نے نئی نسل کو اسلام سے دور کر کے اتحاد و لادینیت کی آغوش میں پھینک دیا۔ (ص ۱۳)

الجواب | الاناء، تشریح بمافیہ۔ یعنی برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر ہوتا ہے۔ وہاں بیت خود چونکہ اتحاد و لادینیت کے مجموعہ کا دوسرا نام ہے۔ کیونکہ ان کا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ جیسا کہ ان کے اکابر میں سے اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب "میکروزہ" میں بڑے زوردار انداز میں لکھا ہے۔

ملاحظہ ہوں۔ صفحات ۱۵-۱۶ - ص ۱۷-۱۸

"الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ ضمیمہ "بریلین قائلہ" مطبوعہ سادہ پورہ ص ۲۷ اور مزید دیکھیے۔

"اس مذہب میں صحیح محققین اہل اسلام و صوفیاء کرام و علماء عظام کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ ہے۔" ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹)

یہاں یہ غلط فہمی دہائیوں کا ہے کہ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ یعنی جھوٹ کو حقیقت تسلیم کرنا۔ یہ منصف ہو سکتا ہے۔ (العیاذ باللہ)

ان تک غیر مقلدین نے نہ بیکردہ "پراعتراض کیا ہے اور نہ ہی براہین قاطعہ" اور فتاویٰ شیعہ کی مذکورہ بالا عبارات پر کوئی اعتراض کیا۔ جو اس بات کی نفوس دلیل ہے کہ انکا عقیدہ بھی یہی ہے اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا تو کبھی ان عبارات پر اعتراض کیا ہوتا یا ان کا رد کیا ہوتا۔ مگر غیر مقلدین نے ایسا نہیں کیا بلکہ ایسی عبارات تجزیہ لکھنے والے امام کی تشریف میں رطب اللسان رہے ہیں۔

چونکہ اختصار مقصود ہے۔ اسلئے میں وہابیوں غیر مقلدوں کے وہ عقائد اور نظریات سارے کے سارے اس وقت پیش نہیں کر رہا۔ جن کو پڑھ کر ان کا الحاد اور لادینیت بالکل اظہر من الشمس ہو جاتی ہے۔ جھوٹ بول سکنے کا عقیدہ نقل کر دیا ہے۔ جو انکے الحاد و لادینیت اور گستاخ باری تعالیٰ ہونے کو آفتاب نیمروز کی طرح واضح کر رہا ہے۔ قارئین کرام رحمانی بندے اوصاف رحمانی کے مظہر ہوتے ہیں اور شیطانی بندے اوصاف شیطانی کے مظہر ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے ہم الحمد للہ رحمانی توحید کے حامل ہیں اور غیر مقلدین وہابی اور مقلد وہابی شیطانی توحید کے علمبردار ہیں۔ جی طرح اہلسنن کو آدم علیہ السلام کے سجدہ کے موقع پر آدم کو سجدہ کرنے میں شرک نظر آیا۔ یہ سجدہ غلط نظر آیا اور یہ سجدہ توحید کے خلاف نظر آیا۔ یونہی آج کے دور میں شیطانی توحید کے علم برداروں کو محفل میلاد شریف، گیارہویں شریف، صلوٰۃ و سلام مع القیام بعد الجمعہ عرس شریف اور ایسے ہی دیگر معمولات اہلسنت شرک و بدعت و حرام و ناجائز اور خلافات نظر آتے ہیں۔ اللہ والوں کی تعظیم و توقیر ادب و احترام کا جو جذبہ ملائکہ کرام میں تھا جبکی وجہ سے وہ حکم پاتے ہی آدم کے آگے سجدے میں جھک گئے۔ بعینہ وہی جذبہ آج اہلسنت کے دلوں میں موجزن ہے۔ مگر صرف تعظیم و توقیر ادب و احترام پر اکتفا کرتے ہیں۔ سجدہ کو چونکہ شرع نے حرام قرار دے دیا ہے۔ اسلئے سجدہ کو یہ بھی حرام ہی مانتے ہیں بلکہ سجدہ سے سختی کے ساتھ منع کرتے ہیں۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی نے سجدہ

تعلیمی کے حرام ہونے پر مستقل کتاب "الزبدۃ الزکیۃ فی حرمتہ سجدة التیمۃ" لکھی ہے۔
جو آج بھی دستیاب ہے مگر اسکے برعکس ابلیس لعین میں گستاخی کا جذبہ تھا جس نے
اُسکو آدم کے آگے سجدہ کرنے سے روکا یہ جذبہ بعینہ آقا ان غیر مقلد و تابعین کے لیے
میں موجود ہے۔ اُنکو بھی تعلیم و توحید پر احترام، شرک و بدعت و خلافات کی نظر آتی ہیں

سہ مقام اپنا اپنا نصیب اپنا اپنا

کئے جاؤ میخارو کام اپنا اپنا!

(۷) - ثاقب صاحب مزید لکھتے ہیں کہ ان حالات میں کسی ایسی کتاب کی اشد ضرورت
تھی جو نئی نسل اور جدید تعلیم یافتہ طبقہ کو یہ بتلائی کہ وہ شریک امور اور خرافات و بدعت
جنکو تم اپنے گرد دیکھ رہے ہو۔ ان کا از کتاب اگرچہ مذہب کے نام پر سہرا ہے مگر کتاب
سنت کی پاکیزہ تعلیمات کا ان سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ علامہ صاحب کی یہ کتاب اس
ضرورت کو پورا کرنے کا موثر ذریعہ ہے۔

الجواب! یہ ثاقب صاحب کے ذہنی فتور کا تصور ہے کہ اُنکو معمولاتِ اہل
مسیلا و شریف، گیارہویں شریف، صلوة و سلام و عرس و عید کا قرآن و سنت
کی پاکیزہ تعلیمات سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا۔ ان جہلاء زمانہ کی آنکھوں پر خدا اور تعصب
کی جوٹی ابلیس لعین نے باندھ رکھی ہے۔ جب تک وہ نہیں اُترتی۔ اُنکو یہ تعلق نظر نہیں
آ سکتا اور یہ ٹیپی کیونکر اتر سکتی ہے یہی تو اصل مصداق ہیں "حَتَمَ اللہُ عَلٰی قُلُوبِهِمْ
وَعَلٰی سَمْعِهِمْ وَعَلٰی ابْصَارِهِمْ عِشَانٌ" اَلَا ذٰلِكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ کے۔

اول تو دلیلِ مخالفت کا نہ ہونا ہی دلیلِ جواز ہے۔ سارے قرآن کی کسی ایک آیت میں منع
کا حکم نہیں دکھایا جا سکتا نہ صراحت نہ اشارۃً اگر کوئی غیر مقلد مذکورہ معمولاتِ اہل سنت
میں سے کسی ایک پر قرآن و حدیث کی صراحت یا نص دکھلا دے تو بذریعہ عدالت ایک
جواز ہے انعام حاصل کر لے۔ قرآن کریم نے عدم مخالفت کو ہی عدم جواز کا معیار قرار دیا

اِنَّهُ خَدَّوْنَدِي هے۔ وَمَا اَتَاكُمْ الرَّسُولُ فَخُذُوْهُ وَمَا نَهَكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (آپ ۲۸)

ترجمہ: "جو تمہیں پیغمبر علیہ السلام حکم دیں اُس پر عمل کرو اور جس چیز سے تمہیں روکیں اور منع کریں اس سے رک جاؤ اور باز آ جاؤ۔" اس آیت کریمہ میں مانہما کلمہ فرمایا ہے۔

ہاں تا کہ الرسول نہیں فرمایا یعنی ممنوع رسول منع ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ہر مقررہ رکعت میں منع ہے۔ یعنی جس سے رسول روکیں اور منع کریں وہ منع ہے اور سارے قرآن میں معمولات اہلسنت میں سے کسی ایک کے منع پر کوئی دلیل منطقی موجود نہیں ہے۔

بلکہ کسی حدیث پاک میں بھی ان امور پر کوئی منع کی نص یا صراحت موجود نہیں ہے۔ بلکہ احادیث مبارکہ میں تو انکی اصل بھی موجود ہے۔ جیسا کہ مسلم شریف ص ۲۴۹ ج ۲ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۳۱ ابن ماجہ ص ۱۸ میں جریر بن عبداللہ سے حدیث مرفوع ہے۔

مَنْ سَنَّ فِي الْاِسْلَامِ سُنَّةً حَسَنَةً فَلَهُ اَجْرُهَا وَاَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا مِنْ سَنٍّ فِي

الاسلام سُنَّةً سَيِّئَةً فَعُلِيْهِ وَذَرَهَا الْخَلْقُ اَوْ كَمَا قَالَتْ عَلَيْهِ السَّلَامُ "جس نے اسلام میں کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا۔ اس کے لئے اجر ہے اور عمل کرنے والوں کے لئے برابر اجر اٹھتا ہے۔"

اسلام میں نئی اور اچھی ایجادات کی یہ دلیل ہے۔ اس سے معمولات

اہلسنت کا جواز و استحباب ثابت ہو رہا ہے۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ یہ حدیث ایک خاص

واقعہ سے متعلق ہے۔ اسلئے اسکو دلیل بنانا درست نہیں ہے۔ کیونکہ کتب اصول فقہ

میں یہ قاعدہ صراحتہً مذکور ہے کہ "العبرة بالعموم لا بالخاص" ملاحظہ ہو

نور الانوار، تو بیچ تلویح و تیزہ۔ اور یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ یہاں سنت رسول مراد ہے۔

نئی ایجاد مراد نہیں ہے۔ یا یہاں مردہ سنت کا احیاء مراد ہے نئی ایجاد کردہ چیز مراد نہیں ہے

کیونکہ حدیث پاک میں سنت حسنہ کے مقابلہ میں سنت سیئہ کے الفاظ مذکور ہیں اور یہ

اقبال بتاتا ہے کہ یہاں سنت رسول بھی مراد نہیں اور مردہ سنت بھی مراد نہیں ہے۔ ورنہ

لازم آئے گا کہ سنت رسول کی دو اقسام ہوں، ایک اچھی دوسری بُری (العیاذ باللہ) کیا

سنتِ رسول بُری بھی ہو سکتی ہے ہرگز نہیں اور شارح مسلم مسلم شریف کی شرح نووی ص ۲۶۹ میں صراحت لکھتے ہیں کہ باب "من سن سنتاً حسنة او سيئة ومن دعا الى هدى او ضلالة قوله صلى الله عليه وسلم من سن سنة حسنة ومن سنة سيئة الحديث وفي الحديث الاخر من دعا الى هدى ومن دعا الى ضلالة هذا ان الحديثان صحيحان في اللفظ على استحباب سن الامور الحسنة وتحريم سن الامور السيئة وان من سن سنة حسنة كان له مثل اجر كل من يعمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة كان عليه مثل وزر كل من يعمل بها الى يوم القيامة وان من دعا الى هدى كان له مثل اجر من تابعه او الى ضلالة كان عليه مثل آثام من تبعه سواء كان ذلك الهدى والضلالة هو الذي ابتداه ام كان مسوقاً اليه وسواء كان ذلك تعلم علماً وعبادة او ادب وغير ذلك -

ترجمہ :- یہ باب ہے اس شخص کے بیان میں جس نے کوئی اچھا طریقہ یا بُرا طریقہ ایجاد کیا اور اس کے بیان میں جس نے ہدایت یا گمراہی کی طرف بلایا۔ قول حضور علیہ السلام کہ جس نے کوئی اچھا طریقہ ایجاد کیا اور جس نے کوئی بُرا طریقہ ایجاد کیا آخر حدیث تک اور دوسری حدیث میں ہے کہ جس نے ہدایت کی طرف بلایا اور جس نے گمراہی کی طرف بلایا۔ یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اچھے طریقے ایجاد کرنے کے استحباب پر ترغیب دینے میں اور بُرے طریقے ایجاد کرنے کی حمت میں اور یہ کہ جو شخص کوئی اچھا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ اسکو قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اجر ملے گا اور جو شخص کوئی بُرا طریقہ ایجاد کرتا ہے۔ قیامت تک اس پر عمل کرنے والوں کے برابر اسکو گناہ ہوگا۔ اور جو شخص ہدایت کی طرف بلاتا ہے اسکو تمام پیروی کرنے والوں کے برابر اجر ملے گا اور جو شخص گمراہی کی طرف بلائے گا تو اس پر پیروی کرنے والوں کے برابر گناہ ہوگا۔ خواہ یہ ہدایت اور گمراہی وہ جسکی اُس نے ابتداء کی ہے یا اس سے پہلے موجود ہوا اور خواہ یہ علم سکھانا ہو یا عبادت ہو یا ادب و عیزہ ہو۔

۱۔ بارت میں علامہ شارح نے ایک توسل کی مراد کو متعین کر دیا ہے کہ سنت سے مراد رسول بھی نہیں اور سنت رسول کا اجزاء بھی نہیں ہے بلکہ کسی نئے طریقے کی ایجاد مراد ہے۔ یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ امور حسنہ کی ایجاد مستحب ہے اور امور سیئہ کی ایجاد حرام ہے۔ پھر یہ بھی بتا دیا ہے کہ چاہے یہ ایجاد ابتداً ہو یا مبعوث الیہ ہو۔ پھر یہ بھی فرما دیا ہے کہ ایجاد از قبل علم ہو یا از قبل عبارت یا ادب وغیرہ کے قبیلہ سے ہو۔ اس عبارت نے تو منکرین معمولات اہلسنت کا ناطقہ بند کر دیا ہے اور ان کے لئے تو یہ عبارت ہائیل و بن لم بن کر گئی ہے۔ بندہ نے قبل ازیں یہ کہا تھا کہ ہر ترک رسول معیار نہیں عدم جواز کا۔ بلکہ عدم جواز کا معیار نہی و ممانعت رسول ہے۔ اسکی تائید میں علامہ ابن قیم مقتدائے وہابیہ نجدیہ کا ایک حوالہ بھی ملاحظہ ہو۔

علامہ ابن قیم مقتدائے وہابیہ نجدیہ قرآن کے ایصالِ ثواب کے جواز و عدم جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ فان قيل هو صلى الله عليه وسلم ارشد هداي الصوم والصدقة والحج دون القراءة۔ قيل هو صلى الله عليه وسلم لم يبدِ اَهم بذا لك بل خرج ذلك من مخرج العوَاب اَهم فهذا سأل عن اَهم عن اَهم ميتة فاذن له، وهذا فاذن له ولم يمتهم مما سوى ذلك (كتاب الرقاق) ۱۴۳
 ترجمہ :- اگر یہ سوال کیا جائے کہ حضور علیہ السلام نے اپنے صحابہ کو روزے اور صدقہ اور حج کے متعلق توہدایت فرمائی مگر قرآن قرآن کے ثواب کے ایصال کی ہدایت نہیں فرمائی (لہذا روزے صدقہ، حج کا ثواب تو میت کو پہنچایا جاسکتا ہے مگر قرآن قرآن کا نہیں) تو جواب میں کہا جائے گا کہ حضور علیہ السلام نے از خود ابتداً روزے وغیرہ کے ثواب کے بارے میں کچھ نہیں فرمایا۔ بلکہ آپ نے جو فرمایا وہ سوال کے جواب میں فرمایا ہے۔ کسی نے اپنی میت کو روزے کے ثواب کے متعلق دریافت کیا کسی نے صدقہ کے متعلق اور کسی نے حج کے متعلق سوال کیا تو آپ نے ہر سوال کرنے والے کو اجازت فرمائی۔ مگر ان کے علاوہ کسی فعل کے ثواب کے پہنچانے سے آپ نے منع نہیں فرمایا۔

مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی اسکے متعلق سوال کرتا تو آپ اُسکی بھی اجازت فرمادیتے مگر چونکہ منع نہیں کیا۔ اسلئے جواز میں کوئی شک نہیں ہے۔ غیر مقلدین کے پیشوا کی عبارت صریح ہے کہ عدم جواز کے لئے دلیل منع کا ہونا ضروری ہے۔ اگر دلیل منع موجود نہیں تو منع بھی نہیں ہے۔ اگر قرآن قرآن کا ثواب میت کو پہنچانا اسلئے جائز ہے کہ اس سے آپ نے منع نہیں فرمایا تو پھر ہم کہتے ہیں کہ میلاد، گیارہویں، عرس وغیرہ معمولات اہل سنت پر بھی پیغمبر علیہ السلام کی منع کی دلیل موجود نہیں ہے۔ اسلئے اسکا جواز و استحباب ثابت ہے۔ اور ثاقب صاحب کا انکو خرافات بدعت و ناجائز قرار دینا باطل و مردود ہے۔ بجائے خود ارتکاب خلافات ہے۔ بلکہ دراصل یہی احداث فی الدین ہے۔

غیر مقلدین و ہابیہ کی ایک بزرگ شخصیت مولوی ابوالبرکات صاحب اپنے مجموعہ فتاویٰ جات "فتاویٰ برکاتیہ" میں یوں رقمطراز ہیں۔ گردوں اور کپوروں کے متعلق ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ان دونوں کے حلال ہونے کی دلیل یہی ہے کہ قرآن و حدیث ننان سے منع نہیں کیا۔ ہر چیز کی اصل حلت ہے۔ اگر قرآن و حدیث میں کسی چیز کی حرمت بیان نہ کی گئی ہو تو وہ حلال ہوتی ہے۔ (فتاویٰ برکاتیہ ص ۲۱)

یہ عبارت کتنی واضح ہے اور ہمارے موقف کی مزاحمت تائید کرتی ہے۔ اور انکی یہ عبارت بھی واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ عدم جواز کا معیار دلیل منع کا پایا جانا ہے۔ اگر دلیل منع نہ ہو تو حکم ممانعت نہیں لگایا جاسکتا۔ "الفضل ما شهدت به الاعداء"۔ اس موضوع پر مزید دلائل قرآن و حدیث سے اکابرین امت اور اکابر و ہابیہ سے پیش کئے جا سکتے ہیں مگر اختصار کے پیش نظر انہی چند حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں تاکہ کتاب کی طوالت طباعت سے مانع نہ ہو جائے۔ بہر حال اختصار کے ساتھ ہم نے قرآن کریم اور حدیث پاک اور اکابر امت اور خود اکابر غیر مقلدین و ہابیہ کے اقوال و تصریحات سے ثابت کر دیا ہے کہ نہ تو دلائل اہلسنت کو ثاقب صاحب نے اپنی بے ابرائی اپنی بے خبری اور علمی و

بہات کی وجہ سے بدعات و خرافات قرار دینے کی کوشش کی ہے۔ وہ بدعات ہیں نہ خرافات بلکہ شرعاً جائز و مستحبات ہیں۔ وہو الحمد للہ

ثاقب صاحب عرض مترجم کے عنوان میں تیسری بات یہ لکھتے ہیں کہ
(۳) - علامہ صاحب اس کتاب میں ایک ایسا باب بھی شامل کرنا چاہتے تھے جو رضا خانی فقہ کے چند ایسے مسائل پر مشتمل تھا جو محض دہنی تلمذ کے لئے فرض کئے گئے ہیں۔ الخ
(ترجمہ البریلوی ص ۱۲)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ اول تو رضا خانی فقہ دنیا میں موجود نہیں ہے۔ یہ خدا اور عناد اور بغض کی بنا پر چند مسائل فقہہ کو رضا خانی فقہ سے دشمنوں نے مومن کرنا شروع کر دیا ہے۔ محض اپنے دل کا اُبال نکالنے کے لئے چونکہ فاضل بریلوی امام اہلسنت مجدد ملت عاشق رسول نے دنیا کو وہابیت کی موزی مرض سے (جو ایمان کی یقیناً تباہی کا باعث بنتی ہے) خبردار کیا ہے اس لئے وہابیوں سجدہ گویوں کے دلوں میں بغض و عناد اور انتقام کی آگ بھڑک رہی ہے اسکو ٹھنڈا کرنے کے لئے ہاتھ پاؤں مارتے رہتے ہیں۔ مگر یہ سخی لا حاصل ہے۔ یہ یوں ہی اپنے غیظ و غضب میں مرتے رہ گئے اور۔
موتوا بقیضکم کی عملی تفسیر بنتے رہ گئے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

کیا اچھا ہوتا کہ فقہ رضا خانی کے کچھ مسائل تحریر کرتے تو جواب میں ہم بھی فقہیہ غیر قطعی و ہابییہ کے چند نمونے دکھاتے مگر ہم یہ ان وہابیہ کی فقہ کے مسائل کی تفصیلات اُس وقت ضرورت پڑھ چوڑتے ہیں صرف اُن کا ہنسا فوری سمجھتے ہیں کہ ثاقب صاحب اسی سے اور بغض دیگر محرمات سے نکاح کا جواز منی پاک ہونا، بیوی کے حقے، کتے کی غلامت ایک ہونا اور ایسے ہی دیگر فقہی مسائل کو اپنے اپنی کتابوں میں پڑھا تو ہوگا اگر نہیں تو پھر ہم آپ کو اپنی کتابوں کی سیر کرانے کے لئے تیار ہیں۔ فکر کی کوئی بات نہیں۔ نزل الامارہ فقہ محمدی کلام اور دیگر کتابوں کو آپ دنیا سے غائب نہیں کر سکتے۔ ابھی وہ لوگوں کے پاس موجود ہیں۔

تقدیم بحواب تقدیم

اس عنوان میں ناقد صاحب نے عطیہ محمد سالم حج شرعی عدالت مدینہ منورہ و مدرسہ خطیب مسجد نبوی شریف کی تقدیم کا ذکر کیا ہے۔ جس میں سے چند اہم امور کو ہم نقل کر کے جواب پیش کرتے ہیں۔

① مجھے ظہیر صاحب کی کتاب "البریلویتہ" پڑھنے کا موقع ملا۔ کتاب پڑھ کر مجھے اس بات کی شدید حیرت ہوئی کہ مسلمانوں میں اس قسم کا گروہ بھی موجود ہے۔ جو نہ صرف فروعاً میں شریعت اسلامیہ اور کتاب و سنت کا مخالف ہے۔ بلکہ اس کے بنیادی عقائد ہی اسلام سے متصادم ہیں۔

الجواب : اور مجھے عطیہ محمد سالم مذکور کی دیانت اور ذہانت پر شدید افسوس ہوا کہ مسجد نبوی شریف کا مدرسہ خطیب ہو کر اس نے اس قدر جہالت و حماقت کا ثبوت دیا ہے۔ طرفہ نشانہ کہ شرعی عدالت کا حج ایسے شخص کو بنایا گیا ہے۔ جو قضا شرعی کے تقاضوں سے بالکل بے خبر اور جاہل ہے۔ کیا اس قاضی کو یہ بھی معلوم نہیں کہ جیتنگ فریقین کا بیان نہ سن لیا جائے کوئی فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا۔ کیا اس قاضی کا فرض نہ تھا۔ کہ "البریلویتہ" کو پڑھنے کے بعد اور اسکی تصدیق کرنے اور مؤلف کی مدح سرائی سے قبل فاضل بریلوی اور ان کے ہم کتاب و رفقاء و اکابر علماء اہلسنت و بریلوی کی اصل کتابوں کا مطالعہ کر لیتے اور یکم کوئی رائے قائم کر کے فیصلہ دیتے۔ اس سے قبل ہی رائے قائم کر لیا اور جلدی میں فیصلہ دے دینا تو یہی ظاہر کرتا ہے کہ وہ نام نہاد قاضی ہیں اور درحقیقت وہ عہدہ و قضا کے لائق ہی نہیں تھے۔ نہ معلوم قاضی کیسے بن گئے۔ اس نام نہاد قاضی و مدرس کی عقل و دیانت کا ماتم کرنے کو جی چاہتا ہے۔ اتنے بڑے بہتان پر محض سی سناٹ

اور وہ بھی دشمن سے سنکر یا دشمن کی تحریر پر پھر اتر آئے ہیں جبکہ سنکر کلیہ یہ ثابت ہے۔ قرآن نے تو فرمایا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا قَوْلَهُ فَبِجَهَالَةٍ فَتُصْحَبُوا عَلَيْهِ مَا قُلْتُمْ مِّنْهُ مِثْلَ ۝ اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے۔ تو تحقیق کر لیا کرو تا کہ تم جہالت کی وجہ سے کسی گروہ کو مصیبت زدہ نہ کرو ورنہ تم اپنے کلمے پر پشیمان ہو جاؤ گے۔**

اور ظہیر صاحب کے فاسق ہونے میں کیا شک ہے۔ وہ ساری زندگی دارلہی کرتا رہے۔ حد شرعی سے دارلہی کم رکھتے تھے۔ جو اعلانیٰ فسق تھا۔ علیہ صاحب کو بہارا جیلج ہے وہ مرد میدان بنیں اور سامنے آکر ہمارے عقائد بنیادی کو اسلام سے متصادم ثابت کریں اور کسی پاکستانی عدالت میں کریں اور ثابت کر لیں تو جاپس ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ ورنہ عدالت خداوندی میں حاضری اور جواب دہی کا خیال کر کے صدق دل سے اپنے غلیظ عقائد سے توبہ کر لیں۔ اور آخرت کے خزان سے محفوظ ہو جائیں یا پھر ہمیں اجازت دیں تا کہ ہم عدالت میں ان کے عقائد و نظریات کا گستاخانہ و کافرانہ ہونا ثابت کر کے دکھائیں۔ کیا ہمت ہے جو منہ فرمائیں گے۔

۵۔ نہ خیر اٹھے گانہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

(۲)۔ ص ۱۱ پر علیہ محمد سالم کا قول ہے۔ کہ اگر اس کتاب کے مصنف کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم نہ ہوتی تو ہمیں یقین نہ آتا کہ اس قسم کا گروہ پاکستان میں موجود ہے۔

الجواب: یہ سفید جھوٹ ہے۔ کون کہتا ہے۔ کہ ظہیر کی علمی دیانت پوری دنیا میں مسلم ہے۔ کس دنیا کی بات کرتے ہو جو شخص پاکستان میں بھی متعارف نہیں تھا۔ پاکستان کے متعہد علاقوں میں اسکو کوئی جانتا تک نہیں تھا۔ ہم کی زندگی آنے کے بعد واقعی اس کو وہ شہرت حاصل ہوئی ہے۔ جو زندگی میں حاصل نہ تھی۔ اور یہ کوئی کمال نہیں۔ ہم کی زندگی

اگر آپ کو بھی وہ نصرت حاصل ہو جاتی ہے۔ جو اس کو زندگی میں حاصل نہیں ہوتی۔ کیا
 اس کو مال قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیا ثبوت ہے عطیہ سالم کے پاس۔ اپنے ادعا پر پوری
 دیا میں وہ ذات خود متعارف نہ تھا۔ چہ جائیکہ اسکی دیانت مسلم ہو اور اسکی علمی دیانت
 کا از تو عنقریب پشت از بام ہو کر رہے گا۔ جب ہم اسکی علمی شخصیت پر گفتگو کریں گے
 ان شاء اللہ تعالیٰ میرے دست ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ جس شخص کو یہ معلوم نہیں ہے کہ
 لغت رسید عربی ہے یا فارسی ہے اور جسکو یہ معلوم نہیں کہ لفظ فرمان عربی یا فارسی ہے۔
 اور اسی جہالت کا ثبوت ملاحظہ فرمائیں۔ "الربلیوت" کے ص ۳۷ اور ص ۳۸ پر لکھتے
 ہیں۔ فانہما أعطوا للعصاة لیسید الجنة اور دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
 بل اصدروا فرما نا اور جسکو یہ معلوم نہیں ہے کہ ہذا الکتب اور تلک الکتب میں
 صیح کون سا ہے۔ اور غلط کیا ہے یعنی ایسا جاہل تھا کہ مذکر کی جگہ مؤنث اور مؤنث کی جگہ
 مذکر بولتا اور لکھتا تھا۔ الی الربلیوتی کی جگہ الی البلیوتیہ لکھتا تھا۔ بلکہ مفرد اور
 جمع کا فرق بھی نہیں کر سکتا تھا۔ ملاحظہ ہوں۔ الربلیوتیہ ص ۲۹ سطر ۱۲ ص ۲۹ سطر ۱
 پر ملاحظہ کریں۔ بجائے اعتزل البلیوتی کے اعتزلت البلیوتی لکھ رہا ہے۔
 ص ۲۱ سطر ۱۱ میں ظہر لکھتا ہے کہ۔ ولم یبق لمجدانہ کے ہوتے ہوئے بھی آخر
 میں ہی لاتا ہے۔ اس جاہل کو یہ معلوم نہیں کہ لم جازم صرف علت کو لگا دیتا ہے۔
 لہذا الم یبق لغیری کے ہرنا چاہیے تھا۔ اس طرح مزید متعدد عربی گرامر کی غلطی مرصود ہیں۔
 بلکہ اگر اس کے علاوہ نفس عربی میں بھی بے شمار غلطیاں کرنا چلا جاتا ہے۔ کہ فارسی الفاظ
 کو عربی میں شامل کرنا چلا گیا ہے۔ جیسا کہ پہلے حوالہ بنا چکا ہوں۔ پوری تفصیل دیکھنا ہو تو
 علامہ علی گڑھ قادی صاحب کی کتاب "اندرے سے اجالے تک" کے ص ۱۶۱ تا ۱۶۲
 پر ملاحظہ کریں۔ اس کے ارد گردان ہونے کا راز خود بخود آشکارا ہو جائے گا۔ ایسے شخص کو
 علم الہامی نہیں قرار دینا چاہیے اسکی علمی دیانت کو پوری دنیا میں مسلم دانشاں نہ اپن

نہ تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ کیوں غیر منقلد و کیا جلیل القدر مصنف تمہارے ہاں ایسے ہی ہوتے ہیں۔ ان پر تو یہ مثال خوب فٹ آتی ہے۔ کہ

”آنکھوں سے اندھی نام روشن بی بی یا خارش کی ماری ہوئی نام برشم بی بی“

(۳) صلاً پر تقدیم میں عطیہ سالم صاحب لکھتے ہیں۔ کہ

اس کتاب کے جلیل القدر مصنف نے اس گروہ کے عقائد و افکار سے نقاب اٹھا کر یہ ثابت کر دیا ہے کہ کتاب و سنت کے ساتھ ازکا کوئی تعلق نہیں ہے۔ الخ

الجواب: ”البریلویۃ“ میں بعض چیزیں اہلسنت حنفی بریلوی کی طرف ایسی بھی منسوب کر دی ہیں۔ جبکہ اہلسنت کے ساتھ سرے سے کوئی تعلق ہی نہیں اور بعض شعراء کے مبالغات کو بھی مسلک اہلسنت حنفی بریلوی کے طور پر پیش کر دیا ہے۔ جو بالکل زیادتی ہے۔ غیروں کے مبالغات کو مذہبی عقائد قرار دینا کہاں کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ یہ حقیقت تو انشاء اللہ تعالیٰ۔ باب عقائد کے بیان میں ثابت کی جا چکی۔ کہ جن عقائد و فقہ کو عطیہ صاحب اور ان کے ممدوح نے کتاب سنت سے بیگانہ قرار دیا ہے۔ وہ ہرگز کتاب و سنت سے لا تعلق نہیں بلکہ وہ قرآن و سنت سے ہی ثابت ہے۔ بعض کاشوت عبدة النفس سے ہے۔ بعض کادالات النفس سے اور بعض کا اشارۃ النفس و اقتضا النفس سے ہے۔ جن سے خود غیر مقلدین و ماہرین بے خبر اور جاہل ہیں۔ اور یہ کہنا کہ

(۴)۔۔۔ اس فرقہ کو چاہیئے کہ وہ ان عقائد سے توبہ کریں اور حیدر رسالت کے تصور سے آشنا ہو کر اپنی عاقبت کو سنوارنے کی طرف توجہ دیں۔

الجواب: اہلسنت و جماعت حنفی بریلوی کو فرقہ کہنا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ فرقہ نہیں بلکہ یہ سواد اعظم اور جماعت ہے۔ فرقے تو وہ ہیں۔ جو اس سے نکل کر ایک نیا گروہ اور خود ساختہ مذہب بن گئے ہیں۔ حدیث پاک میں ہے جسکو سواد اعظم اور جماعت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ”اتبعوا سواد اعظم اور ید اللہ علی الجماعت“۔ وہ یہی اہلسنت حنفی

پھر بریلوی ہیں۔ وہابی یا دیوبندی وغیرہ تو کراہ فرقوں میں شامل ہیں۔ پھر یہی سوا ما عظم
توحید ربانی سے آشنا اور اس کے حامل ہیں۔ توحید کے شیطانی مفہوم کے حامل تو یہی نجدی
وہابی اور دیوبندی ہیں۔ جو شیطان سے بڑھا ہوا سبق رٹ کر اس کی تبلیغ کر کے شیطان ابلیس
کو راضی کرنے کو ہی اپنے لئے باعث فخر اور وہر سعادت تصور کرتے ہیں۔ توحید کے
رحمانی مفہوم اور شیطانی مفہوم کی تشریح اور ثبوت آئندہ صفحات میں آئیں گے۔

⑤۔ تقدیم میں عطیہ سالم لکھتے ہیں کہ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد اندازہ
ہوتا ہے کہ ان کے عقائد کی بنیاد قرآن حدیث کی بجائے توہم پرستی ہے اور خیالی و تصوراتی
قسم کے قصے کہانیوں پر ہے۔ انہ

الجواب : الحمد للہ تعالیٰ ہمارے عقائد کی بنیاد تو یقیناً قرآن و حدیث پر ہے۔ توہم پرستی
اور خیالی و تصوراتی قصے کہانیوں پر مبنی نہیں ہے۔ یہ باطل پرستوں کا باطل خیال ہے۔
الحمد للہ تعالیٰ ہم اپنے ہر عقیدہ کو قرآن و سنت سے ثابت کر سکتے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ
بآب عقائد کے جواب میں ثابت بھی کیا جائیگا۔ توہم پرستی کا شکار تو بیگلوں خود ہیں۔ ان کے
اپنے عقائد کا قرآن و سنت سے دور کا تعلق بھی نہیں۔ ان کے عقائد گستاخانہ اور کفرانہ
ہیں جن سے انکتاب ہونا لازم ہے۔

⑥۔ اس کتاب کے مصنف نے جس علمی و تحقیقی انداز میں اس موضوع پر قلم اٹھایا ہے
اس کی بنا پر انکی تصنیفات تعلیمی درس گاہوں اور تحقیقی مراکز میں حوالے اور سند کی حیثیت
اختیار کر چکی ہیں۔

الجواب : یہ بھی جھوٹ ہے۔ صرف چند نجدی و وہابی مراکز میں شامل نصاب ہونا
کوئی کمال نہیں ہے۔ کمال تو تب ہوتا جبکہ اسکو غیر جانبدار اداروں میں یا فریق مخالف
کے کسی ادارے میں حوالے اور سند کا درجہ حاصل ہوتا۔ مگر ایسا نہ ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ مرنے والے
کی کتابوں کو مرزا کی نزدیکی حوالے اور سند کا درجہ حاصل ہے۔ کیا انکو بھی علمی اور تحقیقی مان

۱۱ باب ۱۰ - ہرگز نہیں۔ روافض کی کتابوں کو رافضی مراکز میں۔ خارجیوں کی کتابوں کو خوارج کے الزام میں حوالے اور سند کا مقام حاصل ہے کیا آپ انکو علمی و تحقیقی مان کر قبول کرتے ہیں۔ یہی حال ظہیر کی کتاب البرلویت کا ہے کہ وہ صرف نجدی مراکز میں وہ بھی سب میں نہیں بلکہ ایک دو میں شامل نقاب بر بنائے مذہبی تعصب کی گئی ہے۔ اس لئے اسکو علمی یا تحقیقی قرار دینا تقاضاء انصاف نہیں ہے۔

(۲) عطیہ سالم صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ مصنف کی بہت بڑی خوبی یہ ہے کہ انہیں اپنی مادری زبان کے علاوہ دوسری بہت سی زبانوں پر بھی دسترس حاصل ہے۔ الخ
الجواب :- یہ بھی عطیہ سالم صاحب کی بے خبری پر مبنی ہے۔ انہوں نے یہ لکھ کر خود ہی اپنی جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔ اگر ساری کتاب پڑھ کر یہ لکھا ہے تو پھر انہوں نے اپنی جہالت پر مہر ثبت کر دی ہے کہ انکو یہ بھی معلوم نہیں کہ رسید اور فرمان فارسی کے الفاظ ہیں جن کو ظہیر نے البرلویت کے ص ۱۳۵ اور ص ۳۷ پر عربی میں ٹھونس کر اپنی عربی دانی سے خود ہی نقاب کشائی کر دی ہے۔ پھر ان بیوس کو ص ۱۳۸ اور ترک النکایا دیکھ کر جمع عجیبی لفظ کو عربی میں داخل کر کے مزید عربی سے جہالت کو چار چاند لگائے ہیں۔ ترک النکایا البرلویت ص ۲۵۵ سطر ۲۔ کیا اسی کا نام عربی دانی ہے کیوں عطیہ سالم صاحب کیا اسی کو عربی دانی پر دسترس کہا ہے۔ مگر ان کی آنکھوں پر نجدی تعصب کی پٹی باندھی ہوئی ہے۔ ان کو یہ تعائن یہ مصائب یہ کمزوریاں کب نظر آسکتی ہیں۔ ان گستاخان رسالت کو تو صرف رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس اور انبیاء کرام اولیاء و عظام کی ذوات قدسیہ میں ہی تعائن و مصائب دکھائی دیتے ہیں۔ رسولوں اور اولیاء کے علوم میں کیڑے نکالتے ہیں اور اپنے جہلاء کو علماء و بنا کر پیش کرتے ہیں۔ سچ کہا ہے کسی نے۔

خسرد کا نام جنوں اور جنوں کا خسرد
 جو چاہے آپ کا حسن کر شتم ساز کرے

⑧۔ علیہ سالم صاحب مزید گویا فتانی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس فرقہ کے مؤسس کے حالات زندگی سے واضح ہوتا ہے کہ انکی یہ تحریک علی گنہ فکری اور تہہ ہی ادبی۔ انکی ساری سرگرمیوں سے صرف انگریزی استعمار کو فائدہ پہنچا۔ اس تحریک کے علاوہ نہ کوئی جہاد نہ کسی مفاد میں تھی وہ مزارعہ اعلام احمد قادیانی کی تحریک تھی۔ دونوں تحریکیں استعمار کے سائے میں پروان چڑھیں۔ جناب احمد رضا بریلوی کا وہابیوں کی مخالفت کرنا ان پر کفر کا فتویٰ لگانا، جہاد کو حرام قرار دینا، تحریک خلافت اور تحریک ترک موالات کی مخالفت کرنا۔ انگریز کے خلاف جدوجہد میں مصروف مسلم رہنماؤں کی تکفیر کرنا اور اس قسم کی دوسری سرگرمیاں استعمار کی خدمت اور اس کے ہاتھ مضبوط کرنے کے لئے تھیں۔

الجواب: اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد ملت نے وہابیوں کی مخالفت اور ان پر فتویٰ لکھ کر اس لئے نہیں لکایا کہ وہ انگریز کے مخالف ہیں۔ بلکہ آپ نے انکے کفریات اور کفری کلمات کی بنا پر مخالفت کی ہے اور کفر کا فتویٰ بھی اسی وجہ سے لکایا ہے کہ وہ گستاخِ شانِ الوہیت اور گستاخِ شانِ رسالت ہیں اور یہ کفریات انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ ان کے بعض اکابر نے اپنی کتابوں میں جو خرافات لکھی ہیں۔ انکی بنا پر ان کو کافر قرار دینا بجائے خود کفر ہے۔ انکی کفری عبارات کی نشاندہی عنقریب اپنے موقع پر ایسی لکھی جائے گی اور یہ بات باحوالہ ہم بتائیں گے کہ اعلیٰ حضرت نہیں بلکہ خود غیر متعبدین نام نہاد المجدد ش کے اکابر ہی انگریز کے حامی اور پورے پورے اکیٹ تھے۔ اپنا جرم چھپانے کے لئے اعلیٰ حضرت کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کر رکھا ہے۔ اعلیٰ حضرت نے تو ہمیشہ انگریز کی مخالفت کی ہے اعلیٰ حضرت اور تمام علماء اہلسنت حنفی بریلوی کے نزدیک جہاد اسلامی فرائض میں سے ایک اہم ترین فرض ہے۔ لیکن یہ چند شرائط سے مشروط ہے۔ اگر وہ شرائط موجود ہوں تو جہاد ہوگا۔ ورنہ نہیں۔ اور یہ شرائط بھی صرف اعلیٰ حضرت نے از خود متعین نہیں فرمائیں۔ بلکہ اہل القدر فقہاء اسلام نے لکھی ہیں۔ جیسا کہ مجلی، شرح تقایہ، رد المحتار میں ہے۔

عَلَى الْغَلَبَةِ عَلَى ظَنِّهِمْ وَأَلَا فَلَإِيَّاحَ قَتَالَهُمْ - یعنی یہ جہاد تب ہو گا جب یہ غالب گمان ہو کہ انکا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ بصورتہ دیگر ان سے لڑنا حلال نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو رسائل رضویہ مکتبہ رضویہ)

ظاہر ہے کہ اس زمانے میں مسلمانوں کے پاس طاقت نہیں تھی۔ دوسری شرط جہاد کی یہ ہے کہ سلطان اسلام موجود ہو۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں "مفلس پر اعانت مال نہیں، بے دست و پا اعانت اعمال نہیں، ولہذا مسلمانان ہند پر حکم جہاد و قتال نہیں" (ملاحظہ دوام العیش ص ۱۰۰) مکتبہ رضویہ لاہور) اور سلطان اسلام کی شرط بھی مفقود تھی۔ ان شرائط جہاد کو نقل کرنے کے بعد اور اعلیٰ حضرت کی ان عبارات کو نقل کرنے کے بعد ظہیر صاحب لکھتے ہیں "اسی لئے مسلمانوں میں مشہور ہو گیا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ ہیں اور ان کے لئے کام کر رہے ہیں (ترجمہ البیوتیہ ص ۱۱۱) قارئین کی کراہ: ان عبارات سے اعلیٰ حضرت نے یہ ثابت کیا تھا کہ طاقت اور سلطان اسلام کے نہ ہونے کی صورت میں جہاد نہ فرض ہے نہ جائز مگر یہ کہیں بھی نہیں فرمایا کہ طاقت ہونے اور سلطان اسلام کی موجودگی میں بھی جہاد فرض یا حلال نہیں ہے۔ مگر ان کے برعکس غیر مقلدوں کے گرو اور انکے وکیل اول اور اگلی صفوں کے رہنما مولوی محمد حسین بٹالوی اپنے رسالہ (الاقتصاد ص ۲۰) میں لکھتے ہیں کہ "ان دوستیوں سے ایک اور نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ اس زمانے میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے..... ہم جیسے بعض اخبارات میں یہ خبر دیکھتے ہیں کہ سلطنت روم یا ریاست افغانستان وغیرہ اسلام سے جہاد کا اشتہار دیا گیا ہے، تو ہم کو سخت تعجب ہوتا ہے۔ اور اس خبر کا یقین نہیں آتا کہ اس وقت روئے زمین پر نام کہاں ہیں۔ جسکی پناہ میں اور اسکے امر و اجازت سے مسلمان جہاد کر سکیں..." یہ خوف فریقین کا اس وقت بجا تھا جبکہ جہاد اسلام کا اصلی فرض ہوتا اور تقرر امام کے سوا مسلمانوں کا اسلام صحیح یا کامل نہ ہوتا۔" (الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوریہ پریس لاہور ص ۷۲)۔ مؤلفہ محمد حسین بٹالوی) — اس عبارت سے واضح ذیل امور ثابت ہوتے ہیں

- ①۔ چونکہ امام کے بغیر جہاد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے ہندوستان میں نہ تو جہاد شرعی ضروری ہے اور نہ ہی یہ جائز (۲)۔ صرف ہندوستان ہی نہیں بلکہ دنیا کے کسی حصے پر بھی جہاد نہیں ہو سکتا۔ (۳)۔ جہاد اسلام کا فرض اصلی نہیں ہے۔ بغور کریں۔ اعلیٰ حضرت نے تو محض ایک شرعی حکم بیان کرنے کی غرض سے لکھا تھا۔ جو گذرا ہے۔ نہ تو یہ موقوف تھا کہ قوت و طاقت ہونے کی صورت میں بھی جہاد فرض نہیں اور نہ ہی یہ موقوف تھا کہ جہاد فرض اصلی نہیں ہے۔ وہ تو صرف یہ فرماتے تھے کہ ہندوستان کے مسلمانوں کے پاس جہاد کی طاقت و قوت نہیں ہے۔ اس لئے ان پر جہاد فرض نہیں ہے۔ مگر اصرار گستاخانِ رسول نے عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بدنام کرنے کی غرض سے بات کو بدل ڈالا اور قَبِلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا غَيْرَ الَّذِي قِيلَ لَهُمْ (الایہ) کا مرصاد بنا دیا۔ کیا محمد حسین ثبالی نے اعلیٰ حضرت سے بھی آگے بڑھ کر فیصلہ نہیں دے دیا۔ اعلیٰ حضرت نے تو صرف ہندوستان کی بات کی ہے۔ مگر ثبالی صاحب تو پوری دنیا کی بات کرتے ہیں کہ پوری دنیا میں کسی بھی علاقہ میں جہاد نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر کہ وہ جہاد کے فرض اصلی ہونے کا بھانکار کرتے ہیں۔ اگر اعلیٰ حضرت کا مذکورہ بالا فتویٰ انگریز کی حمایت اور ہمدردی بن سکتا ہے تو پھر ثبالی کا یہ فتویٰ تو بدتر ہے اولیٰ انگریز کی حمایت و ہمدردی قرار دیا جانا چاہیے۔ کیا عطیہ سالم صاحب انصاف کا تقاضا ادا کرتے ہوئے ثبالی کو بھی انگریز کا ایجنٹ قرار دیں گے۔ کیا اخلاقی جرأت ہے کہ کہ انہم دونوں کو مساوی قرار دیں۔ باقی تفصیلی جواب اس بات کا کہ اعلیٰ حضرت نے جہاد کو حلال نہ دیا تو یک خلافت اور تحریک ترک موالات وغیرہ انگریز کی حمایت میں کیا ہے۔ انہم انگریزوں کے اعتراضات کے جوابات میں دیا جائیگا اگر یہاں تک کہ یہ ثابت ہو جائے کہ انہم نے تو مضمون طوالت کا خطرہ ہے۔
- ②۔ عطیہ سالم صاحب لکھتے ہیں کہ اس ضمن میں یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ جناب

احمد رضا صاحب کا استاد مرزا غلام قادر بیگ مرزا غلام احمد قادری بھائی تھا۔
الجواب: حقیقت واقعہ یہ ہے کہ مرزا غلام قادر نام کے دو شخص تھے۔ ایک وہ
 جو اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کے صرف ابتدائی کتابوں کے استاد تھے جو ابتدا میں بریلی شریف
 میں مقیم رہے بعد میں ملکۂ تشریف لے گئے اور وہیں قیام فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔

(”حیات اعلیٰ حضرت“ از ظفر الدین بہاری ص ۲۲)

جبکہ دوسرا شخص جس کا نام مرزا غلام قادر بیگ ہے۔ وہ دینا نگر کا ایک معزول تھا نیدار
 تھا اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو گیا تھا اور اس کی عمر ۵۵ سال تھی۔ اور اعلیٰ حضرت کے استاد مختم
 مرزا غلام قادر بیگ کی عمر کہیں زیادہ تھی۔ یہ تو ۱۸۹۷ء میں بھی زندہ موجود تھے۔ گویا انہی
 سال کی عمر میں بھی زندہ تھے۔ وہ ۵۵ سال کی عمر میں ۱۳۰۰ھ اور ۱۸۸۳ء میں فوت ہو
 چکا تھا۔ جبکہ اعلیٰ حضرت کے استاد انہی سال کی عمر میں ۱۳۱۲ھ اور ۱۸۹۷ء میں بھی حیات
 تھے۔ وہ قادیان کا ایک معزول تھا نیدار تھا جبکہ یہ ایک مولوی اور مدرس تھے۔ اور انہوں
 نے ۲۱ جمادی الآخر ۱۳۱۲ھ میں ایک استفتاء اعلیٰ حضرت کی خدمت میں ملکۂ سے ارسال
 کیا۔ جس کے جواب اعلیٰ حضرت نے تجلی الیقین بان نبیاسید المرسلین لکھی۔ یہ استفتاء فتاویٰ
 رضویہ جلد سوم مطبوعہ مبارک پور انڈیا کے ص ۱ پر موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(حیات اعلیٰ حضرت مؤلف مولانا ظفر الدین بہاری ص ۲۲)

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ کی شہادت

شعبہ تاریخ احمدیت ربوہ سے دوست محمد شاہد صاحب نے پروفیسر محمد مسعود احمد
 پرنسپل گورنمنٹ کالج (سائینس) ٹھٹھہ کو ایک خط لکھا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں کہ بڑے
 بھائی مرزا غلام قادر نے آپ کے دعوائے مسیحیت (۱۸۹۱ء) سے آٹھ سال پہلے ۱۸۸۳ء
 میں انتقال کیا۔ ... آپ خود یا آپ کے کوئی بھائی بانس بریلی رائے بریلی یا ملکۂ میں

مقیم نہیں رہے۔ ان شوہر سے آفتاب نیروز کی طرح روشن ہو گیا ہے کہ مرزا غلام قادر بیگ جو مرزا قادیان کا بھائی تھا۔ وہ ہرگز اعلیٰ حضرت کا استاذ نہیں تھا۔ یہ بات دہلی میں نجد کی خرافات، بہنانات میں سے ہے۔ اور محض اعلیٰ حضرت کو بدنام کرنے کیلئے بھڑکائی ہے۔

چیلنج فریدی

ہم علیہ محمد سالم اور پاکستان کے تمام دہائیوں نجدیوں غیر مقلدوں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ مرد میدان بنیں اور گوہ انوالہ کسی بھی عدالت میں اگر یہ بات ثابت کر دیں کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلی کی استاذ وہ مرزا غلام قادر بیگ تھا۔ جو مرزا قادیانی کا بھائی تھا۔ اور یہ کہ اعلیٰ حضرت مرانیوں کے حامی اور ہمدرد تھے۔ اور یہ کہ انکو انگریزوں سے ہمدردی تھی۔ اور وہ انگریز کے ایجنٹ تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو بذریعہ عدالت عظیمہ سالم یا تاق یا کوئی اور غیر مقلد دس ہزار روپے کا انعام حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یا پھر غیر مقلدین ہمیں چیلنج کریں کہ ہم یہ ثابت کریں۔ عدالت میں کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریز کے حامی اور اس کے ایجنٹ تھے۔ اور اس پر انعام رکھیں۔ ہماری طرح دس ہزار کا۔ تو انشاء اللہ تعالیٰ عدالت میں ثابت کریں گے۔ کہ غیر مقلدین کے اکابر انگریزوں کے ایجنٹ تھے اور انگریز کے خلاف جہاد کو حرام قرار دیتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

۵۔ نہ تم صدمے، ہمیں دینے نہ ہم فساد دیوں کرتے
نہ کھلتے راز سر بستہ دیوں رسوائیاں ہوتیں

⑩۔ انگریز کی طرف سے اس قسم کی تحریکوں کے ساتھ تعاون کرنا بھی بعید از عقل نہیں۔

اس لئے یہ کہنا کہ اس تحریک کے پیچھے استعمار کا خفیہ ہاتھ تھا غیر منطقی بات نہیں (آخر ترجمہ ۱۸)

الجواب : اعلم حضرت اور علماء اہلسنت حنفی بریلوی کی مساعیٰ جیسے کہ کو انگریزی مانی قریب قرار دینا اور اسکے پیچھے استعمار کے خفیہ ہاتھ کی بات کرنا اور اسکو منطق تسلیم کرنا بیدار عقل قرار نہ دینا خجانت قلبی بغض و عناد اور ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ لاشعہ چلیخ کے بعد ہمیں مزید اس سلسلہ میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ انتہاء اللہ تعالیٰ، آئندہ صفحات میں ہم اکابر دیوبند اور اکابر الحمد للہ کا انگریز کا بھلہ پور حامی اور کامل و مکمل ایجنٹ ہونا انکی اپنی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے خود دنیا کو معلوم ہو جائے گا کہ کون حامی و ایجنٹ تھا؟

(۱۱) - عطیہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس فرقہ کے پیروکار ایک طرف تو اس قدر افراط سے نام لیتے ہیں کہ ان کا اولیا کرام اور نیک لوگوں کے متعلق یہ عقیدہ ہے کہ وہ خدائی اختیارات کے مالک اور نفع و نقصان پر قدرت رکھنے والے ہیں۔ دنیا و آخرت کے تمام خزانے انہی کے ہاتھ میں ہیں۔ (ترجمہ ناقد ص ۱۹)

الجواب :- اولاً اس جماعت کو فرقہ قرار دینا ہی جہالت ہے۔ یہ فرقہ نہیں بلکہ جماعت ہے۔ جیسا کہ پہلے بتا چکا ہوں۔ پھر اسکو افراط کا شکار قرار دینا دلیل جہالت ہے۔ کیونکہ اگر خدائی اختیارات کے مالک کو مرکب انسانی مانا جائے جیسا کہ یہ امر واقعہ ہے۔ تو پھر اضافت اضافت تو یقیناً نہیں ہے۔ پھر اضافت لامی ہوگی یا اضافت منی ہوگی۔ اگر اضافت لامی مانی جائے تو پھر مطلب یہ ہوگا کہ یہ بریلوی حضرات اولیا اور مقربین بارگاہ خداوندی کے لئے بعینہ وہی اختیارات مانتے ہیں جو خدا کے ہیں۔ تو یہ عقیدہ جھوٹ ہے۔ کیونکہ ہمارے اکابر کا گہرے عقیدہ نہیں ہے۔ ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے اسکو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ خدائی اختیارات مستقل بالذات، قدیم، لافانی، غیر محدود، ازلی، ابدی اور غیر متناہی ہیں اور ایسے اختیارات خدا کے غیر کے لئے ماننا شرک خالص و شرک جلی ہے اور کسی مخلوق چاہے وہ کتنی عظیم ہی کیوں نہ ہو اسکی صفات الہی ہو ہی نہیں سکتیں۔ ہم

تو انبیاء و رسل اور اولیاء کرام کے لئے جو اختیارات و کمالات مانتے ہیں وہ عطائی غیر مستقل حادث فانی محدود، غیر ازلی غیر ابدی اور غیر متناہی مانتے ہیں۔ اور جب تک انبیاء و اولیاء کے اختیارات و کمالات کو مستقل و بالذات، باقی غیر محدود و غیر متناہی ازلی ابدی نہ مانا جائے۔ شرک کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ہم انبیاء و اولیاء کے لئے جو کچھ مانتے ہیں عطائی اور باذن اللہ مانتے ہیں نہ کہ ذاتی۔

اعتراف :- بت پرست بھی تو بتوں کے لئے عطائی کمالات مانتے تھے۔ ذاتی تو وہ بھی نہیں مانتے تھے۔ پھر قرآن کریم نے جگہ جگہ انکو مشرک کیوں قرار دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ غیر اللہ کے لئے عطائی کمالات و اختیارات ماننا بھی شرک ہے۔

الجواب :- بت پرست یا سوزج پرست یا ستارے پرست یا آتش پرستوں کو قرآن نے اسلئے نہیں فرمایا کہ وہ انکے کمالات و اختیارات کو عطائی مانتے تھے۔ بلکہ انکو مشرک اسلئے فرمایا ہے کہ انہوں نے انکو وصف الوہیت سے متصف مان رکھا تھا یعنی انکو وہ مستحق عبادت جان کر معبود مانتے تھے یعنی وصف استحقاق عبادت ان کے لئے مانتے تھے۔ بلکہ اس وصف میں انکو خدا کے مساوی قرار دیتے تھے جس پر قرآن شائد عدل ہے۔ قرآن کریم پ ۲۳ سورۃ زمر میں ہے۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِيُقَرَّبُوا إِلَى اللَّهِ ذُلُّنَا یعنی ہم انکی عبادت صرف اسلئے کرتے ہیں تاکہ یہ ہمکو خدا کے قریب کر دیں۔ اس آیت میں لفظ تعبد ہمارے دعویٰ پر دلیل ہے اور قرآن کریم پ ۸ رکوع ۵۶ میں ہے۔ وَهُمْ يَرْجِعُهُمْ لِيُعَذِّبُوْنَ۔ یعنی وہ اپنے رب کے ساتھ مساوی ٹھہرتے ہیں۔ یعنی اپنے بتوں کو خدا کے برابر مانتے ہیں۔ عبادت کے استحقاق میں ثابت ہو گیا کہ انکو مشرک کہنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ خدا کی طرح ہی بتوں وغیرہ کو عبادت کے لائق قرار دیتے تھے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ آج کوئی سنی حنفی بریلوی مسلمان نہ تو کسی نبی کو نہ کسی رسول کو نہ کسی ولی کو نہ کسی فرشتے مقرب کو اللہ اور معبود مانتا ہے اور کسی اور کو

بلکہ یہ تو سجدہ عبادت کو خالص شرک و کفر اور سجدہ تعظیمی کو حرام قلعی مانتے اور قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ اعلیٰ حضرت کی کتابیں سے خصوصاً "الذبدۃ الزکیۃ فی حرمتہ سجدۃ العقیۃ" کی کتاب سے ظاہر ہے۔ لہذا ثابت ہو گیا کہ علیہ سالم کا یہ قول کا البول بھی بالمل دود اور سفید جھوٹ اور صداقت و حقانیت سے بہت دور ہے۔

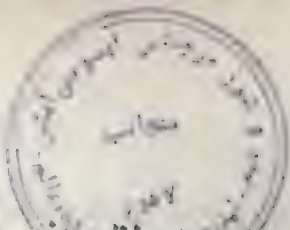
شرک کی تعریف | قارئین کرام! علامہ نقی رازی نے شرک کی تعریف شرح عقائد ص ۵۶ میں یہ فرمائی ہے کہ الاشرک

الاشتریک فی الالہیۃ بمعنی استحقاق العبادۃ کما کان لمعبودہ بمعنی وجوب الوجود کما کان للمجوس یعنی شرک یہ ہے کہ کسی کو خدا کی وصف الہیت میں یا اس معنی شرک مانا جائے کہ وہ مستحق عبادت ہے جیسا کہ بتوں کی پوجا کرنے میں یا پھر اس معنی کہ کسی کو خدا کی طرح واجب الوجود مانا جائے جیسے مجوسی مانتے معلوم ہوا کہ شرک کے تحقق کے لئے ضروری ہے یا تو غیر خدا کو عبادت کا حقدار ماننے یا پھر اس کو واجب الوجود مانا جائے۔ اور الحمد للہ تعالیٰ اہل سنت حنفی تو کسی کو خدا کے علاوہ عبادت کا حقدار مانتے ہیں اور نہ ہی کسی کو واجب الوجود مانتے ہیں۔ اس لئے ان کو مشرک قرار دینا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔

اورہ کے لفظ واجب الوجود سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ غیر خدا کو جب تک خدا کی طرح صفات کا حامل نہیں مانے گا۔ شرک کا تحقق نہیں ہوگا۔ یعنی خدا واجب ہے تو کسی اور کو صرف موجود ماننا شرک نہیں بلکہ واجب الوجود ماننا شرک ہے۔

اس کے لئے علم غیب ماننا شرک نہیں بلکہ اس علم کو کسی اور کے لئے اُسی طرح خدائی صفت ہے یعنی ذاتی اور استقلال وغیرہ ماننا شرک ہوگا نہ کہ صرف اس طرح حافر و ناظر اُسی معنی اور اسی طرح ماننا شرک ہوگا۔ جب طرح اور جس

طرح سے یہ صفت ہے۔ اسی طرح خدا کی طرح مددگار و متکفل و رافع البلاء



حاجت خواہ و محتاج ماننا ہی شرک ہوگا نہ کہ باذن اللہ مددگار، باذن اللہ مشکلاں،
 باذن اللہ دفع البلاء، باذن اللہ حاجت روا ماننا۔ پھر ہمارے اکابر نے بھی تصریح فرما
 ہے کہ مشرکین مکہ اور اہل اسلام سنیوں حنفیوں بریلویوں کے عقیدہ میں مزید ایک بڑا
 بڑا فرق یہ ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو خدا سے بے نیاز مانتے تھے اور یہ سمجھتے تھے
 خدا نے انکو اختیارات دے دیئے ہیں۔ اب وہ خدا کے محتاج نہیں رہے۔ جب چاہا
 جو چاہیں کر سکتے ہیں۔ بغیر خدا کے چاہے خدا نہ چاہے تو بھی کر سکتے ہیں (العیاذ باللہ)
 مگر ہم اہلسنت حنفی بریلوی یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء باذن اللہ کمالات
 کے مالک ہونے کے باوجود ہر لمحہ ہر ساعت ہر گھڑی وہ خدا کی مشیت بجزئیہ کے تابع
 ہیں اور ایک لمحہ کے لئے بھی وہ خدا سے مستقی و بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ صرف عطائی
 ماننا مومن ہونے کے لئے کافی نہیں ہے بلکہ مومن ہونے کے لئے عطائی ماننے
 ساتھ ساتھ یہ ماننا بھی ضروری ہے کہ وہ لمحہ و ہر ساعت خدا کی مشیت بجزئیہ کے تابع
 ہیں اور ہر وقت خدا کے محتاج ہیں کیونکہ وہ جب بھی کچھ کرتے ہیں یا کریں گے مشیت
 کے بعد کریں گے اور انکی مشیت بھی خدا کی مشیت کے ماتحت ہے۔ قرآن فرماتا
 وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ۔ کہ تم خدا کے چاہے بغیر چاہیں نہیں
 ملاحظہ ہو امام اہلسنت غزالی زمان رازی دوران علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب
 کاظمی رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف "تسکین الخواطر فی مسئلہ المحاظرو المناظر"
اعراض :- قرآن کریم میں ہے کہ وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهْمًا مَشْرُوبًا
 یعنی اکثر مشرکین اللہ پر ایمان نہیں لاتے بلکہ اس حال میں کہ وہ مشرک ہو
 یعنی اکثر مشیت ایسی ہے کہ مومن ہو کر بھی مشرک ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ
 اگرچہ وہ اللہ کی اکثریت شرک میں مبتلا ہے۔ اور اس سے مراد یہی لوگ ہو سکتے
 ہیں جن کے دانات پر حاضری دیتے ہیں۔ یا رسول اللہ کہتے ہیں یا غوث

الجواب :- اس آیت کریمہ میں ایمان سے مراد اصطلاحی و شرعی ایمان نہیں بلکہ یہاں مراد ایمان کا لغوی معنی ہے اور مراد وہ مشرکین ہیں جو خدا کے خالق و مالک ہونے پر رازق ہونے پر تو ایمان رکھتے تھے مگر ساتھ ساتھ بتوں کی عبادت بھی کرتے تھے۔ ان کے لئے استحقاق عبادت بھی مانتے تھے اور الحمد للہ تعالیٰ کوئی سنی صنفی بریلوی خواہ جاہل و اجہل ہی کیوں نہ ہو وہ بھی خدا کے سوا کسی کو عبادت کے لائق اور عبادت کا خداز نہیں مانتا جیسا کہ گذر چکا ہے۔ اس لئے اس آیت کو ان چرچاں کرنا اپنے آپ کو عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے قول ”یذہم شواذ خلق اللہ وقال انہم اطلقوا الی آیات نزلت فی الکفار فجعلوها علی المؤمنین کے معنی ناقض بنا رہا ہے۔ یعنی وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترین ہیں جو کفار کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو منہوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ بخاری باب الخوازع والمرتدین ص ۱۰۳ اور اگر خدائی اختیارات کے جملہ میں امانت مبنی قرار دی جائے تو معنی یہ ہوگا کہ خدا کی طرف سے عطا کردہ اختیارات مانتے ہیں۔ اس صورت میں معنی و مطلب تو درست ہے مگر یہ وہابیوں نجدیوں کی مراد نہیں ہے۔ اس لئے یہ شق بھی مراد نہیں ہو سکتا۔ ان کے کلام کی۔ اب رہا یہ کہ کیا واقعی انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو خدا تعالیٰ نے انکی شایان شان اختیارات و تعزقات عطا کئے ہیں یا نہیں۔ تو اس کا ثبوت ہم نشانائے الہیہ کے اس اغراض کے جواب میں باحوالہ پیش کریں گے تھوڑا انتظار فرمائیں۔ کیونکہ اگر ہر بات کا ثبوت تقدیم کے جواب میں سے دیا گیا تو پھر اسکا اعادہ کرنا پڑے گا جسکی کتاب خدا متحمل نہیں ہو سکتی۔

(۱۲) تقدیم میں عطیہ سالم صاحب ترجمہ کے صلا پر لکھتے ہیں کہ۔

۔۔۔ اور دوسری طرف تعزیر کا شکار ہوتے ہوئے یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جو شخص اپنی زندگی میں نماز روزے کا تارک رہا ہو۔ اُسکے مرنے کے بعد اسکے اغراض اقارب اس کے

اسے اور وہ اور تہذیب کا قدیم ہے کہ اور "حیدر اسقاط پر عمل کہ کے گناہ معاف کروا
کے اسے جنت میں داخل کروا سکتے ہیں اس قسم کے عقائد کا دور جاہلیت میں
یہی دور نہ تھا۔

الجواب :- مذہبی تعصب اور مذہبی عقائد کا یکساں نامہ درکارستانی ہے کہ وہ
ایک اچھی چیز اور اچھے نظریہ کو بھی پتہ بنا کر پیش کرتا ہے پہلی بات یہ ہے کہ مسئلہ
حیلہ اسقاط کوئی عقیدہ کا مسئلہ نہیں ہے۔ مگر اس کو عطیہ سالم صاحب نے عقیدہ
قرار دیا ہے جو انکی جمالت کا شاہکار ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اہلسنت حنفی بریلوی
ہی یہ حیلہ نہیں کرتے بلکہ جن علاقوں میں مثلاً سرحد کے بعض علاقوں میں ہوتا ہے
وہاں بلا امتیاز دیوبندی علماء اور بریلوی علماء سب کرتے ہیں۔ مردان و پشاور اور تہارہ
و غیرہ میں دیوبندی علماء بھی کرتے چلے آئے ہیں اور اب بھی بعض علاقوں میں کرتے
ہیں۔ صرف بریلوی علماء کے سرخونپنا بھی عطیہ سالم کی یا تو بے خبری ہے یا چھٹنڈا ہے۔
تفسیری بات یہ ہے کہ جو لوگ نہیں کرتے اور جہاں نہیں کرتے وہاں بریلوی علماء بھی نہیں کرتے
مثلاً پنجاب اور سندھ و کراچی کے علاقوں میں حیلہ نہیں کیا جاتا تو ان علاقوں میں نہ
بریلوی کرتے ہیں نہ دیوبندی کرتے ہیں۔ الزام صرف بریلوی علماء کو دنیا کہاں کا انصاف
ہے اور علماء بریلوی کے خصوصی عقائد میں اسکو شامل کرنا کہاں کی دیانت داری ہے۔
یہ تو دیوبندیوں اور بریلویوں کے درمیان امر مشترک ہے۔ فرق صرف اتنا ہے بریلوی عام
علماء اسکو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دیوبندی پیرانے قدیمی علماء قدیم زمانے سے کرتے
چلے آئے ہیں۔ مگر اب کچھ عرصہ سے سرفراز صاحب کتاب "راہ سنت" پڑھ کر ان کو موافق
نظر آیا ہے اور اب انہوں نے بعض بعض علاقوں سے اس حیلہ کو نبھ کر لیا ہے مگر
انہی علاقوں میں ایسے دیوبندی بھی موجود ہیں۔ جو اسکو جائز ہی قرار نہیں دیتے بلکہ خود
کرتا اور کرتے ہیں۔ منکرین کو مناظرے کا چیلنج بھی کرتے رہتے ہیں۔ بہر حال منکرین

کے نزدیک ان کے ساتھ بڑے بڑے جید علماء دیوبند باہمی ضال و غفل ٹھہرتے ہیں۔
 جو کچھ بات یہ ہے کہ "جیلہ اسقاط" غاروزوں کے فدیہ کے طور پر کیا جاتا ہے اور مقررہ
 نفلی کی یہ بھی ایک شکل ہے اور اس امید سے کیا جاتا ہے کہ شاید ان کو قتل کے اس فدیہ و فسخ
 کو قبول فرما کر اس مرنے والے کے گناہ معاف فرما دے یہ قطعی نظریہ کسی کا نہیں ہوتا ہے
 ایسا کرنے سے یقیناً گناہ معاف ہونگے۔ یقیناً جنت میں داخل ملے گا جیسا کہ عطیہ سالم کتاب
 نے بیان کیا ہے۔ جو چلے تیرا حسن کرشمہ ساز کرے

بنو نے جیلہ اسقاط کے موضوع پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس میں تمام
 اعتراضات و سوالات کے دندان شکن جوابات پیش کر دیئے ہیں اور سرفراز صاحب
 المکرمی کے ہر اعتراض کا جواب ہمت انداز میں حاضر کیا ہے۔ وہ رسالہ ابھی طبع نہیں ہوا
 امید ہے کہ عنقریب طبع ہو جائے گا۔ اور صرف اعتراضات کے جوابات پر اکتفا نہیں کیا
 بلکہ اس موضوع پر دلائل سے برہنہ کیا ہے اور دلائل پر ہونے والی جرح و قدح کے جوابات
 بھی عرض کر دیئے ہیں (الحمد للہ علی ذالک)

(۱۱) عطیہ سالم مزید لکھتے ہیں کہ

"بریلوی حضرات نے اپنے سوا تمام پرکفار و مرتدین ہونے کا فتویٰ لگایا ہے۔
 جی کہ انہوں نے اپنی حقہ بھائی دیوبندیوں کو بھی معاف نہیں کیا اور ان کے نزدیک ہر وہ
 شخص کافر و مرتد ہے جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو" (ترجمہ ص ۱۹)
 الجواب :- یہ کہنا سراسر بہتان اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے
 ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے فرمایا ہو کہ ہمارے سوا سب کافر و مرتد ہیں۔ یہ جملہ
 عبارت اگر عطیہ سالم صاحب یا کوئی غیر مقلد و مہابی مولوی اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے
 الٹ میں ثابت کر دے تو پچاس ہزار روپے انعام بذریعہ عدالت سے لے سکتا ہے۔
 ان لم تغفلوا ولن تغفلوا فأتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة أعدت للكافرين

اعلیٰ حضرت یا دیگر علماء اہلبیت نے صرف ان لوگوں کو کافر و مرتد قرار دیا ہے۔ جو مرزائی
باب یا پھر صرف ان کو جو گستاخ شان الوہیت و گستاخ رسول ہیں۔ جسکی کفری و گستاخانہ
عبارات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔ اور درحقیقت وہ خود بھی اپنی ان عبارات کا ہر
کو کفریہ اور کافرانہ و گستاخانہ تسلیم کر چکے ہیں۔ جب اعلیٰ حضرت نے ابتدا میں انکی کفری عبارت
کو کتابوں کے مصنفین اور کتابوں کے نام لئے بغیر ایک کاغذ پر استفتاء کی صورت
میں مدرسہ دیوبند میں ارسال کیا۔ تو جواب میں علماء دیوبند نے ان عبارات کو کفریہ اور ان
عبارات کے لکھنے والے اور قائل کو کافر و گستاخ ہی قرار دیا تھا۔ جبکہ اعلیٰ حضرت کی کتابوں
سے ظاہر ہے۔ مگر جب آپ نے مصنفین جن میں قاسم نانوتوی صاحب رشید احمد گنگوہی صاحب
اشرف علی تھانوی صاحب اور خلیل احمد انیسٹروی صاحب کے نام اور انکی کتابوں تحذیر الناس
فتاویٰ رشیدیہ، حفظ الایمان اور برہین قاطعہ کے نام لکھ کر انکی عبارات نقل کر کے ارسال
کیں۔ اور فتویٰ طلب کیا تو پھر علماء دیوبند کی زبانیں گنگ ہو گئیں۔ ان کی زبانوں پر پھر لگ گئی۔
اب تاویلات فاسدہ و باطلہ کے چکر میں پڑ گئے۔ جس چیز کو خود کفر و گستاخانہ قرار دے
چکے تھے۔ بعینہ اسی کو ایمان اور عین ایمان ٹھہرانے لگے۔ اور آتخذوا احبارہم
و دھرمیانہم اذ بابا امت دین اللہ۔ کی عملی تفسیر بن گئے۔ شان الوہیت اور شان
رسالت کے مقابل میں فقہی بھائی تو درکنار عینی اور نسبی بھائی بھی قابل برداشت نہیں۔
مومن کے لئے یہی تو فرق ہے۔ ہمارے اور ان (دہادیوں، سیدیوں، دیوبندیوں) میں کے
ہم خدا و رسول کے مقابلہ میں کسی کو برداشت نہیں کر سکتے۔ خواہ وہ باب ہو یا بیٹا۔ مگر یہ
لوگ اپنے اعز او اقارب اور اپنے اساتذہ و مشائخ کو خدا و رسول پر ترجیح دے دیتے
ہیں۔ اسکا ثبوت ابھی گزرا چکا ہے گذشتہ صفحات میں کہ کسی اور سے ایسی گستاخی
ہو جائے تو اسکو کافر قرار دیتے ہیں۔ مگر جب اپنا کفر تک برائے تو پھر وہ کفر صریح
ہم کو تاویلات کا پتہ ترس کر دیتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ان کے نزدیک ہر وہ شخص

متردد ہے۔ جو ان کے امام و بانی کے نظریات سے متفق نہ ہو۔ یہ بھی سفید
 مٹ ہے۔ صرف وہ شخص کافر و متردد ہے جو گستاخ ہے اور گستاخوں کا حامی ہے۔
 کفری عبارات پر اسکا ہر کوئی بھی ان کو کافر نہیں بناتا نظریات سے اگر صرف کفری
 عبارات کے متعلق کفر یہ ہے۔ تب تو درست ہے۔ لیکن اگر مراد تمام نظریات ہیں۔
 اتنا آتشنا تو یہ بھی جھوٹ ہے۔ کیونکہ علم غیبی کلی جمیع ماکان و مایکون اور حاضر و ناظر اور
 ماضی و مستقبل و غیرہ اور نذر عجب نہ ماننے والے کو نہ تو اعلمت نے کافر و متردد قرار
 دیا ہے اور نہ کسی اور عالم دین نے ہمارے اکابر میں سے ان نظریات کا انکار ہمارے اکابر
 کے نزدیک نہ کفر ہے۔ نہ ارتداد ہے۔ اسی طرح میلاد، عرس، تہبہ، ساتھ، دسواں
 بابائوں وغیرہ یہ وہ امور ہیں جنکا انکار نہ کفر ہے نہ ارتداد ہے۔ اور اگر خلوص نیت پر
 مبنی ہو محض فقدان دلیل کی وجہ سے انکار ہو تو ضلالت و گمراہی بھی نہیں ہے۔ لہذا
 بت ہو گیا کہ عطیہ سالم کا یہ قول کا قبول مردود اور سفید جھوٹ ہے یا جہالت ہے۔
 کسی کو اس پر اصرار ہے تو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ آئے اور عدالت میں ثابت کرے امور مذکورہ
 کو تو دس ہزار روپے انعام لے۔ اگر ہمت ہے۔

سے آئین جو ان مردان حق گوئی دے باقی

اللہ کے شیروں کو آتی نہیں رو باہی

(۱۰) عطیہ سالم صاحب کا یہ کہنا کہ جو ان کے امام و بانی کے نظریات
 جواب :- یہ بھی باطل و مردود ہے۔ عطیہ سالم نے اس جملے میں علوم الناس
 و یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ نیا فرقہ ہے اور اس کی بنیاد مولانا احمد رضا خاں
 اب نے رکھی ہے۔ حالانکہ یہ بات محض جھوٹ ہے۔ اعلمت کے ماننے والے نہ تو
 قرآن میں اور نہ ہی نئے ہیں۔ یہ جماعت ہے۔ جس کے بارے میں ید اللہ علی الجماعت
 رانجبوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت یعنی جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے

اور بڑی جماعت کی پیروی کرو اور جماعت کو لازم پکڑو۔ من شد شذ فی (کناد۔ جو جماعت سے الگ ہوگا وہ دوزخ میں جائے گا۔ یہ احادیث مبارکہ کے الفاظ ہیں (مشکوٰۃ ص ۳۱) ان کلمات حدیث میں سوائے اہلسنت کی جماعت کے کوئی اور گروہ مراد لیا ہی نہیں جا سکتا۔ کیونکہ باقی سب تو فرقے اور فرقیوں میں۔ جسکی تعبیر جماعت اور السواد اعظم سے کیونکر ہو سکتی ہے۔ اور اعلیٰ حضرت کو اس جماعت کا بانی ظاہر کرنا بھی خبت باطنی کی علامت ہے۔ نہ یہ جماعت نئی ہے اور نہ ہی اعلیٰ حضرت اسکے بانی ہیں۔ اس جماعت کے عقائد و نظریات نئے اور جدید نہیں بلکہ اس کے وہی عقائد و نظریات ہیں جو صحابہ کرام تابعین و تبع تابعین اولیاء امت و صلحاء امت و صوفیاء عظام کے ہمیشہ سے چلے آ رہے ہیں۔ اور قرآن کریم اور احادیث نبوی سے ثابت ہیں۔ جیسا کہ آئندہ صفحات میں ثابت کیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ جلیل القدر محدثین اور ائمہ دین کے بھی یہی عقائد و نظریات تھے۔ الحمد للہ علی ذالک۔

ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب پر کفر کے فتویٰ کی حقیقت

①۵ قارئین کرام! عطیہ سالم قاضی مدینہ منورہ لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا صاحب نے امام ابن تیمیہ اور امام محمد بن عبد الوہاب پر بھی کفر کے فتوے لگائے ہیں۔ انکا جرم فقط یہ تھا کہ وہ لوگوں کو کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے اجتناب کی دعوت دیتے تھے۔ اور غیر اللہ کی عبادت جیسے شرک و کفر سے بچنے کی تلقین فرماتے تھے۔ اور پوری امت کو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے پرچم تلے متحد کرنا چاہتے تھے۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے تو امام ابو ہامیہ اسماعیل دہلوی کے بہتر کفر یا نشان دہی کرنے کے باوجود اسکی تکفیر نہیں کی محض اس وجہ سے کہ وہ اپنے سابقہ

سے توبہ کر چکا تھا۔ جیسا کہ بعض علاقوں میں توبہ کی خبر مشہور ہو گئی تھی۔ اور یہ بات فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال و جواب سے بھی ثابت ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۱ رقم الخلفرت نے لزوم کفر بتایا ہے اور لزوم کفر کفر نہیں ہوتا بلکہ کفر کا التزام کفر ہوتا ہے۔ ابن تیمیہ اور محمد بن عبد الوہاب کی تکفیر نہیں کی بلکہ ان کے بھی کفری کلمات کی نشان دہی فرمائی ہے اور صرف لزوم کفر بتایا ہے۔ التزام کفر کی بات نہیں فرمائی۔ اس لئے عطیہ سالم صاحب نے اس فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ لزوم کفر اور التزام کفر میں بہت بڑا فرق ہے۔ تفصیل آئندہ آئے گی۔ رہا یہ کہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب کتاب و سنت کی اتباع اور بدعات و خرافات سے احتساب اور غیر اللہ کی عبادت سے بچنے کی تلقین کرتے تھے۔ تو یہ بھی عطیہ صاحب کی غلط فہمی ہے۔ کیونکہ ابن تیمیہ اور ابن عبد الوہاب نے اپنے غلط عقائد اور نظریات پھیلانے کے لیے بدعاتِ قبیمہ کو رواج دیا ہے اور جن کفریات کی تعلیم دی ہے اور امتِ مسلمہ کو گستاخِ انبیاء و رسل و اولیاء بنایا ہے۔ وہ کسی سے مخفی نہیں۔ امتِ مسلمہ میں انتشار و افتراق ڈالا ہے۔ جسکی وجہ سے انکے ہم عصر محقق علماء اہلسنت نے انکا تعاقب کیا اور انکی تردید میں کتابیں لکھیں اور انکے خلاف سخت قسم کے مضامین بھی لکھے ہیں بلکہ بعض محقق اور جید اکابر علماء کرام نے انکی تکفیر بھی کی ہے۔ جو انکے ہم عصر بھی تھے۔

ابن تیمیہ کے باطل عقائد و تکفیر و سبب تکفیر

قادیانیوں کی مراد ابن تیمیہ کو جن بدعات اور بدعتیہ گویوں کی وجہ سے بار بار قید خانہ میں ڈالا گیا اور تادمِ مرگ وہ قید خانہ میں ہی رہے۔ انکا ذکر کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۰ھ الدرر الکامنه ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن تیمیہ نے عقیدہ تمویز اور واسطیہ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے ہاتھ پیر، چہرہ اور ہنڈلی کا جو ذکر آیا ہے۔ وہ اسکی صفات حقیقیہ ہیں اور اللہ تعالیٰ عرش پر بذاتہ مستوی ہے۔

اس کو کہا گیا کہ تجھ اور انقسام لائے گئے تو اس نے جواب میں کہا میں نہیں مانتا کہ تیر اور انقسام جسم کے خواص ہیں۔ اس لئے کہا گیا کہ وہ ذات باری کے لئے تجز و انقسام مانتا ہے۔ بعض لوگوں نے اس کو زندیق قرار دیا کیونکہ وہ کہتا تھا کہ نبی پاک سے مدد نہیں مانگی جاسکتی۔ بعض لوگوں نے کہا ابن تیمیہ منافق تھا کیونکہ حضرت علی کے بارے میں کہتا تھا۔ کہ علی نے تیرہ مقامات پر خطا کی ہے اور کتاب اللہ کی مخالفت کی ہے۔ ان کی جنگ حکومت کے لئے تھی۔ انہوں نے ہر جگہ شکست کھائی اور بار بار خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور ناکام رہے۔ اس نے کہا عثمان مال سے محبت کرتے تھے اور ابوبکر بوڑھے تھے نہ جانتے کہ وہ کیا کر رہے ہیں فرید کہا حضرت علی بچپن ہی میں اسلام لائے تھے اور بچپن کا اسلام ایک قوم کے مطابق صحیح نہیں ہے (ملاحظہ ہو الدار الکامنه صفحہ ۱۵۵ ج ۲) مطبوعہ بیروت۔ حضرت علی سے بعض منافق کی نشانی ہے جس شخص کے اپنے عقائد و نظریات ایسے غلط ہوں۔ اس کو اسلام کی نمائندگی کرنے کا کیا حق ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی مزید لکھتے ہیں کہ شیخ نقی الدین سبکی نے ابن تیمیہ کے رد میں متعدد کتابیں لکھی ہیں کیونکہ ابن تیمیہ قبر انور کی نیت سے سفر کو حرام قرار دیا تھا۔ اور ابن حجر عسقلانی نے ابن تیمیہ کے اس نظریہ کو انتہائی مکروہ اور ناپسندیدہ قرار دیا ہے۔ اور ملا علی قاری نے اسی وجہ سے ابن تیمیہ کی تکفیر کو صحیح قرار دیا ہے (ملاحظہ ہو شرح صفاء علی نسیم الرافض ص ۵۸ ج ۳ مطبوعہ بیروت، القنادلی المحدثہ ص ۹۹-۱۰۳)

رہا ادعاء کتاب و سنت کی اتباع کا تو جواباً گزارش ہے کہ امت مسلمہ میں جس قدر گمراہ فرقے اور لوگ پیدا ہوئے۔ وہ سب ہی کتاب و سنت کی اتباع کا دعویٰ کرتے رہے ہیں اور اب بھی کر رہے ہیں اور اپنے آپ کو ہی حق پر سمجھتے رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں۔ مرزائی، شیعہ، رافضی، خارجی، چکڑالوی، منکر، حدیث ان میں کون ہے۔ جو اپنے آپ کو حق پر نہیں سمجھتا اور کون ہے جو کتاب و سنت کی اتباع

یہ بھی نہیں۔ مگر کیا ان کے ادعا کو مان لینا چاہیے۔ ہرگز نہیں۔ حضور کے احسانات
 میں سے ایک بہت بڑا احسان یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنی امت میں ہمدرد و خیر خواہ بن
 کر اور مصلح کہلا کر انتشار و افتراق پیدا کرنے والے علماء اور نام نہاد مشائخ کے حربوں
 اور ہتھکنڈوں کی وضاحت کے ساتھ نشانہ زد فرمادی ہے۔ تاکہ اہل اسلام ایسے ضلال
 اور مفصل نہ بھی رہناؤں کے خیالات فاسدہ اور آرائے باطلہ سے محفوظ رہ سکیں چنانچہ
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ **يَكُونُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ دَجَالُونَ كَذَّابُونَ**
يَأْتِيكَ مِنَ الْأَحَادِيثِ بِمَا لَمْ تَسْمَعُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ فَيَأْكُمُ وَيُلَاحِظُ لَا يَبْصُرُ وَلَا يَفْقَهُ وَلَا يَفْقَهُ ^{مشکوٰۃ ص ۸۳}
 (ترجمہ) آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں کچھ دھوکہ باز بہت جھوٹے لوگ پیدا ہونگے جو
 تمہارے سامنے ایسی احادیث بیان کریں گے جو نہ تم نے سنی ہوں گی نہ ہی تمہارے باپ
 داداؤں نے سنی ہوں گی۔ ان سے اپنے آپ کو بچانا دور رکھنا کہیں ممکن گمراہ نہ کر دیں اور
 تمہیں فتنہ میں نہ ڈال دیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
يُرْوَى عَنْهُمْ مَا وَمَنْ أُلْحِقَ مِنْ أَهْلِ النَّصِيحَةِ وَالصَّلَاحِ ثُمَّ يُدْعَوْنَ إِلَى مَذَاهِبِهِمُ الْبَاطِلَةِ وَأَرْأَيْكُمْ
 یعنی وہ دجال اور کذاب خود کو علماء اور مشائخ، نصیحت و اصلاح کرنے والے سمجھتے ہوئے
 پھر لوگوں کو اپنے باطل مذاہب اور اپنے بُرے خیالات کی طرف بلائیں گے۔ ملاحظہ ہو۔
 (لمعات شرح مشکوٰۃ شریف) ص ۱۲۱۔ **بِهِمْ مَا لَمْ تَسْمَعُوا أَنْتُمْ وَلَا آبَاؤُكُمْ** کرتے ہوئے لکھتے
 ہیں کہ **الْمَوَادِّعُ الْمَسْمُوعَةُ الْمَذْكُورَةُ ثَبُوتُهَا فِي الدِّينِ وَلَكِنْ نَحْنُ بِمَعْنَاهَا وَاقْتِرَافُهَا**۔
 یعنی نہ سننے سے مراد ثابت نہ ہونا ہے۔ وہ صرف بہتان و افتراء ہی ہوگا۔ یعنی انکی
 باتوں کا دین سے کوئی ثبوت نہ ہوگا۔

فَاتَّبِعْنِي كَمَا كُنْتُ اس حدیث اور اسکی شرح کی عبارت سے واضح ہو گیا ہے
 کہ اُمت محمدیہ میں دجال و کذاب قسم کے ملاں اور نام نہاد مشائخ پیدا ہوں گے۔ جو ہمدردی
 اور خیر خواہی اور مصلح اور مصلحین کے لباس میں ہوں گے اور عوام اتنا س کو ایسی

حدیثیں (باتیں) سنائیں گے۔ جسکا دین میں کوئی ثبوت نہ ہوگا (مثلاً خدا جھوٹ بول
 سکتا ہے، نبی کو اپنے انجام کا بھی علم آخر دم تک حاصل نہ تھا، نبی کو دیوار کے پیچھے کا بھی
 علم نہیں ہے۔ نبی نور نہیں ہے۔ نبی کچھ عیب نہیں جانتا تھا، نبی کی کو کوئی فائدہ نہیں دے
 سکتا) جیسا کہ ان نجدیوں و ہابیوں کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ مثلاً صراطِ مستقیم،
 تقویۃ الایمان، بیکروزہ، تحذیر الناس، جہد النفل، فتاویٰ رشیدیہ براہین قاطعہ اور
 ایسی ہی دوسری کتابوں میں تو ہیں آمیز اور گستاخانہ عبارات والفاظ اور جملے بکثرت موجود ہیں
 ایسی تمام باتیں و ہابی نجدی اور وہابی گلابی دیوبندی کرتے ہیں باپنی کتابوں میں بھی
 لکھتے ہیں اور پھر مولوی اور مشخیت کے بھی مدعی ہیں بلکہ ٹھیکیدار بن بیٹھے ہیں پھر
 احادیث پر عمل کے بھی مدعی ہیں بلکہ ہر جگہ کہتے پھرتے ہیں۔ ہم قرآن و حدیث ہی بیان کرتے
 ہیں۔ مگر یہ بریلوی تو حکایات اور قصے سناتے ہیں۔ بھائی حقنور نے یہاں تو مذکور
 الاحادیث فرمایا ہے۔ "یا تو نکم من الحکایات والقصص نہیں فرمایا۔ اس وجہ
 سے یہ حدیث اور شرح کی عبرت ان وہابیہ دیابنہ پر پوری طرح فٹ آتی ہے اور حقنور نے
 انہی ہی کی نشاندہی فرما کر امت پر احسان فرمایا ہے۔ اور اس امت محمدیہ پر اعلیٰ حضرت
 فاضل بریلوی کا احسان یہ ہے کہ انہوں نے اس نشاندہی کی روشنی میں ان دجالوں اور
 کذابوں اور گستاخوں کی عوام کو پہچان کر لی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہابی نجدی اور یہ
 دیابنہ اب تک جل رہے ہیں عداوت کی آگ میں اور اعلیٰ حضرت کے خلاف شدید ترین پروپیگنڈا
 کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ وہ تو اپنے سوا کسی کو مسلمان نہیں مانتا تھا۔ اُنسنے فلاں کو
 کافر کہا فلاں کو گمراہ کہا۔ فلاں کو بے دین قرار دیا ہے۔ دراصل عداوت، بغض و عناد کی
 آگ میں جل رہے ہیں اور کچھ نہیں بن پڑتا تو یوں شور مچا کر اپنے دل کی آگ بجھانا اور
 دل کی بھڑاس نکالنے کی ناکام کوشش میں مبتلا ہیں۔ لیکن انکی مراد کبھی پوری نہیں
 ہوگی۔ عہ پڑے خاک ہو جائیں حبیل جانے والے۔

اتحاد و اتفاق کی دعوت اور میدان سے فرار

(۱) قائدینِ کرام! عطیہ سالم صاحب آخر میں رقمطراز ہیں کہ اس دور میں بھی اتحاد و اتفاق کی صرف یہ صورت ہے کہ ہم ان تمام عقائد و نظریات کو ترک کر دیں۔ جو قرآن و سنت کے مخالف ہوں انہی

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ عطیہ صاحب کو ہم چیلنج کرتے ہیں کہ وہ پاکستان میں اگر لاسپور یا گوہر انولہ کی کسی عدالت میں ہمارے عقائد و نظریات کو قرآن و سنت کے مخالف ثابت کریں۔ اور ۲۵۰۰۰ ہزار روپے انعام حاصل کریں یا پھر اسی انعام کے ساتھ ہمیں چیلنج کریں اور پاکستان کے مذکورہ دو شہروں میں سے کسی کی بھی عدالت میں ہم ان کے عقائد کو قرآن و سنت کے خلاف ثابت کریں گے۔ بلکہ ان کا کفر ثابت کریں گے یہ عدالت میں اپنا مسلمان ہونا اپنے عقائد کی روشنی میں ثابت کریں۔

چند سال قبل جب کنز الایمان پر سعودیہ عربیہ میں پابندی لگائی گئی تو پیر صاحب سیالوی کی کوشش سے علامہ پیر کرم شاہ صاحب اطہری نے ایک خط شاہ فہد کو لکھ کر میں لکھا تھا جس میں شاہ فہد کو دعوت دی گئی تھی کہ تم اپنے ملک کے اکابر علماء کو اور ہمیں ایک جگہ بٹھا کر گفتگو کرو تاکہ حق اور باطل اور دودھ اور پانی کا امتیاز ہو سکے۔ مگر اُس نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا تھا۔ وہ خط اردو میں چھپا کر پاکستان میں شائع بھی کیا گیا تھا۔ مگر تاحال کوئی جواب اس چیلنج کا نہیں دیا گیا۔ اُس کے بعد بھی لندن میں شاہ فہد سے بعض علماء نے اس سلسلہ میں ملاقات کی تھی۔ مگر وعدہ کے باوجود تاحال اُس نے کچھ نہیں کیا۔ یہ لوگ اہلنت کے علماء کا مقابلہ ان سے بحث و مباحثہ اور مناظرہ کرنے کا حوصلہ نہیں رکھتے۔ ان میں یہ ہمت کہاں۔ ہر میدان میں علماء اہلنت سے شکست فاش سے دوچار ہوتے رہے ہیں۔ کبھی بھی ان کو کامیابی و

فتح نصیب نہیں ہوئی۔ جب کہ متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ اختصار کے پیش نظر مثالیں نہیں لکھی جاسکتی۔ خود اس ناچیز کے مغالبتیں بارہا یہ لوگ راہ فرار اختیار کرتے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ ناچیز تو علماء المہنت کا ایک ادنیٰ خادم ہے۔ اکابر کی تو بات ہی اور ہے۔ چند سال قبل کی بات ہے کہ عید میلاد کے موقع پر چوک گھنٹہ گھر میں جلوس میلاد کے اختتام پر جب دیوبندیوں نے میلاد کے خلاف ایک اشتہار شائع کیا تھا۔ حاضرین جلسہ میں اسٹیج پر یہ اشتہار اس ناچیز کو دیا اور کہا کہ اس کا جواب ضرور دیں۔ اور حاضرین اور منتظمین کے اصرار پر بندہ نے اسٹیج سے دیوبندیوں کے محدث اعظم پاکستان مولوی سرفراز گکھر کو شیخ الحدیث نفعۃ العلوم کا نام لیکر اور شیخس الدین دہلوی اور مفتی خلیل مدثر اشرف العلوم اور صوفی عبد الحمید سواتی خلیفہ جامع مسجد نور و مہتمم مدرسہ نفعۃ العلوم کے نام بیکر مناظرہ کا چیلنج کیا تھا۔ بالآخر انہوں نے خود تو چیلنج قبول نہیں کیا البتہ یوسف رحمانی سے ۱۸ دن بعد چیلنج منظور کروایا مگر رابطہ پھر بھی نہ کیا۔ بندہ نے خود تعاقب کیا اور بندے بھی بکرا انکو مجبور کر دیا۔ مناظرہ کیلئے جب یوسف رحمانی سے ہم نے شرائط قبل از مناظرہ تحریر کروالیں اور یہ بھی تحریر کروالیا کہ مناظرہ اس موضوع پر بھی ہوگا کہ ہم تمہیں کا قرآنیت کریں گے تم اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرو گے۔ یہ تحریر جب انکے علماء نے دیکھی تو پھر پاؤں کے نیچے سے زمین نکل گئی پھر فرار کے لئے حربے شروع کر دیئے۔ پولیس کے فریضے بندہ کو گرفتار کروانے کی سرزور کو شش کی گئی۔ جامعہ موقی مسجد میں اگر جگہ تقسیم کی کہ ادھر تم ادھر ہم بیٹھیں گے۔ مگر آٹھ کے ساٹھ آٹھ پھر نو پھر دس بج گئے۔ مگر میدان میں نہ آئے۔ بالآخر دس بجے تسلی ہو جانے کے بعد اس کی شکل میں ہم فاروق گنج نعرے لگاتے ہوئے واپس جامعہ فاروقیہ میں آئے۔ اس کے بعد صاحب نے آنے کا بہانہ یہ بنایا کہ غلام فرید نے ہمیں مروانے کا انتظام کیا، البتہ گوہر انوالا شہر کے متعدد لوگ آج بھی اس کے گواہ ہیں۔ اس واقعہ پر

الحاج مولانا ابوداؤد محمد صادق صاحب، مولانا عبدالعزیز چشتی صاحب اور دیگر متعدد علماء کرام بندہ کے ساتھ رہے۔ رات بھر جامع مسجد حنفیہ باغبانپورہ گوجرانوالہ میں اکٹھے رہے ہر طرح تعاون کیا۔ بندہ انکا شکر گزاسے اللہ تعالیٰ ان کو اسکی جزا و غیر عطا فرمائے آمین۔

ایسے متعدد واقعات ہیں خانیوال، کیر والا اور بعض دوسرے مقامات پر ایسے ہی منکرین شان رسالت کو قرار اختیار کرنا پڑا۔ رافضیوں اور مزارئوں کے ساتھ بھی مباحثہ ہوا۔ الحمد للہ تعالیٰ انکے مقابلہ میں بھی فتح ہوئی۔ خانیوال کے احباب اس پر گواہ ہیں۔ قارئین کرام یہاں تک بندہ نے "البرلویت" کے مترجم ناقد کی عرض مترجم کی تین باتوں اور "البرلویت" کی تقدیم سے قاضی مدینہ منورہ و خطیب مسجد نبوی کے ۱۶ عدد نکات کے نمبر وار جوابات عرض کئے ہیں۔ اب آئندہ صفحات میں انشاء اللہ "البرلویت" میں ظہر کے اعتراضات کے جوابات پیش کروں گا۔ باب اول کے جواب میں باب اول، باب دوم کے جواب میں باب دوم، باب سوم کے جواب میں باب سوم، اور باب چہارم کے جواب میں باب چہارم اور باب پنجم کے جواب میں باب پنجم ہوگا۔ اور مقدمہ کے جواب میں مقدمہ ہوگا۔

اپنی حکایات

ترجمہ و تفسیر، نصیحت آموز حکایات کا مجموعہ

بدیہ - ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۵۰

مترجمہ: محمد منور حسین مجددی

المقدمہ بحواب المقدمہ

الحمد علی نعمائہ الکاملۃ والآلاء الشاملۃ والصلوۃ والسلام
علی سید الانبیاء محمد بن المصطفیٰ وعلی آلہ المجتبیٰ۔ اما بعد: فاعوذ
باللہ من الشیطان الرجیم۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم

ظہیر صاحب لکھتے ہیں۔ کہ دوسرے بہت سے غیر اسلامی فرقوں پر کتب تصنیف کرنے کے بعد میں برصغیر پاک و ہند میں کثیر تعداد میں پائے جانے والے گروہ 'برہمیت' پر اپنی یہ تصنیف قارئین کے مطالعہ کے لئے پیش کر رہا ہوں۔ (البرہمیتہ مکہ اردو ترجمہ ناٹاب)

الجواب :- المریضین علی نفسہ۔ یعنی انسان دوسرے کو اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے۔ یہاں ظہیر صاحب نے بھی اپنے غیر اسلامی فرقہ قلیلہ پر قیاس کرتے ہوئے باقی فرقوں کو بلا تمیز غیر اسلامی قرار دے دیا ہے۔ یعنی یوں کہئے کہ اپنے شرف منہ قلیلہ کے سوا، باقی سب کو غیر مسلم قرار دیا ہے۔ اور یہی نظریہ اور عندیہ تھا محمد بن عبد الوہاب نجدی کا وہ بھی اپنے علاوہ سب کو مشرک قرار دیتا تھا۔ جیسا کہ اسکی کتابوں سے ظاہر ہے۔

نیز ظہیر صاحب نے اس عبارت میں کم از کم یہ حقیقت بھی تسلیم کر لی ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں برہمیت مسلک کے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ یعنی یہ مسلک اکثریت میں ہے تو بحیر سواد اعظم اور جماعتہ کا اطلاق انہی پر ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے ہوتے ہوئے اقلیت پر انکا اطلاق قرین انصاف نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس کو فرقہ قرار دینا بھی غلط ہے۔ کیونکہ یہ سواد اعظم کا اور جماعت کا مصداق ہے اور سواد اعظم اور جماعت سے وابستہ ہونا ضروری ہے۔ ان تبعوا السواد الاعظم اور علیکم بالجماعت اور انما جماعتہ کی روشنی میں لہذا جماعتیت میں ہونگے۔ وہی فرقہ کا مصداق ہونگے۔

ہیں۔ جو کتا تفصیلی بیان عنقریب عقائد کے بیان میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں
 ہم اس قدر بتا ضروری سمجھتے ہیں کہ خود دیوبندی اور نجدی وہابی نئے فرقے ہیں اور ان کے
 عقائد و نظریات جدید قسم کے محدثات ہیں۔ بلکہ بدعات اعتقادیہ ہیں۔ چنانچہ خود طہیر صاحب
 نے بظاہر یہ حقیقت ماننا پڑی کہ بریلوی جماعت کے افکار اور عقائد پرانے اور قدیم ہیں
 (نئے نہیں) چنانچہ وہ خود اپنی اسی کتاب البریلویت ص ۱۷ میں لکھتے ہیں کہ: انما جدیدہ
 من حيث النشأة والاسم ومن فرق شيعه القادة من حيث تكويي والهيئة ولكننا قد بيعدى من حيث الافكار
 (ترجمہ) یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے اعتبار سے تو نئی ہے مگر افکار و عقائد کے
 لحاظ سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں ظہیر صاحب المہنت حنفی بریلوی کے نظریات و
 افکار اور عقائد کا قدیمی اور پرانا ہونا تسلیم کر لیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب ان کے افکار و عقائد
 قدیمی اور پرانے ہیں تو دیوبندی اور نجدیوں اور وہابیوں کے افکار و عقائد اختلافیہ ایک
 دوسرے کی ضد ہیں۔ اور دونوں کے درمیان تناقض ہے اور ضدین کا اجتماع محال ہے
 اور اجتماع لقیضین بھی محال ہے۔ اس لئے جب بریلوی افکار و عقائد بقول ظہیر صاحب
 بھی قدیم چلے آ رہے ہیں تو ان کے اپنے افکار و عقائد کا محدثات و بدعات قبیح ہونا ظہر
 من الشمس ہو گیا۔ وهو المدعى

سچ ہے۔ جادو وہ جو سہر چڑھ کر بولے

الفضل ما شهدت به الاعداء

خوبی وہ ہے جسکی گواہی دینے پر دشمن بھی مجبور ہو جائے۔

نوٹ :- فان میں کلام یہاں اس منقولہ عبارت کا ترجمہ عطار الرحمن

نائب صاحب شیراز سمجھ کر مضمون کر گئے ہیں۔ مقدمہ کی پوری عبارت کا ترجمہ یکھیں

اس میں بھی مترجم نے اس عبارت کا ترجمہ نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اس لئے کہ وہ بھی جان

تھے کہ اس عبارت میں تو ظہیر صاحب نے بریلوی کے افکار و عقائد کو قدیمی اور

اور فرقہ بندی یا تفرقہ بازی کی مذمت کی آیات و احادیث کا مصداق بھی بنی ہوئے۔

(کمالا یحقی علی اهل النہی)

ظہیر صاحب لکھتے ہیں۔ کہ اس گروہ کے عقائد بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں تصوف کے نام پر رائج ہیں۔ غیر اللہ سے فریادیں اور ان کے نام کی منتیں ماننا جیسے عقائد سابقہ دور میں بھی رائج و منتشر رہے ہیں۔ بریلوی حضرات نے ان تمام مشترکات عقائد اور غیر اسلامی رسوم و روایات کو منظم شکل دے کر ایک گروہ کی صورت اختیار کر لی ہے۔

(البریلویت ص ۱۰۰ اردو ترجمہ از ثاقب طلس)

الجواب :- اس عبارت میں ظہیر صاحب نے یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ بریلوی مسلک کے لوگ صرف برصغیر پاک و ہند میں ہی نہیں بلکہ یہ لوگ بعض دوسرے اسلامی ملکوں میں بھی موجود ہیں۔ اگرچہ ان ممالک میں بریلوی نام سے متعارف نہیں بلکہ ان کا مسلک وہاں تصوف کے نام سے متعارف ہے۔ بہر حال یہ تو وہ مان گئے ہیں۔ کہ یہ بریلوی مسلک دوسرے اسلامی ممالک میں بھی تصوف کے نام سے موجود ہے اور الحمد للہ تعالیٰ یہ بھی مسلک اہلسنت حنفی بریلوی کی ایک فتح اور کامیابی ہے کہ دشمن بھی اس کے وجود کو متعدد ممالک میں مان رہا ہے۔

بریلوی مسلک نیا نہیں

یہاں یہ بتانا ضروری ہے کہ وہابی دلیونہی اس دور میں یہ پروپیگنڈا بڑے زور شور سے کر رہے ہیں کہ بریلوی کہلانے والے اب پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے عقائد نے گھڑے ہوئے ہیں۔ یہ گزشتہ چودھویں صدی کی پیداوار ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

مگر ہم بائبل دہل کہتے ہیں کہ ہمارے عقائد و نظریات قدیمی اور بہت پرانے ہیں اور یہی عقائد صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین و تمام بزرگان دین کے رہے

مان لیا ہے۔ حالانکہ ہم انکو بدعات و محدثات ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اب اگر اسکا ترجمہ کر دیا۔ تو پڑھنے والوں پر ہمارا جھوٹ ظاہر ہو جائیگا اور پھر ہمارے افکار و عقائد کی حقیقت منکشف ہو جائیگی۔ جسکے بعد ہم اس مسلک والوں کو اور اسے افکار و عقائد کو بدعات و محدثات اور نئے نہیں کہہ سکیں گے۔ قارئین کرام! یہ کام ہے کہ ثاقب سے زور دیکر سوال کریں کہ انہوں نے ترجمہ کرنے میں یہ بیڈیاتی زیادت کیوں کی ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ کیوں نہیں کیا۔ آخر کوئی تو اس کا سبب ہے۔

ع۔ آخر وہ کیا ہے جس کی پردہ داری ہے۔

قارئین کرام!۔ غیر مقلدین و ہابیہ غدیہ کا گرد مولوی ثناء اللہ امرتسری اپنی کتاب "فتح توحید" مطبوعہ سرگودھا ص ۱۷ پر رقم طراز ہے کہ امرتسر میں مسلم آبادی غیر مسلم آبادی (ہندو سکھ وغیرہ) کے مساوی ہے۔ انہی سال قبل سب مسلمان انجیل لکھے تھے۔ جن کو بریلوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ ثناء اللہ امرتسری نے اس عبارت میں اپنے مانے میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ انہی سال پہلے کے لوگوں کے افکار و عقائد بھی وہی تھے۔ آج بریلوی حنفی کاہلانے والوں کے ہیں یعنی یہ افکار و عقائد نئے نہیں بلکہ قدیم اور مانے ہیں۔ (الحمد للہ علی ذالک)۔ فریاد اور منتیں ماننے کی بحث عقائد کے باب کے جواب میں آرہی ہے۔ اس لئے یہاں ہم اسکی بحث کو آئندہ چھوڑتے ہیں۔ مگر صاحب فرمیدے لکھتے ہیں کہ اسلامی تاریخ کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہ تمام عقائد اور رسمیں ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان کے ذریعے مسلمانوں میں داخل ہوئیں۔ اور انگریزی استعمار کی وساطت سے روانہ ہوئی ہیں۔ (البریلویت ص ۱۷ اردو ترجمہ ص ۱۷۱ از ثاقب)

الجواب :- پہلی بات یہ ہے کہ مقدمہ میں نہیں صاحب نے یہ بھی تسلیم کیا ہے۔ "تجانیہ سنوریہ، مہرودیہ، قادریہ، سہروردیہ، اور نقشبندیہ چشتیہ زناغیریہ

جتنے سلاسل طرغیت ہیں۔ دنیا میں یہ سب کے سب بریلوی افکار و عقائد کے حامل ہیں۔ ان کے افکار و عقائد بالکل وہی ہیں۔ جو ان بریلویوں کے ہیں۔ یہ بھی اہلسنت جنتی بریلوی کی صداقت و حقانیت کی دلیل ہے۔ مگر عطاء الرحمن ناقد نے اردو ترجمہ کرتے وقت اس عبارت کا ترجمہ بھی نہیں کیا۔ آخر کیوں بخود سمجھیں۔

باقی یہ کہنا کہ یہ تمام عقائد وغیرہ ہندو ثقافت اور دوسرے ادیان سے انگریزی استعمار کی وسالت سے پروان چڑھے ہیں۔ تو اسکا دندان شکن جواب باب دوم میں عقائد کے جواب میں ملے گا اور باحوالہ دیا جائیگا۔ یہاں جواب لکھنے سے کتاب طویل ہو ہو جائے گی۔ جس سے اجتناب ہم ضروری سمجھتے ہیں۔ صرف اتنا کہیں گا کہ ظہیر صاحب کا بریلوی افکار و عقائد کو "البریلوٹ" کے حکم پر تقدیمی اور پرانے ماننا اور ثنائی اسٹرکچر امرتسری کا اپنے زمانے میں یہ کہنا کہ آج سے اسی سال قبل سے مسلمان بھی بریلوی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ (مغنا جیسا کہ شمع توحید کے حکم پر یہ مباحث موجود ہے) اسی بات کافی ثبوت ہے۔ کہ ظہیر صاحب جھوٹ بول رہے ہیں اور یہ ان کا سفید جھوٹ ہے۔ باقی انگریزی استعمار کی بات کرتے ہوئے ان کو نرم آنی چاہیئے۔ غیر مقلدین تو خود ہمیشہ انگریز کے ایجنٹ رہے ہیں اور انکے اکابر نے ہمیشہ انگریزوں کی چال بازی میں زندگی گذاری۔ انکے اکابر نے اپنا نام "الہدایت" الاٹ ہی انگریزوں سے کرایا ہے۔ جیسا باحوالہ ثبوت آئندہ صفحات میں آ رہا ہے۔ ہمارا ان غیر مقلد و باپیل نجدیوں نام نہاد اہل حدیثوں کو

زوردار تبلیغ

ہے۔ کہ وہ پاکستان کے کسی بھی میدان میں یا کسی بھی عدالت میں آکر اعطاف

باری اور ان کے رفقاء کا انگریز کا ایجنٹ ہونا یا انکا حامی ہونا ثابت کریں یا پھر ہم
انگریز کا ایجنٹ اور انگریز کے چالپوس و سامی اور انگریز کا وفادار ہونا
اپنے اکایر کے کتابوں اور انکی عبارتوں سے ثابت کرتے ہیں۔ کیا یہ جیلینج نام نہاد
اور شیوں و بابیوں کو منظور ہے۔ اگر ہے تو ہمارے ساتھ راہ لے کریں۔ ہم سے جیلینج
کی قرین اور جیلینج کو منظور کرنے کی تحریریں دیں بھرتا رنج اور جگہ یا عدالت کا تعین
میں باہم مشورہ سے کریں اور وقت کا تعین بھی کریں۔ کوؤ میدان میں آؤ۔

سہ نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

طہر صاحب البریوت کے صاحب پر اور مترجم ناقد صاحب ۲۱-۲۲ پر
ملاحظہ فرمائیے کہ اسلام جدوجہد کا درس دیتا ہے۔ مگر بریلوی افکار و تعلیمات نے اسلام
اور رسم و رواج کا مجموعہ بنادیا ہے۔ نماز روزے کی طرق دعوت کی بجائے ان کے مذہب
میں عرس و قوالی، پیر رستی اور نذر و نیاز دے کر گناہوں کی بخشش وغیرہ جیسے عقائد کو
زیادہ اہمیت حاصل ہے۔

الجواب :- لعنة الله على الكاذبين۔ تعوذ باللہ تعالیٰ۔ جن لوگوں کا
ذات باری تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ ہو کہ وہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ تو وہ خود کو بھوکہ
جھوٹ سے پرہیز کریں گے۔ ان گستاخانِ شانِ الوہیت اور گستاخانِ شانِ رسالت و
ولایت سے کوئی پوچھے کہ کیا بریلوی مسلک کی مساجد میں پنجگانہ اذان اور نماز اور
رمضان کی تراویح و سماعت قرآن کا اہتمام نہیں ہوتا کیا یہ لوگ اپنی مساجد میں امام و
مصلیٰ کا اہتمام نہیں کرتے۔ اگر یہ جواب نفی میں ہے تو پھر سوائے۔ لعنة الله
على الكاذبين پڑھنے کے ہم کیا کر سکتے ہیں۔ اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر
میں طہر و ناقد کا جھوٹ اظہر من الشمس ہو گیا۔ وهو المطلوب۔

رہا عرس منانا تو عرس سال بھر میں صرف ایک بار ہوتا ہے۔ ہر روز تو نہیں ہوتا۔ نماز
 دن رات میں پانچ بار ہوتی ہے۔ روزے سال بھر میں ایک پورے ماہ کے ہوتے ہیں
 بھر عرس کی اہمیت کیجئے بڑھ گئی نماز روزے سے بھر قوالی خود علماء بریلوی میں متنازعہ
 ہے۔ بعض حجاز کے قائل ہیں بعض حرمت کے۔ خود اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تو اسکو
 اپنے فتاویٰ میں متعدد بار حرام فرماتے ہیں اور اس سے سختی کے ساتھ منع کرتے
 ہیں۔ علوم انکس کی عادات کو مذہبی شعار یا مذہبی عقائد قرار دینا جہالت ہے۔
 پیر پستی کا معنی ہے پیر کو پوجنا۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی اور دیگر علماء اہلسنت حنفی بریلوی
 نبی ولی پیر فقیر کے آگے سجدہ تعظیمی کو حرام قرار دے چکے ہیں۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
 نے "تو الزبۃ الزکیۃ فی حرمت سجدۃ التختیہ" نامی کتاب میں سجدہ تعظیمی کی حرمت
 پر لکھی ہے۔ جو طبع شرہ ملتی ہے۔ جب انکے نزدیک سجدہ تعظیمی حرام قطعی ہے۔
 تو بھر پیر کو پوجنے کی اجازت کب ہو سکتی ہے۔ اسلئے یہ بھی ظہیر صاحب و نقاب ک
 کذب پرستی ہی ہے۔ اور نذر و نیاز بھی شرعی غیر خدا کے لئے ہمارے اکابر کے
 نزدیک بھی حرام ہے۔ جیسا کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

قوالی کی حرمت پر ایک حوالہ | اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ قوالی کی
 حرمت پر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 کہ ایسی قوالی حرام ہے۔ حاضرین سب گنہگار ہیں۔ اور ان سب کا گناہ ایسا عرس کرنے والوں
 پر ہے اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ عرس کرنے والوں پر انہی۔ کچھ آگے میں فرماتے
 ہیں۔ کہ بعض جہال بدست یا نیم ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح
 و غیرہ کے مقابل بعض ضعیف قصے یا مہمل واقعے یا متشابہ پیش کرتے ہیں۔ انہیں اتنی
 عقل نہیں یا قہدا آئے عقل بتتے ہیں۔ کہ صحیح کے سامنے ضعیف، متعین کے سامنے
 محمل، قلم کے منور متشابہ واجب الترتک، بھر کہاں قول کہاں حکایت فعل بھر کا عزم

ہر طرح یہی واجب العمل اسکو ترجیح ہے۔ انکو (احکام شریعت ص ۵۵ تا ۲۱) ان صفحات میں اعلیٰ حضرت نے بعض احادیث بھی بخاری شریف سے نقل فرمائیں اور حضرت سلطان الاولیاء خواجہ نظام الدین علیہ الرحمۃ کی کتاب "فوائد الفوائد" سے چند عبارات نقل کر کے قوالی مع المنز امیر کی حرمت کو ثابت فرمایا ہے۔ آپ کی متعدد کتابوں میں متعدد حوالہ جات قوالی مع المنز امیر کی حرمت پر موجود ہیں۔ اختصار کے پیش نظر صرف اسی پر اکتفا کیا ہے۔ بہر حال اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے قوالی کو حرام قرار دیا ہے اور سختی کے ساتھ اس سے منع فرمایا ہے۔ پھر قوالی کے جواز کو اعلیٰ حضرت کے مسلک بریلوی کے طور پر پیش کرنا اور یہ کہنا کہ انکے نزدیک نماز روزے سے قوالی کو زیادہ اہمیت حاصل ہے۔ سفید بھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ فلعنہ اللہ علی الکاذبین۔ اگرچہ علماء اہلسنت حنفی بریلوی سب کے سب حرمت پر متفق نہیں مگر بریلوی مسلک کے طور پر تو حرمت ہی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ حلت یا جواز کو نہیں۔

نذر کا حکم شرعی | قارئین کرام نذر کی دو قسم ہیں۔ ایک شرعی ایک عرفی نذر شرعی صرف خدا کے لئے ہے۔ ذات باری تعالیٰ سے

خاص ہے۔ کسی نبی ولی کے لئے جائز نہیں بلکہ حرام ہے اور ایک ہے نذر عرفی جو تحفہ اور ہدیہ کے معنی میں لی جاتی ہے۔ جیسے کہا جاتا ہے یا آپ کا نذرانہ ہے۔ اور اس سے مراد یہ ہوتی ہے۔ درحقیقت یہ عبادت تو صرف خدا کی ہے مگر اسکا ثواب اولیاء الام کی ارواح کے لئے حلیہ و تحفہ ہے۔ اس سے انبیاء و اولیاء کی عبادت یا تقرب علی وجہ العبادۃ مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ چنانچہ امام اہلسنت لازمی زماں غزالی دوران مقالات کاظمی ص ۲۸۷ اور ص ۳۸۶ ج ۲ میں بالترتیب فرماتے ہیں کہ اگر اولیاء کی نذر محض لغوی یا عرفی بعضی ہدیہ و نذرانہ ہو یا وصال یافتہ بزرگ کے لئے ایصال ثواب کے قصد سے کوئی جانور وغیرہ نذر کر دیا تو وہ نذر شرعی اللہ کے لئے ہو تو فی فعل

شرعاً جائز ہے۔ تفسیر احمدی وغیرہ کے حوالوں سے لکھا ہے۔

ظہیر صاحب ص ۹ اور ثاقب مترجم ترجمہ کے ص ۲۲ میں لکھتے ہیں -

"میں بریلویت قلم نہیں اٹھانا چاہتا تھا۔ کیونکہ یہ جہالت کی پیداوار ہے۔ اور یہ لوگ جب متحد ہو کر مشرکانہ امور اور بدعات میں سختی سے مشغول ہوئے اور ان کو پھیلانے لگے اور اہل توحید و اہل کتاب و سنت کو طعن و تشنیع کرنے میں مصروف ہو گئے تو پھر میں نے قلم اٹھایا تاکہ حق کی حمایت کی جا سکے" وغیرہ (ملخصاً)

الجواب :- جب رسول کو دلوں میں رکھنے والوں کو جہالت کی پیداوار قرار دینا شیطانی طے کا ہی کام ہے۔ کوئی اور ایسا نہیں کر سکتا۔ عاشقانِ رسول کو مشرک یا انکے عقائد کو مشرک یا شرکیہ کہنا بھی ان نجدیوں و بابیوں کو شیطان لعین سے ورثے میں ملا ہے۔ ان کا کوئی قصور نہیں۔ شیطان بھی بدغم خویش بڑا موجد بنتا تھا۔ تو اسکی معنوی ذریت اسخلی سے کیونکر عاری ہو سکتی ہے۔ یہی ان کا نصیب اور مقسوم ہے۔

ع۔ پسند اپنی لقیب اپنا اپنا۔ کیئے جاؤ مینار و کام اپنا اپنا

ظہیر صاحب "البریلویت" کے ص ۹ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۲-۲۳ پر لکھتے ہیں۔ کہ "بریلوی حضرات نے ہر اس شخص کو کافر قرار دیا ہے جو ان کے افسانوی قصے کہانیوں پر ایمان نہیں رکھتا اور انکی بدعات کو اسلام کا حصہ نہیں سمجھتا۔"

الجواب :- علماء اہلسنت حنفی بریلوی نے نہ تو کسی مسلمان کو کافر کہا ہے اور نہ وہ اس کی اجازت دیتے ہیں۔ انہوں نے جسکی تکفیر فرمائی ہے وہ صرف انکی فرمائی ہے جو شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے بیچ مچ گستاخ ہیں۔ انہوں نے جن اکابر دیوبند وغیرہ کی عبارات کو کفریہ قرار دیا ہے بعینہ ان عبارات کو خود علماء دیوبند بھی کفریہ قرار دے چکے تھے۔ جب ان کتابوں اور ان کے مصنفین کے نام لئے بغیر یہی عبارات دیوبند میں بھی جکر حکم طلب کیا گیا تو علماء دیوبند نے بھی ان عبارات کو کفریہ اور انکے لکھنے

اللہ اور ان کے قائلین کو کافر قرار دیا ہے۔ مگر جب کتابوں اور مصنفین کے نام سامنے آئے تو پھر چپ سادھ لی صرف یہ نہیں بلکہ حمایت شروع کر دی اور "التخذ والاحیاء" میں ہیانہمد آریا با من دون اللہ کی علی تفسیر بن گئے۔ مرقیٰ حسن نے تو اشتعال الخذاب میں ننھا تو یہ کایہ قول بھی نقل کر دیا کہ اگر احمد رضا ہمیں کافر نہ کہتا تو وہ خود کافر ہو جاتا۔ ملاحظہ ہو ص ۱۳۔ لہذا ثابت ہوتا ہے کہ ظہیر قنائب کایہ قول مابول باطل و مردود اور سفید جھوٹ ہے۔ فلغۃ اللہ علی الکاذبین۔

ظہیر صاحب اور قنائب صاحب بالترتیب ص ۹ اور ص ۲۳-۲۴ پر لکھتے ہیں کہ ہمارے ملک کے عوام بے خبر تھے۔ اصل حقیقت سے اس لئے حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل اور عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھنے والوں کو گستاخ سمجھتے رہے۔ بریلویوں کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد معلوم ہوا کہ انکی کتابوں میں ہماری معلومات سے کہیں زیادہ غیر اسلامی عقائد موجود ہیں۔ شرک و بدعت کی ایسی ایسی اقسام انکی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ جو دور جاہلیت کے مشرکین میں بھی موجود نہیں تھیں جو لوگ اتحاد و اتفاق کی دعوت دیتے ہیں۔ انہیں یہ مکتہ سمجھ لینا چاہیئے کہ عقائد و نظریات کے ایک ہوئے بغیر اتحاد عبث ہے اور یہ کتاب شرک و بدعت کے خاتمہ اور توحید و سنت کی نشر و اشاعت میں اہم کردار ادا کرے گی (ملخصاً)

الجواب :- نہیں بلکہ عوام گستاخوں کو ہی گستاخ سمجھتے رہے ہیں۔ اور الحمد للہ آج بھی سمجھ رہے ہیں۔ عوام کی بھاری اکثریت آج بھی بزرگانِ دین کے ماننے والوں کی ہے۔ مثلاً دمنانے والے عرس منانے والے گیارہویں ٹوٹنے والے یا رسول اللہ کہنے والے یا عورت اعظم کہنے والے آج بھی عظیم اکثریت کے حامل ہیں۔ الحمد للہ علی ذلک۔

وہابی نجدی حقیقی معنوں میں اسلامی عقائد کے حامل ہیں اور نہ ہی عہد نبوی سے وابستہ اسلام پر ایمان رکھتے ہیں۔ انکی اصل کتب حدیث پر نظر رکھنے والوں سے مخفی

نہیں ہے۔ سب جانتے ہیں کہ ذوالخویہرہ جیسا گستاخ جو رسول کریم سے کہتا ہے۔ اعدل یا محمد۔ اے محمد انصاف کر۔ سے وابستہ ہے (ابن ماجہ ص ۱۷۱) اور یہ لوگ درحقیقت اسی گستاخ کی ذریت معنوی ہیں۔ جسکو قتل کرنے کے لئے فاروق اعظم نے حضور علیہ السلام سے اجازت طلب کی تھی مگر حضور نے منع کر دیا تھا اور فرمایا تھا تم اسکو قتل نہیں کر سکتے۔ آخری زمانے میں اسکی اولاد ہوگی۔ جو تم سے (بظاہر) زیادہ نمازی پابند صوم صلوة ہونگے تم اپنی نمازوں اور روزوں کو انکی نمازوں اور روزوں کے مقابلے میں حقیر جانو گے۔ یعنی وہ بظاہر زیادہ پابند صوم و صلوة نظر آئیں گے۔ قرآن پڑھیں گے حلق سے نیچے نہیں ہوگا۔ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے نیرنگان سے۔ یعنی نمازی روزے دار قارئ قرآن ہو کر بھی بے دین ہونگے۔ بلا خطہ ہوان بنو تعصب اور ضد کی پٹی اٹا کر دیکھیں تو خود معلوم ہو جائیگا کہ کس کے عقائد غیر اسلامی ہیں۔ اور کون بدعقیدہ ہے۔ جن جہلاء زمانہ کو آج تک شرک اور بدعت کا معنی سمجھ میں نہیں آیا۔ وہ توحید کے مفہوم کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔ یہ تو آج بھی شرک کا صحیح تعریف پیش نہیں کر سکتے۔ باقی رہا مسئلہ اتحاد کا تو ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب ہی بتائیں کہ آپکی مراد اتحاد کلی ہے یا جزوی ہے۔ اگر مراد اتحاد کلی ہے تو اس اتحاد کلی کے لئے آپ کو کس نے دعوت دی ہے۔ اس جماعت و گروہ کا نام بتائیں۔ اگر مراد اتحاد جزوی ہے تو یہ اتحاد تو گزشتہ ادوار میں ہوتا رہا ہے۔ مرزائیوں کے خلاف ہوا تھا۔ یعنی ختم نبوة کی تحریک کے موقع پر پھر تحریک نظام مصطفیٰ میں بھی ہوا تھا۔ سب اکٹھے تھے۔ البتہ یہ ٹھیک ہے کہ اس اتحاد کے موقع پر ظہیر صاحب ذوالفقار علی بھٹو کے لئے جاسوسی کرتے رہے ہیں۔ اور اتحاد کی میٹنگوں کی تمام امداد کی رپائٹ بھٹو کو دیگر رقم بھری کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ یہ ہم نہیں کہتے بلکہ خود ایک اہل حدیث عالم دین ایونیورسٹی کا سند یافتہ عالم حافظ عبدالرحمن صاحب مدنی اپنے چلیج

اہل میں لکھتے ہیں کہ کیا ذوالفقار علی بھٹو کے خلاف قومی اتحاد کی تحریک میں اس شخص نے قومی اتحاد کی جاسوسی کے عوض بھٹو حکومت سے لاکھوں روپے بطور رشوت یا برائے نام قیمت پر پلاٹ اوکھاروں کے پرمٹ حاصل نہ کئے تھے۔
 بوالہ اندھیرے سے اجالا تک ۳۲ اور بجوالہ ہفت روزہ اہل حدیث لاہور شمارہ
 ۱۹۸۷ء صفحہ ۵۵ تا ۵۷۔ عنوان ہے۔ احسان الہی ظہیر کے لئے چیلنج مباہلہ
 ظہیر صاحب کوئی عقیدت مند کیا بنا سکتا ہے کہ جب عقائد کے ایک ہوئے بغیر اتحاد نہیں
 ہو سکتا تو ختم نبوت اور تحریک نظام مصطفیٰ کے موقع پر اتحاد کیسے ہو گیا تھا پھر یہ کہ
 کیا اس سے بڑی منافقت بھی ہو سکتی ہے کہ اتحاد کے جلسوں میں تو بڑے جوش و
 خروش اور زوردار انداز میں بھٹو کے خلاف تقریریں کریں اور اندر رکھاتے انہی سے لاکھوں
 روپے یا پلاٹ وغیرہ لیکر قومی اتحاد کی جاسوسی بھی کریں۔ فلغنتہ اللہ علی المنافقین۔

۴۔ نہ تم حد سے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیں کرتے
 نہ کھلتے راز مر لبتہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ظہیر صاحب ص ۱۱ اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ
 مجھے خوشی ہے کہ میں مقدمے کی یہ سطور آدھی رات کے وقت مسجد نبوی میں
 بیٹھ کر تحریر کر رہا ہوں۔ انھ

الجواب :- مسجد نبوی شریف میں کوئی اچھا کام کرنا تو کار ثواب ہے۔ مگر
 مسجد نبوی میں بیٹھ کر کوئی بد بخت جھوٹ بولنا یا جھوٹ لکھنا شروع کر دے تو کیا
 وہ بھی کار ثواب ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ مقدمہ میں جو خرافات ظہیر صاحب نے لکھی ہیں
 اور جو کذب بیانی کی ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہیں۔ اس کذب بیانی اور ان خرافات و
 بکواسات کو تحریر کرتے ہوئے دنیا مسجد نبوی میں بیٹھ کر وہ بھی آدھی رات کو یہ کسی ابلیس
 ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ الیہا کر کے ظہیر صاحب نے ذین لہم الشیطان اعمالہم کی
 ملی تفسیر پیش کی ہے۔ جو انہی کا حصہ ہو سکتا تھا۔

باب اول بحوالہ باب اول

قارئین کرام! باب اول میں بریلویت اور اسکی تاریخ و بانی کے عنوان سے ص ۱۲ پر ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب ترجمہ کے ۲۵ پر رقم طراز ہیں کہ

(۱) بریلوی حضرات جن عقائد کے حامل ہیں۔ انکی تائیس و تنظیم کا نام بریلویوں کے مجدد جناب احمد رضا بریلوی نے انجام دیا۔ بریلویت کی وجہ تسمیہ بھی یہی ہے۔

الجواب :- جہاں تک وجہ تسمیہ کا تعلق ہے تو یہ بات درست ہے۔ مگر یہاں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں جیسے حقنی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی مذاہب ہیں۔ یہ صرف ایک اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے شہر کی طرف نسبت ہے جیسے حشتی، نقشبندی، قادری، سہروردی، اویسی وغیرہ ہیں۔ البتہ یہ فرق ضرور ہے کہ ہر حشتی ہر نقشبندی ہر قادری ہر سہروردی ہر اویسی بریلوی ہے۔ عقائد و نظریات کے لحاظ سے مگر ہر بریلوی نہ حشتی ہے نہ قادری ہے نہ نقشبندی نہ سہروردی نہ اویسی۔ ان کے درمیان نسب اربعہ میں سے نسبت عام خاص مطلق کہے۔ جیسے انسان اور حیوان کے درمیان عموم خصوص مطلق ہے کہ ہر انسان حیوان ہے۔ مگر ہر حیوان انسان نہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ تمام حشتی تمام نقشبندی، تمام قادری، تمام سہروردی تمام اویسی وغیرہ حسب طرح کی ہیں۔ اسی طرح بریلوی بھی ہیں۔ اور تمام بریلوی سنی ہیں۔ یعنی سنی اور بریلوی کے درمیان نسبت تساوی ہے۔ یعنی ہر سنی بریلوی ہے اور ہر بریلوی سنی ہے۔ یعنی عرف میں ہر بریلوی کو سنی اور ہر سنی کو بریلوی کہا جاتا ہے۔ گو یا عند الحرف دونوں کے درمیان معنوی تفرق پایا جاتا ہے۔ باقی بریلویت کوئی مذہب یا فرقہ نہیں جیسا کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے دشمنوں اور حاسدین نے بنائے عداوت و عناد یہ نسبت رکھنے والوں کو بطور مذہب یا فرقہ مشہور

دیا ہے۔ ہمارے اکابر میں سے کسی نے بھی آج تک کہیں بھی یہ نہیں لکھا کہ ہمارا مذہب
یہی ہے۔ یا بریلویت ہے۔ کسی ایک کتاب سے ایسا حوالہ نہیں دکھایا جاسکتا۔ باقی کہنا
کہ بریلوی جن عقائد کے حامل ہیں، انکی تائید میں کلامِ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے انجام دیا
ہے۔ یہ بدعتی پر مبنی ہے۔ ظہیر صاحب اور مترجم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بریلویوں کے عقائد
شیخی ایجاد اور نیا اختراع ہے۔ عہد رسالت و عہد صحابہ و تابعین و تبع تابعین میں موجود
نہ تھے۔ اب گھڑائے گئے ہیں۔ تو کیونکہ بدعتی پر مبنی ہے۔ اور خبیث باطنی کا نتیجہ ہے۔ اور
جھوٹ کا پلندہ اور مردود ہے۔ کیونکہ بریلوی حقارت کے عقائد و نظریات تو اجماعِ شریعت و اجماع
اور احادیث نبوی اور اقوال صحابہ و تابعین و تبع تابعین مفسرین متقدمین و متأخرین
اور خود محدثین کرام علیہم الرضوان سے ثابت ہیں اور کتب حدیث و تفاسیر و کتب فتاویٰ
اس پر شاہدِ عدل ہیں۔ جیسا کہ عقائد کے باب میں آئیگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

ظہیر صاحب البریلویتہ کے ص ۱۳ اور ثاقب صاحب ترجمہ کے
ص ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ انکی فاضل بریلوی کی ولادت

نام پر اعتراض

۱۲ جون ۱۸۶۵ء میں ہوئی۔ ان کا نام محمد رکھا گیا۔ والدہ نے آمن میاں اور والد نے احمد
اور والد نے احمد رضا رکھا۔ مگر جناب احمد رضا ان اسماء میں سے کسی پر راضی یا مطمئن نہ
ہوئے۔ اور اپنا نام عبدالمصطفیٰ رکھ لیا۔ (بحوالہ من ہوا احمد ص ۱)

الجواب :- قرآن سے عبدالمصطفیٰ کا ثبوت :- خبیث باطن انسان
کو جھوٹ بولنے پر مجبور کر دیتا ہے اور یہاں بھی یہی حال ہے کہ ظہیر صاحب جھوٹ بولنے
پر مجبور ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ ولد یرض بھذا الاسماء کلھا فسمیٰ نفسہ عبدالمصطفیٰ
ص ۱۳۔ یہ کہنا کہ وہ ان ناموں میں سے کسی نام پر راضی نہ ہوئے یا مطمئن نہ ہوئے سراسر
جھوٹ ہے اور خرافات ظہیر یہ میں سے ایک ہے۔ اعلیٰ حضرت کی کسی ایک کتاب یا کسی ایک
رسالہ سے باحوالہ ثابت کریں بعینہ یہ الفاظ دکھائیں کسی کتاب سے ورنہ بھیر ہم لغتہ اللہ علی

الکاتبین پڑھنے میں حق بجانب ہوں گے۔ باقی رہا یہ کہ آپ نے اپنا نام عبدالمصطفیٰ کیوں رکھا تو یہ آپ کے عشق رسول اور محبت رسول کا تقاضا تھا۔ اسکو پورا کرتے ہوئے آپ نے ایسا کیا جو قرآن کی روشنی میں جائز ہے۔ عبد بمعنی عابد نہیں بلکہ عبد بمعنی خادم یا غلام ہے۔ عبدالمصطفیٰ کا معنی غلام مصطفیٰ ہے اور جواز کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔
 وَاَنْكَحُوا لِاِیَّاهِیْ مُتَّكِئِیْنَ وَالْمَالِحِیْنَ مِنْ عِبَادِكُمْ وَاَمَّا كُمْ - اور نکاح
 کرو اپنیوں میں انکا جو بے نکاح ہوں اور اپنے لائق بندوں اور کنیزوں کا اسوۃ النور
 آیت (۲۴) اس آیت کریمہ میں عباد بمعنی غلاموں کے ہے۔ اور اضافت کم ضمیر جمع مذکر کی
 طرف کی گئی ہے۔ جس سے عبد بھی غلام کہنے کا جواز بلاشبہ ثابت ہوتا ہے۔ قرآن میں ایک
 جگہ ارشاد باری ہے۔ کہ قُلْ یَا عِبَادِیَ الَّذِیْنَ اَسْرَفُوْا عَلٰی اَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوْا مِنْ
 رَّحْمَةِ اللّٰهِ - (سورۃ الزمر آیت ۵۴) ترجمہ :- فرما دو تم اے میرے بندو۔

جنہوں نے اپنی جانوں پر زیادتی کی ہے۔ اللہ کی رحمت سے ناامید نہ ہو۔

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ عبدالمصطفیٰ یا عبدالنبی یا عبدالرسول نام رکھنا بالکل جائز ہے۔ کیونکہ خود خدا اپنے محبوب سے فرماتا ہے کہ اے محبوب تم کہدو کہ اے میرے بندو۔ اپنے نبی سے کہلاتا ہے۔ کہ اے میرے بندو۔ (یعنی اے میرے غلاموں) عبادی میں ہی ضمیر متکلم کا مرجع ہے حضور کی ذات گرامی ہے اور اس پر توفیق مقالیہ یہ ہے کہ لَا تَقْنَطُوْا مِنْ رَّحْمَةِ اللّٰهِ - فرمایا ہے۔ من رحمۃ نہیں فرمایا اور اس استدلال میں ہم تنہا نہیں بلکہ اکابر علماء دین و بندگان بھی یہی کہتے ہیں۔ چنانچہ حاجی صاحب امداد اللہ و ہاجر علی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم واصل نبوت ہیں۔ عباد اللہ کہ عباد رسول کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قُلْ یَا عِبَادِیَ الَّذِیْنَ اَسْرَفُوْا (الآیت) مرجع ضمیر متکلم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (ملاحظہ ہو شفاء امدادیہ ص ۱۳۵) اور دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی

مکتے ہیں کہ قرینہ بھی انہی معنی کا۔ آگے فرماتا ہے۔ لا تقنطوا من رحمۃ اللہ۔ اگر
رجح اسکا اللہ تعالیٰ ہوتا تو فرماتا من رحمۃ تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی۔ ملاحظہ ہو
(شائم اردیہ ص ۱۳۶)

حدیث سے! عبدالمصطفیٰ عبدالباقی عبدالرسول نام رکھنے کا ثبوت

لیجئے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ہم حضور علیہ السلام کے
ساتھ خیبر کی طرف چلے تو اللہ تعالیٰ نے فتح عطا فرمائی۔ مال غنیمت میں سونا چاندی تو
نہیں ملا۔ مگر ساز و سامان اور انہام حاصل ہوا۔ ویسی پر ایک جگہ ٹھہرے تو اثناء
میں۔ قام عید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحل اھلک۔ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا غلام ساز و سامان کھولنے لگا۔ (مسلم شریف مطبوعہ نو محمد کراچی ص ۱۷۱ ج ۱)
اس حدیث پاک میں عبد کی اضافت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کی طرف
مراحتہ موجود ہے۔ کیا قرآن کریم اور حدیث پاک شرک کی تعلیم دے رہے ہیں۔ ہرگز نہیں۔
اسکو شرک یا منع قرار دینا جہالت ہے۔

غیر مقلدین کے امام سے اسکا جواز ثابت ہے۔

ان غیر مقلدین و ہادیہ کے ایک بہت بڑے پیشوا و مقتدا علامہ قاضی شوکانی اپنی
تفسیر (فتح القدیر ص ۱۹۸ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت) لکھتے ہیں کہ وقد ذهب المجہور
الی انہ یجوز للیدان یکسۃ عیدۃ دامت علی انکاح۔ یعنی مجہور کا فتویٰ یہ
ہے کہ آقا و ولی اپنے غلام یا نوٹری کو نکاح پر مجبور کر سکتا ہے۔ اس عبارت میں بھی لفظ
عبد غلام کے معنی میں قاضی شوکانی نے استعمال کیا ہے۔ اور کتب فقہ اور کتب اصول فقہ
میں اذا قال بعبدہ انت حیر، جب آقا اپنے غلام کو کہے تو آزاد ہے متعدد مقامات
پر ایسی عبارات موجود ہیں جو جواز کی دلیل ہیں۔ الغرض عبدالمصطفیٰ امینی غلام مصطفیٰ کا

جواز قرآن وحدیث اور خود غیر مقلد و تابعیوں کے مقتدار فاضل شوکانی کی تصریحات سے ثابت ہو گیا ہے۔

اعتراف :- ظہیر صاحب کی منقولہ عبارت میں اسکے عدم جواز کی بات نہیں گئی تھی پھر آپ نے جواز پر کیوں زور لگایا ہے ؟

الجواب :- بے شک ظہیر صاحب نے یہاں عدم جواز کی بات نہیں کی۔ مگر الگ مسلک و فتویٰ یقیناً یہی ہے۔ کیونکہ انکے گرو اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویۃ الایمان (جو حقیقت میں تقویۃ الایمان ہے) ص ۶۵ میں لکھا ہے کہ کوئی ایسے بیٹے کا نام علی بن ابی رکھتا ہے۔ کوئی غلام محی الدین کوئی غلام معین الدین اور دعویٰ مسلمانی کا کیا جاتا ہے۔ سبحان اللہ یہ منہ اور یہ دعویٰ۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اس عبارت میں عبد الباقی نام کو اسلام اور مسلمانی کے خلاف قرار دیا ہے۔ اسلئے ہم نے بھی اسکے جواز کو قرآن وحدیث اور خود اکابر دیوبند والحدیث کی عبارات یا حوالہ پیش کر کے ثبوت مہیا کر دیا ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی کا حوالہ | ایک اور حوالہ بھی ملاحظہ ہو

جنکو وہابی اپنا مقتدا و پیشوا مانتے ہیں۔ وہ اپنی کتاب ازالۃ الخلفاء میں ایک حدیث نقل کرتے ہیں کہ حضرت امیر المومنین جناب فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور علیہ السلام کے متعلق فرمایا۔ کنت عبداً و خادماً۔ یعنی میں حضور کا بندہ (غلام) اور خادم تھا۔ اس کتاب میں حضرت شاہ صاحب نے مکمل بحث فرمائی ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۵۷ ج ۲) اس حوالے اور عبارت سے یہ ثابت ہو گیا کہ عمر فاروق بھی اپنے آپ کو عبد المصطفیٰ سمجھتے تھے۔ اور یہ طیفہ راشدین۔ جنکے طریقہ کو عملی جامہ پہنایا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین۔ سے مامور رہے۔

رنگ کی بحث | ظہیر صاحب البریلویتہ کے ص ۲۶ پر لکھتے ہیں کہ جناب احمد رضا کا رنگ نہایت

سیاہ تھا۔ چنانچہ یہ عبارت ترجمہ کی ہے اور البریلویتہ کی عبارت ہے کہ۔
 لَوْنُ - اِنَّهُ كَانَ السَّوَدَ اللَوْنُ شَدِيدَ السَّوَادِ - یعنی کہتے ہیں کہ انکا
 سیاہ تھا۔ بہت زیادہ سیاہ تھا۔ یہاں تک کہ مخالفین چہرے کے سیاہ ہونے کا
 مارتے تھے۔ اور ایک مخالف نے تور میں جو کتاب لکھی اسکا نام ہی رکھا چمک
 نے والی مٹی سیاہ جھوٹے پر۔ اور انکے اپنے بھتیجے نے اس کا اقرار کیا ہے کہ
 از رنگ اول عمر میں گہرا گندمی تھا۔ لیکن مسلسل محنت و مشاققہ نے آپ کی رنگت کی
 وقاب ختم کر دی تھی۔ ص ۲۷ (ترجمہ)

الجواب :- قدامین کرام یہ ظہیر صاحب کا جھوٹ ہے۔ اور سراسر جھوٹ ہے۔
 یا اس کا کوئی حواری تا قیامت یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ کا رنگ شدید اور
 سیاہ تھا یا انتہائی سیاہ تھا۔ یہ ان کا اپنا خبیث باطنی ہے کہ وہ بے سرو پا جھوٹ
 کر اپنا کذاب ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ ورنہ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ڈاکٹر عبد احمد
 سابق مہتمم بیت القران، جناب بلبل لائبریری لاہور اپنے مشاہدہ کے بعد بیان
 فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ممبر پران کے بیٹھتے اور ان کے حلیہ مبارک کا منظر ابھی تک
 آنکھوں کے سامنے رہتا ہے۔ حفرۃ دالابند اقامت، نوبورہ اور سرخ وسفید
 کے مالک تھے۔ دارلہی اس وقت سفید پوچھی تھی، مگر نہایت خوبصورت تھی۔

لاہور مقالات یوم رضاؐ رضا اکیڈمی لاہور حصہ سوم ص ۱۷۲ از عابد احمد علی ڈاکٹر
 نیاز فتحپوری جو ایک مشہور تلمذ وادیب ہے جس نے اعلا حضرت کو اپنی سبکدوش
 دیا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ انکا نور علم انکے چہرے بشیرے سے ہوتا تھا۔
 انکا کساری کے باوجود انکے روئے زیبا سے حیرت انگیز حد تک رعاب ظاہر ہوتا تھا۔
 (افتاحیہ - خیابان رضا - عظیم پبلیکیشنز لاہور ص ۱)

ان دو حوالوں کی عبارات سے ظہیر صاحب کا شدید الکذب یا کذاب ہونا ثابت ہو گیا
پھر رد لکھنے والے نے اپنی کتاب کا جو نام رکھا ہے۔ اس میں بھی ایک لفظ نہیں جو کذاب
یہ۔ شدید السواد یا نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ چہرے کے سیاہ ہونے کا لفظ ہے
والے نے ایک لفظ بھی ایسا نہیں لکھا۔ کتاب کے نام میں جس کا معنی وہ ہو جس کا ذکا
ظہیر صاحب نے کیا ہے۔ باقی تحقیق کی جو عبارت نقل کی گئی ہے۔ اُس میں بھی ایک
موجود نہیں جو کذاب معنی ہو شدید سیاہ، نہایت سیاہ یا انتہائی سیاہ بلکہ سیاہ کا ذکا
نہیں ہے صرف یہ ہے کہ رنگت بدل گئی۔ پہلے والی آب و تاب نہیں رہی مسلسل
بائے شاقہ کی وجہ سے۔ پھر کیا واقعی رنگ کا سیاہ ہونا طعنہ زنی کی وجہ شرعاً
ہے۔ اگر بن سکتا ہے تو دلیل لانا ہوگی۔ پھر حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کے متعلق
کہیں گے۔ اگر نہیں بن سکتا تو پھر طعنہ زنی کرنے والوں کا یہ فعل خلاف شرع
کیا آپ اس خلاف شرح فعل کو حجت بنا سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔

اعترض :- ثاقب صاحب ترجمہ کے ص ۲۱ پر چاشمیں گذشتہ حوالوں کا جواب
ہونے لکھتے ہیں۔ کہ (۱) بریلوی حضرات کو ناراض نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ مفسد
یہاں حلیہ بیان کیا ہے۔ اور حلیہ بیان کرتے وقت کالی رنگت کا ذکر معیوب نہیں۔
(۲) یہ کہ جواب میں جن لوگوں کے حوالے سے بیان کیا گیا ہے کہ علحضرت کا رنگ
بلکہ سفید تھا۔ ان میں سے اب کوئی بھی موجود نہیں۔ یہ خود ساختہ دلائل ہیں۔
(۳) آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ الخ

الجواب :- قارئین کرام اعتراض اس بات پر نہیں کہ انہوں نے حلیہ بیان کر
سیاہ رنگ کا ذکر کیوں کیا ہے۔ ہمارا اعتراض تو یہ تھا۔ یعنی شرف قادری صاحب
باب دھندلکان کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ ظہیر صاحب نے شدید سیاہ نہایت
انتہائی سیاہ رنگ کا دعویٰ کیا ہے۔ مگر جو بیان نقل کیا ہے۔ ان سے شدید سیاہ

ہونا ہرگز ثابت نہیں ہے۔ یہ ظہیر صاحب جھوٹ ہے۔ اسکا جواب ثاقب صاحب ترجمہ کے حاشیہ میں بھی نہیں دے سکے اور انشاء اللہ قیامت تک بھی نہیں دے سکیں گے۔ پھر کالی رنگت کا ذکر تو معیوب نہیں لیکن اگر اس کالی رنگت کا ذکر غلط انداز میں کیا جائے یا غلط نیت سے کیا جائے تو پھر یہ یقیناً قابل اعتراض اور معیوب ہے۔ اور ترجمہ ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں یہ کہنا جسکے حوالوں سے رنگت کا سیاہ نہ ہونا اور سفید ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ ان میں سے کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ اسلئے یہ دلائل خود ساختہ ہیں تو جواباً گزارش ہے۔ کہ اس جواب کا ملخص یہ ہوا کہ جو لوگ انتقال کر جائیں فوت ہو جائیں یا وصال کر جائیں انکے حوالے قابل استدلال نہیں۔ ایسے حوالوں کو خود ساختہ تصور کیا جائیگا تو پھر احادیث مبارکہ اقوال و افعال صحابہ و مفسرین اور محدثین کے اقوال یہ سب کے سب اس اصول کے پیش نظر قابل استناد قرار پائیں گے۔ کیونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سمیت سب حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں کیا۔ اسی بنیاد پر احادیث اور اقوال و افعال صحابہ و اقوال مفسرین و محدثین کو خود ساختہ قرار دے دیں گے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ من ہذا المخرافات)۔ اور یہ کہنا کہ آج بھی احمد رضا صاحب کی ساری اولاد کا رنگ سیاہ ہے۔ تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے۔ گزشتہ چند سالوں میں اعلیٰ حضرت کی اولاد کرام سے مولانا علامہ اختر رضا خاں صاحب متعدد بار یہاں پاکستان آچکے ہیں۔ نہراہوں لوگوں نے انکی زیارت کی ہے۔ میں متعدد افراد سے سنا ہے کہ انکا رنگ بڑا سفید ہے۔ یہ مشاہدہ ہے نہراہوں حضرات کا اور یہ چیز ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب کا کذب بیانی کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔

پیشانی پر اعتراض | ظہیر صاحب ص ۱۴ پر اور ثاقب صاحب ص ۲۸ پر لکھتے ہیں۔ کہ آپ کمر کی درد کا شکار رہتے تھے۔ اور سرد درد اور بخار کی شکایت بھی عموماً رہتی تھی۔ اور انکی آنکھ میں نقص تھا۔ تکلیف

رہتی۔ وہ پانی اترنے سے بے نور ہو گئی تھی وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- المحقق کہ کارد و یا سرد یا بخار کی شکایت کسی انسان کا ذاتی کمزوریاں نہیں نہ ذاتی قائل ہیں۔ یہ طبعی امراض ہیں۔ انکی بنیاد پر کسی کو طعنہ نہ کرنا عقلمندی نہیں ہے۔ بلکہ مشکوۃ خیراتیہ میں حدیث ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ بیماریاں مسلمان کے لئے کفارہ سیئات اور بلند درجات کا ذریعہ بھی ہوتی ہیں۔ مگر کاروں کے گناہوں کا کفارہ اور نیکوں کے لئے بلند درجات کا سبب بنتی ہیں۔ ملاحظہ ہو حدیث۔ حضرت عبداللہ بن مسعود سے ایک حدیث کے ضمن میں حضور علیہ السلام کا ارشاد مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ مَا مِنْ مُسْلِمٍ يَعْنِيهِ اَذَى مِنْ مَرَضٍ فَمَا سَوَاءَ اَلْاِقْطِ اللّٰہُ تَعَالٰی بِہٖ سَيِّئَاتِہٖ کَمَا تَحْطُ الشَّجَرَةُ مِنْ قَطْرِہٖ (متفق علیہ)۔

یعنی جس بھی مسلمان کو کوئی بیماری ہے یا کوئی اور تکلیف ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اسکے بدلے اسکے گناہ معاف کرتا ہے۔ جیسے درختوں کے پتے جھڑتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو مشکوۃ خیراتیہ ص ۱۳۵) اور سردی یا یفتیا مرض ہے۔ درجی آنکھ کی بنیائی کی بات تو یہ بھی ظہر صاحب کی جہالت اور خبیث باطنی کی علامت ہے۔ محض حلیہ کو بیان کرتے وقت آنکھ کی حالت کا تذکرہ محبوب اور برا نہیں مگر انداز بیان اگر بڑی نیت اور برے ارادے کی غماز کا کرتا ہو تو پھر اس تذکرے کا برا اور محبوب ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کہ آپ کی آنکھ بے نور ہو گئی تھی۔ بالکل جھوٹ اور خلاف واقعہ ہے۔ خود اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں۔ کہ محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر وہ اعتماد نہ تھا۔ کہ طبیبوں کے کہنے سے متزلزل ہوتا۔ انحمد للہ۔ کہ بیٹل سال در کنار تنہیں برس سے زائد گزر چکے ہیں اور وہ حلقہ ذرہ بھر بھی نہیں بڑھا۔ نہ لعونہ تعالیٰ بڑھے۔ نہ میں نے کتاب بینی میں کسی کی، نہ انشاء اللہ کسی کوں۔ ملاحظہ ہو مایقولات ص ۲۱۔ اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کی آنکھ بے نور نہیں ہوئی تھی۔ مگر خبیث باطنی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مکر شان رسالت نے بے نور

دیا۔ پھر ظہیر صاحب کا یہ ملاحظہ کر دکان میں شکوہ دائماً و جمیع ملاحظہ ہوا۔
 ہم ثاقب لکھتا ہے۔ انہیں ہمیشہ شدید درد سر اور بخار رہتا تھا۔ ظہیر صاحب کا
 قید لگانا اور یونہی شدید کی قید لگانا کہاں سے اگیا ہے۔ کیا کسی کتاب سے
 اور شدید کے الفاظ کا ثبوت دکھا سکتے ہیں۔ انشاء اللہ قیامت تک نہیں دکھا
 سکتے۔ یہ بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ ورنہ ملفوظات میں تو صرف استقر لکھا ہے
 عبداللہ اگر مجھے اکثر حرارت، درد سر رہتا ہے (ملفوظات ص ۶۷)

الزاحی جواب:۔ یہ ہے کہ آنکھوں کی بنیائی کو وجہ طعن بنانا اگر درست
 ہو تو پھر کیا حضرت عبداللہ بن ام مکتوم اور حضرت عبداللہ بن عباس اور بعض دیگر
 صحابہ کرام جو زندگی میں ہی نابینا ہو گئے تھے۔ انکے متعلق کیا خیال ہے۔ پھر مدینہ
 یثرب کی کابو اس چاند عبدالعزیز بن باز اور ریاض ہائی کورٹ کے چیف جج محمد ابراہیم
 مدینہ کے متعلق کیا خیال ہے۔ کیا اس وجہ سے انکے علم و فضل کا اگر انکار کیا جائے۔

اسی وجہ سے طعنہ زنی کی جائے تو یہ درست ہوگا۔ ہرگز نہیں۔ فہم جو اب کہ فہو جو ابنا
 یہاں ثاقب صاحب کا ترجمہ کے حاشیہ میں جواب دیتے ہوئے یہ کہنا کہ جناب قادری صاحب
 یہ عبارت ملفوظات سے ذکر کی ہے لیکن علمی بددیانتی کا ثبوت دیتے ہوئے مکمل عبارت
 کو بریکر کرنے کی بجائے عبارت کا اگلا حصہ حذف کر گئے ہیں۔ اس کے متصل بعد ملفوظات میں
 لکھا ہے کہ "دائیں آنکھ کے نیچے شئی کا جتنا حصہ ہوتا ہے۔ (یعنی جس چیز کو دائیں
 آنکھ سے دیکھتے) وہ نا صاف اور دبا ہوا معلوم ہوتا۔" اس عبارت کو چھوڑنے کا
 جواب سوائے اس کے کیا ہو سکتا ہے۔ قادری صاحب اپنے اعلیٰ حضرت کی آنکھ کے نقص
 کو پانا چاہتے ہیں۔ الخ۔ بے سود ہے کیونکہ اس عبارت سے بھی آنکھ کا بے نور ہونا ثابت
 ہو رہا۔ زیادہ سے زیادہ بنیائی کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے مگر کمزوری کو بے نور قرار دینا
 ان کی دیانت اور کہاں کا انصاف ہے۔ اس لئے جواب ثاقب صاحب کا بے جا ہے جو درحقیقت
 جواب نہیں ہے۔

ظہیر صاحب ص ۱۲-۱۵ پر اور مترجم صاحب ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی نسیان میں مبتلا تھے۔ انکی یادداشت کمزور تھی۔ ایک بار عینک ماتھے پر رکھ کر بھول گئے اور تلاش شروع کر دی وغیرہ وغیرہ (ملفوظات)

الجواب :- نسیان اور سہوا اور خطا و لغزش ایسے امور ہیں جن سے انبیاء کرام علیہم السلام بھی محفوظ نہیں رہے (البتہ گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں) کتب حدیث بخاری وغیرہ میں موجود ہے کہ ایک بار حضور علیہ السلام عصر کی نماز چار رکعت کی نیت سے شروع کی مگر دو پڑھ کر سلام پھیر دیا۔ حضرت ذوالبیدین نے عرض کیا۔ اقصی الصلاة امر فیت یا رسول اللہ الخ ایسی ہی بعض اور روایات موجود ہیں جن سے حضور علیہ السلام کا نسیان ثابت ہے۔ بلکہ ایک حدیث تو یہاں تک موجود ہے کہ آپ صبح کی نماز کے لئے تشریف لائے۔ مسجد میں اور جماعت کرانے کے لئے کھڑے ہو گئے پھر جلدی جلدی میں گھر چلے گئے۔ واپس آئے تو پانی کے قطرات سرے اقدس سے ٹپک رہے تھے۔ دریافت کرنے پر فرمایا۔ میں نے غسل کرنا تھا۔ جو مجھے یاد نہیں رہا تھا۔ اس لئے جا کر غسل کیا ہے۔ اب ظہیر صاحب اور ثاقب صاحب بتائیں کہ کیا یہاں نسیان ثابت نہیں۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا اسکو وجہ طعن بنایا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ پھر یہ نسیان تو قرآن سے ثابت ہے۔ مستقرئک فلا تنسی الا ماشاء اللہ عنقریب ہم آپ کو پڑھا دیں گے۔ پس آپ نہیں بھولیں گے۔ مگر جو اللہ نے چاہا الا ماشاء اللہ کی استثناء سے بھی نسیان ثابت ہے یعنی امکان نسیان ثابت ہے۔ بہر حال امکان اور وقوع دونوں ثابت ہیں۔ انکار ممکن نہیں ہے۔ تمہارے طور پر تو چاہئے کہ امم الانبیاء علیہم السلام کے علم و فضل کا بھی انکار کر دیا جائے (لا عیاذ باللہ تعالیٰ)

(نوٹ) ہمارے نزدیک پیغمبر علیہ السلام بھولتا نہیں۔ بلکہ بھلائے جاتے ہیں مگر بھول جانے کو بھولنا لازم ہے۔ پھر پیغمبر علیہ السلام کی بھول متعدد حکمتوں و مصلحتوں پر مبنی

ہے۔ انکی بھول اور عام انسان کی بھول میں بڑا فرق ہے۔ جیسا کہ بعض احادیث ثابت ہے۔ کہ حضور نے فرمایا۔ میں بھولتا نہیں۔ بھلایا جاتا ہوں۔ تاکہ میری سنت ال کیا جائے۔ (موطا امام مالک ص ۸۴) میں ہے کہ مالک اذہ یلعنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انی لا انسئ او انسئ لاسن۔ امام مالک فرماتے ہیں کہ مجھے خبر پہنچی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے شک میں بھولنا یا بھلایا جانا ہولنا کر میں طریقہ بتاؤں۔

اور حدیث شریف میں طاعون میں مبتلا ہو کر انتقال کرنے والے کو شہید فرمایا گیا ہے۔ اس طاعون میں مبتلا ہو کر خون کی قے کرنا بھی شرعاً قابل طعن نہی نہیں ہے اور اس کو میسر وارد بنا درست نہیں ہے۔ حدیث ملاحظہ ہو۔

حضور نے فرمایا۔ طاعون ہر مسلمان کی شہادت ہے۔ پھر فرمایا شہداء پانچ ہیں ایک ملون ایک مبطون ایک غزلق ایک صاحب ملام ایک شہید فی سبیل اللہ۔ (مشکوٰۃ ص ۱۳۵)

ظہیر صاحب ص ۱۵۱ پر لکھتے ہیں کہ بہت تیز مزاج تھے۔ بہت جلد غصہ میں آ جاتے تھے۔

تیز مزاجی کا جواب

زبان کے مسئلہ میں بہت غیر محتاط اور لعن و لعن کرنے والے تھے۔ فحش کلمات کا کثرت سے استعمال کرتے تھے۔ بعض اوقات اس مسئلہ میں حد سے زیادہ تجاوز کر جانے اور ایسے کلمات کہتے کہ انکا صدر صاحب علم و فضل سے تو درکنار کسی عام آدمی کے لائق نہ ہوتا۔ انکے بعض اپنے معتقدین بھی انکی تند مزاجی سے تنگ آ کر علیحدہ ہو گئے تھے۔ ایک دارالعلوم بھی بریلی میں اسی وجہ سے انکے ہاتھ سے نکل گیا تھا۔ جسکا نام تھا "مصابح التہذیب" ایک مولوی محمد یحییٰ صاحب جنکو فاضل بریلوی اپنے استاد کا درجہ دیتے تھے۔ وہ بھی ان سے علیحدہ ہو گئے تھے۔ "مصابح التہذیب" کے منتظمین بھی تکفیر کی وجہ سے انکا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ حتیٰ کہ بریلویت کے مرکز میں انکی حمایت میں کوئی مدرسہ باقی نہ رہا (ترجمہ لکچر ص ۱۴۳)

الجواب :- ہم مانتے ہیں کہ آپ کا مزاج سخت تھا۔ مگر کس کے لئے سخت تھا
 یہ سختی صرف منکرین شان رسالت و منکرین شان الوہیت کے لئے ہوتی تھی۔ یا پھر اس کے
 لئے جو منکرین شان الوہیت اور گستاخانِ شان رسالت کی حمایت کرتا یا انکے حق میں کچھ
 نرمی دکھاتا۔ اعلیٰ حضرت کے نزدیک حسن اخلاق نہیں بلکہ یہ مہارت فی الدین ہے۔ اور اعلیٰ
 مہارت فی الدین کو ہرگز پتہ نہ فرماتے بلکہ اسکو شدید گناہ تصور کرتے تھے اور آپ اشد
 علی الکفار کے صفت صحابہ کے منظر تھے۔ قرآن میں ارشاد خداوندی ہے کہ۔ **يَا أَيُّهَا
 الْبَنِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ** (الآیہ) اے بنی کفار و منافقین
 جہاد کرو اور ان پر سختی کرو۔ قرآن کریم میں جہاں نرمی کرنے کا حکم ہے وہ اہل اسلام اور مومنوں
 کے لئے ہے۔ یا پھر اسوقت تک ہے جب تک اسلام اور ربانی اسلام اور شعار اسلام کی
 توہین کا مرتکب نہ ہو۔ اگر ارتکاب توہین کر چکا ہے تو اب کسی رو رعایت کا مستحق نہیں ہے
 اعلیٰ حضرت کو فحش کلامی یا سختی کا طعن دینے والا ایک بھی ایسا شخص نہیں دکھا سکتے جسکو
 آپ نے بُرا کہا ہو اُسکے ساتھ سختی کی ہو۔ حالانکہ وہ صحیح العقیدہ مسلمان تھے۔ آپ نے
 سخت الفاظ صرف ان لوگوں کے متعلق لکھے ہیں جو مرتد ہیں، کافر ہیں، مگر وہ ہیں۔ یہ
 ہیں۔ گستاخِ شان الوہیت اور گستاخِ شان رسالت و شانِ ولایت ہیں۔ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے
 مطابق آخر۔ **اَشَدُّ اَعْلَى الْكُفَّارِ وَحَمَاءُ بَيْنِهِمْ** (الآیہ) میں کافروں پر سختی کو صحابہ
 کرام کا وصف قرار دیا گیا ہے۔ یہ وصف اعلیٰ حضرت کی ذات میں بھی موجود تھا۔ اس کا مقتضا
 ہے کہ آپ نے گستاخوں کو معاف نہیں کیا اور ان کے لئے سخت الفاظ استعمال فرمائے مگر
 یہ حب رسول اور عشق رسول کا تقاضا تھا اور حب و درجہ کی انکو رسول سے محبت تھی اور حب
 و درجہ کا عشق رسول انکے سینے میں تھا۔ اسی کے مطابق اعداء رسول سے نفرت اور عداوت
 تھی۔ **اَحَبُّ لَدُنَّ وَاَبْغَضُ لَدُنَّ** کا صحیح اظہار بھی تھا۔ محبوب کے دشمن اور مخالف یا
 اعداء و نفیقین کو محب برداشت نہیں کر سکتا اور سچی اور حقیقی محبت کا تقاضا یہی ہوتا

عدل یا محمد کہنے والے کو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے قتل کرنے کی اجازت حضور علیہ السلام سے طلب کر کے یہی ثابت کیا تھا کہ محب رسول پیغمبر کی معمولی گستاخی کو بھی برداشت نہیں کر سکتا۔

فحش زبانی کا غوغاء :- قارئین کرام۔ یہاں مترجم ثاقب نے ترجمہ کے ص ۳۱ ص ۳۲ تک فحش زبان کا عنوان قائم کر کے چند حوالہ جات و قعات الیسان، خالص الاعتقاد الامن والاعلاء، فتاویٰ رضویہ، سجن السبوح، مقدمہ مقالات رضا از کوکب سے نقل کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اعلافت نہایت فحش اور غلیظ زبان استعمال کرتے تھے۔

ضاربتین کی امر۔ جس قدر عبارات ثاقب نے مذکورہ کتابوں کی نقل کی ہیں۔ ان میں ایسا بھی عبارت میں ماں، بہن، بیٹی، دادی، نانی کی گالی نہیں دی گئی۔ سخت کلمات ضرور استعمال فرمائے ہیں۔ ابلیس، دجال کے گدھے، مسخرے، کوئے، بوم، سرکش، طامثی، لعین، بندہ دامغی، جہنم کے کتے، بے دین، یکے شیطین، پورے ملائین یہ الفاظ ہیں جنکی بنیاد پر فحش زبان کا الزام دیا ہے۔ لیکن کیا منافقین و مرتدین، ملعونین، شیطین دجال، کفر کو قرآن و حدیث میں بے دینوں بد مذہبوں بد عقیدہ لوگوں کو خدا نے رسول نے نہیں فرمایا۔ خناس من الحجة والناس کیا۔ دجالوں کذابوں، حدیث میں نہیں ہے لعنة الله علی الکاذبین۔ قرآن و حدیث میں نہیں ہے۔ کا الانعام بل ہم اضل قرآن میں نہیں ہے ایسا قرآن میں بد عقیدہ لوگوں کو نہیں فرمایا۔ کیا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اقصیٰ حالات نہیں فرمایا تھا۔ اور کیا موجودہ دور کے رافضی و شیعہ اسی قول کی بنیاد پر صدیق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہوئے انکو فحش زبانی اور بد زبانی کا الزام نہیں لگاتے؟

لیکن آج یہ ہندی و بابی اعلافت کے متعلق کہتے ہیں۔ تقریباً یہی کچھ رافضی و شیعہ غیرت صدیقی اکبر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا کرتے ہیں۔ کچھ عارفان رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی ایسے ہی الزامات لگاتے ہیں۔ فہا ہو جو ایک دفعہ جو آئنا۔ (وللہ الحمد والمنة)

بدبختوں کا ہمیشہ سے یہ شیوہ رہا ہے۔ کہ وہ اہل حق سے انتہیزا کرتے آئے ہیں۔
 طعنہ زنی کرتے رہے ہیں۔ قرآن کی شہادت ہے کہ وہ ایمانہ من رسول الا
 صحابہ لیستہزؤن۔ جب بھی کوئی رسول انکے پاس آتا تو یہ اس سے انتہیزا
 کرتے تھے۔ اُسکے خلاف پراپیگنڈا کرتے تھے۔ رہا یہ کہ کچھ اپنے حضرات یا متفقین
 و حامیان بھی شدہ دیکھ کر فرار ہو گئے۔ یا ساتھ چھوڑ گئے تھے۔ تو یہ بھی کوئی قابلِ اعتراض
 بات نہیں ہے۔ قابلِ اعتراض تب ہو کہ اگر حامیان اور رفقاء نے آپ کی ذات میں کوئی
 شرعی عیب دیکھا اور کوئی خلاف شرع حرکت کا ارتکاب دیکھا۔ سو کھاتے دیکھا۔ ثروت
 کھاتے دیکھا۔ مدسہ کا چہرہ کھاتے دیکھا۔ حرام مال گھر لاتے دیکھا۔ مگر ایسا کوئی عیب تو
 ماں کا لعلِ تاقیامت ثابت نہیں کر سکتا۔ محض اسلئے چھوڑ دینا حمایت ترک کرنا ناانجند
 ہو جانا کہ یہ شانِ الوہیت اور شانِ رسالت و ولایت کے گستاخوں کو برداشت نہیں کرتا۔
 ان پر سختی کرتا ہے۔ انکو کافر و مرتد اہلس لعین شیطانِ رحیم وغیرہ کہتا ہے تو یہ بات تو
 چھوڑنے، ترک کرنے، حمایت سے ہاتھ کھینچ لینے کے لئے وجہ جواز نہیں بن سکتی۔ یہ تو
 ان علیحدگی اختیار کرنے والوں کی کمزوری ہے۔ یہ تو ان کی بدبختی ہے۔ کہ ایک محبِ رسول اور
 عاشقِ رسول سے علیحدگی اختیار کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ محبِ رسول اور عاشقِ رسول سے
 علیحدہ ہونا خوش قسمتی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو یقیناً بد قسمتی اور بدبختی ہی ہو سکتی ہے۔ کیا
 قرآن و حدیث میں ایسے لوگوں کا تذکرہ موجود نہیں ہے۔ کہ وہ اسلام سے منحرف ہو گئے
 رسول سے اسلام لانے کے بعد پھر گئے۔ مرتد ہو گئے اور اسلام اور بانیِ اسلام کی کمزوری
 بیان کرنے لگ گئے۔ اگر رسول پر خدا پر ایمان لانے والے مرتد ہو سکتے ہیں۔ منحرف ہو سکتے
 ہیں۔ معاویہ و ثعلابہ منسوب کر سکتے ہیں تو اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء یا متعلقین آپ
 سے منحرف کیوں نہیں ہو سکتے۔ آپ کو کیوں نہیں چھوڑ سکتے۔ اگر انکے انحراف و ارتداد
 کو اور انکی طعنہ زنی وغیرہ کو اسلام پر، بانیِ اسلام پر طعنہ زنی وغیرہ کی وجہ نہیں بنا سکتے اور

تینا نہیں بنا سکتے تو پھر یاد رہے کہ اعلیٰ حضرت کے بعض رفقاء و متعلقین کی علیحدگی
 کہ جس طعنہ زنی نہیں بنا سکتے۔ جیسے اسلام اور بائی اسلام کو چھوڑ جانے والوں کی
 بدبختی ہے۔ اسلام و بائی اسلام کی کمزوری نہیں بلاشبہ اعلیٰ حضرت سے علیحدگی اختیار
 کرنے والوں کی بھی اپنی بدقسمتی ہے۔

۱۔ جنوں کا نام خود رکھ دیا خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

فارئین کل مر :- اعلیٰ حضرت عظیم البرکت نے عشق رسول اور حب رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)
 میں مستغرق ہونے کی وجہ سے اگر گستاخوں بے ادبوں کو سخت الفاظ سے یاد کیا ہے
 تو یہ کوئی شرعی حرم نہیں مگر دلو بندلوں کے شیخ الاسلام حسین احمد مدنی پوری نے محض
 اپنے اساتذہ و اکابر مولویوں کا دفاع اور طرف داری کرتے ہوئے اپنے اکابر کی وفاداری
 کا ثبوت دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے خلاف جو زبان اپنی کتاب "الاشہاب الناقب" کے مختلف
 صفحات میں استعمال کی ہے۔ کیا وہ کسی مہذب اور شریف انسان کی ہو سکتی ہے جسند
 صفحات کی کتاب میں موٹی موٹی جو کالیاں دی گئی ہیں۔ وہ صرف اور صرف چھ سو چالیس ہیں۔
 اور جو چھوٹی چھوٹی ہیں وہ شمار سے باہر ہیں۔ جسکو یقین نہ آئے وہ خود اس کتاب کا مطالعہ
 کر کے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ انہوں نے اعلیٰ حضرت کے متعلق اعلیٰ حضرت کے الفاظ سے بھی سخت
 الفاظ لکھے ہیں یا نہیں۔

مزید یہ ہے کہ ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱ میں رقمطراز ہیں کہ۔

ابتداء میرا گمان تھا کہ یہ فرقہ پاک و ہند سے باہر موجود نہیں ہے۔ مگر یہ گمان زیادہ دیر
 قائم نہیں رہا۔ میں نے یہی عقائد مشرق کے آخری حصے سے مغرب کے آخری حصے تک
 اور افریقہ سے ایشیا تک اسلامی ممالک میں دیکھے (ملخصاً) اب عقائد کیا تھے۔ اس کے
 متعلق بھی وہ خود ص ۹ ص ۵۵ ص ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ ۵ انکے عقائد کا اسلام سے دور

نزدیک بالوں تعلق نہیں ہے بلکہ بعینہ وہی عقائد جو جزیرہ عرب کے مشرک اور بت پرست رکھتے تھے۔ بلکہ دور جاہلیت کے لوگ بھی شرک میں اس قدر غرق نہ تھے جس قدر یہ ہیں۔ • بریلویوں کے امتیازی عقائد وہ ہیں جو دین کے نام پر بت پرستوں، عیسائیوں، یہودیوں اور مشرکوں سے مسلمانوں کی طرف منتقل ہو گئے ہیں • کفار مکہ، جزیرہ عرب کے مشرکین اور دور جاہلیت کے بت پرست بھی ان سے زیادہ فاسد اور روی عقیدہ والے نہیں تھے۔

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں۔ کیا ان تین عدد عبارات میں ظہیر صاحب نے ان اہلسنت حنفی بریلوی کو مشرک، بت پرست، جاہل، عیسائی، یہودی بلکہ مشرکین مکہ و جاہلیت کے مشرکین سے بدتر قرار نہیں دیا اور کیا کسی مسلمان کو مشرک، بت پرست اور ان سے بھی بدتر قرار دینا گالی نہیں۔ بدزبانی نہیں، فحش زبانی نہیں۔ کیا مشرکین کو انما المشرکون نجس قرآن میں فرما کر مشرکین کو نجس عین قرآن نے قرار نہیں دیا۔ اس طرح کیا تمام دنیا کے مسلمانوں کو انہوں نے نجس عین نہیں ٹھہرایا۔ یقیناً ٹھہرایا ہے۔ کیا یہ۔ انما مون الناس بالبروتنسون انفسکم و انتہ تکلون الکتاب اخلا تعقلون کی عملی تفسیر نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔

ع شرم نبی، خوف خدا، یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں۔

اعلحضرت کی ذمات اور حافظہ وسند فرائض پر اعتراض :-

قارئین کرام! ظہیر صاحب البریلویت کے ص ۱۲ سے ص ۲۱۲ تک اعلحضرت کے معتقدین اور ارادت مندوں اور عقیدتمندوں کے چند مبالغہ پر مبنی عبارات نقل کرتے ہوئے جو کچھ لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ اور ترجمہ ثاقب ص ۲۳ سے ص ۲۷ تک ترجمہ میں جو لکھتے ہیں۔ اسکا خلاصہ صرف یہ ہے کہ۔ اعلحضرت نجسین سے ہی بڑے ذہین ذکی حافظہ قویہ اور بڑے نقاد طبیعت والے تھے۔ بریلویوں کے نزدیک محفوظ عن الخطاء تھے۔

نظم اور زبان سے کبھی کوئی غیر شرعی لفظ یا غیر شرعی بات صادر نہیں ہوئی۔ خدا خود انکی نالت فرماتا تھا وغیرہ وغیرہ۔ اور ایک طرف تو یہ ۱۴ سال کی عمر میں سند فراغت پر نامزد ہو چکے تھے۔ دوسری طرف ۲۲ سال کی عمر تک تحصیل علم کے لئے پھرتے نظر آتے ہیں۔ یہ حقائق خود بریلویوں کی کتابوں سے ثابت ہیں۔ اور یہ لوگ اپنے امام میں وہ بات ثابت کرتے ہیں۔ جو انبیاء و کلام میں ہوتے ہیں۔ غلطیوں سے مبرا تھے انکو پیغمبر کے صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا۔ انکا وجود اللہ کی نشانی ہے نشانہ نبیوں میں انکو مولانا عبدالحق نے منطقی علوم پڑھانے سے انکار کر دیا تھا۔ (از ظہیر)

الجواب :- قارئین کرام نمبر وار جواب ملاحظہ فرمائیں۔ اعلیٰ حضرت کا ذہن اور حافظہ کا مالک ہونا تو تقریباً امر بدیہی ہے۔ ایک منصف کے لئے اس میں شبہ کی بناء نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے۔ بڑا ذہین اور قوی حافظہ ہونے سے انکار کی وجہ سے ملے گا اور بغض کے اور کیا ہو سکتی ہے۔ آپ کے ذہین اور قوت حافظہ کے مالک ہونے کی دلیل کیا ہے۔ اگر بعض اوقات کسی چیز کو بھول جانے سے ذہین یا حافظہ قویہ کی نفی ہوتی ہے تو پھر حضور علیہ السلام سے بھی اسکو منہی اور مسلوب ماننا لازم آئے گا کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا نیاں و سہو ثابت ہے۔ الا ذمہ بالاطلاق و مثلاً اور افتاد طبیعت کا مالک ہونا بھی آپ کا کھوس دلائل سے ثابت ہے۔ آپ نے بڑے فتہا و کرام سے بعض فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور خود الابرار دیوبند اور اکابر تقلیدین و ماہر پرکڑی تنقید کی ہے۔ جسکے زعم آج تک یہ وہابیہ خصوصاً صاحب مائتے رہے ہیں۔ اور چاٹ رہے ہیں۔ اور ظہیر صاحب تو قبر میں بھی نہیں بھول سکیں گے بات محفوظ عن الخطاء ہونے کی تیسرے بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں اور اولاً اس لئے کہ بات محفوظ عن الخطاء ہونا نہ عقلاً محال ہے نہ نقلاً اور منکر اس کے استحالہ عقلی یا نقلی

پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کر سکا۔ لہذا یہ اعتراض بلا دلیل ہے۔ ثانیاً۔ زندہ کنے کے لیے یہ مبالغہ پر مبنی ہے۔ اور ایسے مبالغے ہر جماعت و فرقہ کے لوگ اپنے مقتدایان پیشوایان کے حق میں کرتے رہے ہیں۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ البتہ اعلم حضرت کی شان میں مبالغہ کرنے والوں میں اور دوسروں لوگوں میں اتنا ضرور فرق ہے کہ ان کے حق میں مبالغہ کرنے والوں کا کوئی مبالغہ باعث تحقیق الوہیت و نبوة و رسالت و ولایت نہیں جبکہ دوسرے لوگوں کے مبالغے میں شان الوہیت اور شان نبوة و رسالت میں یہ توہین و تحقیق کا پہلو غالب ہے۔ چنانچہ ان گستاخانِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض اکابر نے اپنے مولویوں اور پیروں کی مدح سرائی کرتے ہوئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کافر کر ڈالی ہے۔ جیسا کہ محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کی شان میں مرثیہ میں لکھتے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا اور زندوں کو مرنے نہ دیا

اس میحالی کو دیکھیں ذرا اپنے سرمدیم !
اس شعر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چیلنج کیا گیا ہے کہ تم بھی مسیحا ہو مگر تم صرف مردے زندہ کر سکتے ہو مگر کسی زندے کو مرنے سے نہیں بچا سکتے۔ ہمارا مسیحا (گنگوہی) اس شان کا مالک ہے کہ وہ زندوں کو مرنے بھی نہیں دیتا (اور خود مر گیا)۔ اس نے اسی گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے۔ حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے گنگوہی کی زیادتی بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں
عبید سود کا اُن کے لقب ہے یوسف ثانی (العیاذ باللہ)
اس شعر میں محمود الحسن صاحب جو ایک بڑے عالم دین تھے۔ (عبداللہ بنہ و ہاشم) وہ گنگوہی صاحب کے حسن صورت کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن صورت پر ترجیح دیتے ہوئے کہہ رہے ہیں۔ کہ گنگوہی صاحب کے کالے کلوٹے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے۔ کیا

توہین و تنقیص ہے۔ ایسی سینکڑوں مثالیں اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ ہمیں اختصار ملحوظ ہے۔ اسلئے صرف چند عبارات پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ چنانچہ اٹھفرت کے لئے بچپن میں حصول علم کا انکار کرنے والے خود اپنے مولویوں اور پیروں کے حق میں لکھتے ہیں۔ کہ (۱) اللہ تعالیٰ کی عادت اسی قانون پر جاری ہے کہ کتاب و سنت کے مضامین کتب عربیہ اور فنون ادبیہ کے حاصل کرنے کے بعد حاصل ہوتے ہیں۔ لیکن بعض نفوس کاملہ کو خرق عادت (کرامت) کے طور پر ان مضامین لطیفہ پر پہلے اطلاع دے دیتے ہیں اور اسے قوم کی اصطلاح میں علم لدنی کہتے ہیں۔ اس عبارت میں بطور کرامت سید احمد بریلوی کے لئے اسماعیل دہلوی نے مروجہ علوم درسی پڑھنے کے بغیر ہی انکو کتاب و سنت کا عالم تسلیم کیا ہے۔ علم لدنی بھی مانا ہے۔ مگر اٹھفرت کے لئے علم لدنی سے انکار ہے۔

(۲) یہ اعتراض بھی البریلویت میں کیا گیا ہے۔ بریلوی حضرات اپنے امام کو انبیاء سے تشبیہ دینا چاہتے ہیں۔ بلکہ انبیاء سے بھی عالی مرتبہ ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ (العیاذ باللہ) حالانکہ ان کے نزدیک ولی کو نبی کے برابر یا افضل قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ صدر الشریعہ علامہ امجد علی صاحب فرماتے ہیں کہ ولی کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو، کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے، کافر ہے (ملاحظہ ہو ہدایہ نصیحت) جب بریلوی حضرات کا یہ عقیدہ ہے تو پھر انبیاء سے تشبیہ یا بلند مرتبہ کیوں ثابت کر سکتے ہیں۔ ● بریلوی حضرات نہ تو تشبیہ دینا چاہتے ہیں اور نہ ہی برابر اور نہ بلند مرتبہ مگر خود غیر مقلدین کے پیشوا و مقتدا، مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے کرے کہ وہ کمالات نبوۃ کا منشا ہے۔ اسکو نبوۃ سے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔ جس کا ادنیٰ درجہ اچھی خواہش ہیں۔ ایسے ہی دوسرے درجہ میں اس پر رسالت کے معنی کا فیضان ہوگا۔ اور ایسے تفہیم، تعظیم اور غفلتوں، جاہلوں

اور مساندوں سے مناظرے کا الہام کیا جائے گا۔ اور تیسرے درجہ میں نافرمانوں
 سرکشوں کو ہلاک کرنے اور فرمانبرداری کرنے والے مخلص کو انعام و اکرام کی ہمت قویہ
 بخشتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب صراط مستقیم فارسی ص ۱۲۸)

اس عبارت میں دہلوی صاحب نے بنوۃ کے معنی اور رسالت کا معنی اور
 آخری درجہ میں انعام و اہلاک کی قوت دیئے جانے کو بھی مان لیا ہے • بلکہ دہلوی صاحب
 نے تو یہ بات تک سید احمد دہلوی کے حق میں لکھ دیا ہے کہ روزے حضرت حق جل و علا
 دست راست الیثان را بدست قدرت خاص خود گرفت و چیز را از امور قدسیہ کہ
 بس رفیع و بدیع بود پیش روئے حضرت الیثان کردہ فرمود کہ ترا اس چہیں دادہ ام
 و چیز ہائے دیگر خواہم داد۔

ترجمہ :- ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ، اپنی قدرت خاص
 کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے بلند و عجیب چیز حضرت کے سامنے
 کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دوں گا۔ ملاحظہ ہو
 (صراط مستقیم فارسی ص ۱۶۵)

کیا وہ کمالات جو بریلویوں نے اپنے امام کے لئے مانے ہیں۔ وہ مشرکیہ
 ہیں یا یہ کہ یہاں سید احمد کے ہاتھ کو خدا کے ہاتھ میں دیکر خدائی بھی سید احمد
 کے لئے مان لی ہے۔ یا کم از کم خدائی قدرت مان لی ہے۔ ان مشرک گروں کو اپنے
 گھر کا شرک کیوں نہیں آتا۔ آخر کیا وجہ ہے۔ کیا یہ تعصب نہیں ہے۔ باقی چوڑ
 سال کی عمر میں فراغت اور پھر ۲۴ سال کی عمر میں طلب علم میں کوئی تفراس نہیں جیسا کہ
 مخالفین نے سمجھا ہے۔ دراصل علوم مروجہ اور درس نظامی کے نصاب سے
 فراغت ۱۴ سال کی عمر میں حاصل کر لی۔ مگر اس نصاب سے خارجی کتابوں کو پڑھنے
 کا شوق پورا کرنے کے لئے بعض اکابر کی خدمت میں تشریف لے جاتے ہیں۔

یوں نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت ۱۲ سال کی عمر میں دنیا میں تمام علوم کو فارغ ہو گئے تھے۔ اگر ایسا کسی نے لکھا ہے تو حوالہ پیش کیا جائے۔ مگر یہ مان ہے۔ ظہر صاحب کی عقل کا فتور ہے کہ وہ یہاں تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ یہ کہ انکو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم ہو گیا تو درحقیقت یہ کوئی قابل اعتراض نہیں ہے۔ اسکا مطلب یہ نہیں کہ نعوذ باللہ۔ اعلیٰ حضرت صحابی ہیں یا صحابی کے ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ انکو دیکھنے والے کو قدر اطمینان حاصل ہو گیا اور اسکا دل مطمئن ہو گیا جو بے قراری صحابہ کو دیکھنے کی تھی وہ قدرے ٹھم گئی۔

دعا یہ اعلیٰ حضرت اللہ کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہیں۔ تو یہ بھی کوئی قابل اعتراض نہیں ہے۔ کیونکہ اگر کائنات کی ہر چیز قدرت خداوندی پر نشانی ہے تو اشراف المخلوق ایک عالم دین کیونکر خدا کی نشانی نہیں ہو سکتا۔ ان فی خلق السموات والارض اختلاف اللیل والنهار (الآیہ) کا مطالعہ کرنے والا اعتراض نہیں کر سکتا اگر وہ... لیکن وحسنہ ہو اور یہ کہ مولانا عبدالحق صاحب نے علوم منطقیہ پڑھانے سے انکار دیا تھا۔ تو یہ بھی صوبٹ ہے۔ بلکہ اصل حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق پڑھنے سے خود انکار کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۳۶) از مولانا ظفر الدین

اعلیٰ حضرت نے مولانا عبدالحق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا۔ جناب معلوم ہو گیا ہوگا کہ میرے کاروبار سے پہلے مولانا فضل حق (خیر آبادی) جناب کے والد ماجد نے ہی کیا اور ان کا عیال دلواری کو بھرے مجمع میں مناظرہ کر کے ساکت کیا اور ان کے رد میں ایک عقل رسالہ نام تحقیق الفتویٰ السلب الطفویٰ تحریر فرمایا۔ علامہ عبدالحق خیر آبادی نے اسکا جواب دیا کہ اگر ایسی ہی ماقصر جوابی میرے مقابلہ میں رہی تو میں پڑھا نہیں سکوں گا۔ امام احمد رضا دہلوی نے فرمایا۔ آپ کی باتیں سنکر میں نے پہلے ہی فیصلہ کر لیا ہے کہ ایسے شخص سے منطوق پھر عقل کا کوئی توہین و تحقیر سننی ہوگی۔ اسی وقت میں نے پڑھنے کا خیال بالکل دل سے دور

کر دیا۔ تب آپ کی بات کا ایسا جواب دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (حیاتِ اعظمہ ص ۱۲۲) اور
 (۱۱) ج ۱ از مولانا ظفر الدین بہاری

اور یہ اعتراف کہ اعظمہ مرتزا قادیانی کے بھائی غلام قادر بیگ کے شاگرد
 ہیں۔ تو یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ جسکا مفصل جواب ہم عطیہ سالم قاضی مدینہ منورہ
 کی تقدیم کے جواب میں دے چکے ہیں۔ اعادہ باعث طوالت ہے۔ اس کے ابتدائی
 صفحات میں جواب کا مطالعہ فرمائیں۔ خاکہ سے خالی نہ ہوگا۔

قارئین کرام۔ البریلویت ص ۲۱-۲۲ نمبر
 نام نہاد احسان الہی ظہیر نے اعظمہ

اعظمہ کی تشیع سے بیزار

کے باپ اور دادا کا علما و احناف میں شمار تسلیم کرنے کے بعد سات عدد دلائل مرقومہ
 پیش کر کے انکا شیعہ ہونا ثابت کرنے کی ناکام کوشش بھی کی ہے۔ اور اس قول شیعہ کی
 نسبت اپنی طرف کرنے کی بجائے یا اسکو اپنا دعویٰ قرار دینے کی بجائے آپ کے مخالف
 کی طرف کی ہے۔ اگر یہ سچے ہوتے تو اسکو اپنی طرف منسوب کرتے اور خود دعویٰ
 کرتے کہ ہم یہ کہتے ہیں۔ کہ وہ شیعہ اور تقیہ کئے ہوئے تھے۔ مگر وہ خود جانتے تھے
 کہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور بکواس ہے۔ جسکا حقیقت سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں
 ہے۔ اسلئے وہ یہ دعویٰ نہ کر سکے۔ یوں تو جواباً ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ غیر مقلدین
 نجدی و ہمالی خارجی ہیں۔ حضرت علی اور دیگر اہلبیت علیہم السلام کے دشمن نمبر ہیں۔
 اور اس پر متعدد دلائل بھی پیش کر سکتے ہیں۔ تقیہ اہل حدیث بن گئے ہیں وغیرہ
 کیا اسکو مبنی بر حقیقت مان لیا جائے۔ (الیتہ خارجوں کی معنوی اولاد ہونا امر واقعہ ہے
 جس کا انکار مشکل ہے۔ قارئین کرام۔ ظہیر صاحب نے اعظمہ کے شیعہ ہونے پر
 مخالفین کی طرف سے سات عدد دلائل پیش کئے ہیں۔ ہر ایک کا جواب نمبر ۱۱
 کیا جاتا ہے۔ غور فرما کر خود فیصلہ کریں کہ کیا واقعی اعظمہ شیعہ تھے اور تقیہ سنی تھے

دئے تھے۔ یا یہ سراسر جھوٹ و بہتان ہے۔

دلیل اول | جناب احمد رضا کے آباؤ اجداد کے نام شیعہ اسماء سے مشابہت رکھتے ہیں۔ انکا شیوہ نسب یہ ہے۔ احمد رضا بن نفی علی خاں بن رضا بن کاظم علی۔ (حیات العلوفت ص ۷)

الجواب :- قارئین کرام اس کے دو جواب ہیں۔ ایک تحقیقی دوسرا الزامی۔
 تحقیقی جواب یہ ہے کہ اسماء در حقیقت اعلام ہوتے ہیں اور اعلام کے معانی
 اعتبار نہیں ہوتا۔ مطلق کے ابتدائی رسائل جس نے پڑھے ہیں۔ وہ بھی یہ جانتا ہے
 نیز یہ کہ محض نام کی مشابہت شرعاً مذموم نہیں ہے۔ اور اس کے مذموم ہونے کا ادعا
 بلا دلیل ہے۔ محض اسم و نام کی مشابہت سے من تشبیہ نعوم فہو منہم کا مصداق نہیں
 بنتا ورنہ تو اہلحدیثوں کی لمبی لمبی دائرہوں کی وجہ سے انکو سکھ قرار دینا لازم آسکا۔ کیا یہ
 قبول ہے۔ شعائر دین میں غیروں سے مشابہت ممنوع ہے۔ جو لمبی دائرہ میں موجود
 ہے۔ مگر نام شعائر دین میں نہیں ہیں۔ پھر من وجہ مشابہت کا اعتبار نہیں ہے ورنہ
 تو پھر خدا کو ایک ماننے میں رسول کو رسول ماننے میں اسلام کو دین ماننے میں قیامت
 کو ماننے میں ایسے بے شمار امور ماننے میں غیر مقلدین و ہابیوں نجدیوں کی مشابہت
 رافضیوں، خارجیوں بلکہ مزارائیوں مشرکین مکہ کے ساتھ بھی لازم آتی ہے۔ مشرکین مکہ بھی
 ہر چیز کا خالق خدا کو مانتے تھے۔ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
 لَيَقُولُنَّ اللَّهُ۔ کہ اگر تم ان سے پوچھو کہ آسمانوں و زمینوں کو کس نے پیدا کیا ہے
 تو جواب دیں گے کہ اللہ نے۔ یہ امر مذکور کی دلیل ہے۔ غیر مقلد و ہابی بھی ہر چیز
 کا خالق خدا کو مانتا ہے۔ اور مشرکین مکہ بھی خدا کو ہی ہر چیز کا خالق مانتے تھے کیا
 یہ من وجہ مشابہت نہیں ہے۔ یقیناً ہے۔ تو پھر کیا انکو بھی مشرکین مکہ کی معنوی اولاد
 قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر جواب نفی میں ہے پھر فرق بتائیں جو واضح ہوا دین ہو۔

جواب الزامی

یہ ہے کہ اگر ناموں میں مشابہت شیعہ ہونے کی دلیل بن سکتی ہے تو پھر جناب اپنے گھر کی بھی خیر منائیں جناب کے پیشوا و مقتدا نواب صدیق حسن خاں کے والد کا نام حسن، دادا کا نام علی الحسن بیٹوں کے نام میر علی خاں اور میر نور الحسن خاں خود نواب صاحب کا نام صدیق حسن خاں ہے۔ وہابیوں کے شیخ الکمل کا نام ہے نذیر حسین دہلوی ایک مدرسی مولوی کا نام ہے محمد باقر قنوج کے ایک مولوی کا نام ہے رستم علی ابن علی اصغر ایک مولوی کا نام ہے۔ غلام حسین ابن مولوی حسین علی ایک مشہور مولوی کا نام ہے محمد حسین ٹالوی۔ ان سب تذکرہ نواب صاحب بھوپالی نے اپنی کتاب ابجد العلوم کی تیسری جلد میں کیا ہے۔ کیا یہ سب رافضی اور شیعہ تھے۔ اگر نہ تھے تو پھر اپنی دلیل کا بطلان تسلیم کرو اور اگر دلیل کا بطلان نہیں پھر ان اپنے اکابر کا رافضی و تشیع تسلیم کرنا ہوگا۔

نواب آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

دلیل نمبر ۱

بریلویوں کے اعطفت نے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے خلاف نازیبا کلمات کہے ہیں۔ عقیدہ اہلسنت سے وابستہ کوئی شخص انکا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ الخ۔

الجواب :- اولاً۔ "حقائق بخشش" حصہ سوم اعطفت کی سرے سے تصنیف ہی نہیں ہے۔ کوئی ماں کا لال اسکا ثبوت پیش کر دے تو عدالت کے ذریعے پانچ ہزار روپے العام لے سکتا ہے۔ اعطفت کی "حقائق بخشش" کے صرف دو حصے ہیں۔ جو ۱۹۰۷ء بمطابق ۱۳۲۵ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوئے۔ اور ماہ صفر ۱۳۲۲ھ بمطابق ۱۹۰۱ء کو اعطفت کا وصال ہوا اور آپ کے وصال کے دو سال بعد ماہ ذوالحجہ ۱۳۲۲ھ اور ۱۳۲۳ھ میں یہ حصہ سوم شائع ہوا۔ جسکو مولانا محبوب علی خان قادری نے متفرق مقامات سے جمع کر کے شائع کرایا۔ مگر کتابت کرنے والا کاتب کوئی بد مذہب تھا۔

س نے اپنی طرف سے چند ایسے اشعار کا از خود اضافہ کر دیا جن میں جناب صدیقہ
کے شان میں گستاخی پائی جاتی ہے۔ جو ام زرع و عیزہ مشرکہ عورتوں کے متعلق تھے جبکہ
اسلم شریف ترمذی شریف اور نسائی شریف میں بھی موجود ہے۔ مولانا محبوب علی صاحب
یہ فحش غلطی ہوئی کہ وہ مسودہ کتابت شدہ کو چیک نہ کر سکے۔ چنانچہ انہوں نے بعد
میں علی الاعلان توبہ کی تھی۔ جو اس زمانہ کے متعدد جرائد و اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔
نامہ سنی دنیا۔ شمارہ ذوالحجہ ۱۳۷۲ھ حاکم بحوالہ فتاویٰ منطوی ص ۳۹۳ (۲۶)

اس کامزید ثبوت فیصلہ مقدمہ میں بھی دیکھا جاسکتا ہے جو ۱۳۷۵ھ میں چھپا تھا۔
مکتوب مرکزی مجلس رضا لاہور نے بھی چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات کا مطالعہ اس میں کر سکتے ہیں۔
یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں میں شیعہ مذہب سے مانع و عقائد
کی نشر و اشاعت میں غیر پور کوشش کی اور تفتیش سنی بنے رہے اور اپنے
شیخ پر پردہ ڈالے رکھا۔ اور انبیاء اولیاء کے لئے علم غیب و علم ماکان و مایکون و اختیار
قدرت کے مسائل شیعہ سے اخذ کئے (مد البریلوت ص ۷)

الجواب :- قارئین کرام یہ ایسا جھوٹ ہے کہ جس کے سامنے بڑے بڑے دجال
و اناب بھی اپنے آپ کو چھوٹے تصور کریں گے اور ظہیر کے اس جھوٹ پر وہ بھی فخر کرتے ہوئے
اسکو شاباش دینے پر مجبور ہو جائیں گے۔ بلکہ ایسی لعین بھی ظہیر صاحب پر فخر کریں گے کہ تم نے
ایسا جھوٹ گھڑا ہے۔ جو میرے خواب و خیال میں بھی نہ تھا۔ قارئین کرام جس شخص نے اپنی
دل میں متعدد فتوے شیعہ کے کفر و فسق و فسادات پر دیئے ہوں۔ جس نے متعدد
سالے لکھے ہوں۔ انکے خلاف اسکو شیعہ قرار دینا کہاں کا انصاف ہے کہاں کی عقلمندی ہے۔
نے تقریباً بیس سالوں سے زائد رسالے شیعہ و روافض کے رد میں لکھے ہیں۔ جن میں سے
یہ ہیں۔ (۱) رد الفرقہ ۱۳۲۰ھ میں لکھی (۲) الدولۃ الطاعنۃ فی اذان الملائعۃ جو

۱۳۱۱ھ میں لکھی۔ (۳) اعلیٰ الافادہ فی تفریغ الہند و بیان الشہادۃ جو ۱۳۲۱ھ میں لکھی (۴) جزا اللہ عودہ بابا شیخ نعم النبوة جو ۱۳۱۶ھ میں لکھی (۵) غایتہ التحقیق فی امامتہ العلیٰ والصدیق۔ پھر بعض کتابیں آپ نے جناب امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل میں لکھی ہیں اور بعض رسائل ایمان البوطالب کی نفی پر لکھے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ البوطالب کفر پر فوت ہوئے ہیں۔ کیا یہ شیعہ ہونے کے دلائل ہیں اور کیا تفسیر کرنے کے لئے یہ بھی ضروری تھا کہ امیر معاویہ کی فضیلت ثابت کی جاتی اور البوطالب کا کفر بھی ثابت کیا جائے۔ اور وہ بھی ایک سو تیس کتب تفسیر و عقائد و غیرہ سے۔ تفسیر باز کے لئے تو ایک دو حوالے پیش کر دینا ہی کافی ہوتا ہے کیا کسی واقعی شیعہ رافضی کی مستقل کتاب دکھائی جاسکتی ہے جو تفسیر کفر البوطالب پر لکھی گئی ہو یا کوئی مستقل کتاب ایسی دکھا سکتے ہیں۔ جو کسی رافضی شیعہ نے امیر معاویہ کے فضائل میں لکھی ہو۔

شیعہ کے بارے میں آپ کا حکم اور فتویٰ | آپ سے سوال کیا گیا کہ رافضی کا حکم کیا ہے تو آپ نے جواب میں فرمایا کہ رافضی اگر امیر المؤمنین علی المرتضیٰ کو شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر فضیلت دے تو مبتدع بدعتی ہے۔ جیسے فتاویٰ خلاصہ عالمگیری وغیرہ میں ہے اور اگر شیخین یا ان میں سے ایک کی امامت کا انکار کرے تو فقہاء نے اسے کافر قرار دیا ہے اور مشکین نے بدعتی اور اسی میں احتیاط ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کے لئے بدار کا قائل ہو۔ کہ اسے پہلے علم نہیں ہوتا تھے واقع ہونے کے بعد علم ہوتا ہے۔) یا کہے کہ موجودہ قرآن ناقص ہے۔ صحابہ یا کسی دوسرے نے اس میں تحریف کی ہے یا یہ کہ امیر المؤمنین (علیہ السلام) یا اہل بیت میں سے کوئی امام اللہ تعالیٰ کے نزدیک انبیاء سابقین (علیہم السلام) ہے افضل ہے۔ جیسے کے ہمارے شہر کے رافضی کہتے ہیں۔ اور ان کے اس دور کے مجتہد نے تصریح کی ہے۔ تو وہ کافر ہے۔ اور اس کا حکم مرتدوں والا ہے۔ جیسے کہ

مثالیں دی جاسکتی ہیں۔ کیا ان روایات کو بھی خالص شیعی روایات قرار دے دیا جائے گا۔
ہرگز نہیں۔ بس اس طرح ان روایات کو بھی خالص شیعی قرار دینا غلط ہے۔

شاید یہ روایات صرف شیعہ کے کتابوں میں ہی نہیں بلکہ خود اکابر اہل سنت کی معتبر
کتابوں میں موجود ہیں۔ مثلاً علامہ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب الشفا فی
فاروقی کتب خانہ طہران ص ۲۲۳ میں نقل کرتے ہیں۔ وقد خرج اہل الصیغ والحدیث

(المان قال) وانما قسیم النار مید قل الیاء الجنة واعدارہ النار یعنی
اہل صحاح اور محدثین نے تخریج فرمائی ہے کہ حضرت علی دشمنوں کو دوزخ میں داخل کریں گے
اور دوستوں کو جنت میں کیونکہ وہ قسیم النار بھی ہیں اور علامہ شہاب الدین خواجه نسیم لایہ
شرح شفا قاضی عیاض میں فرماتے ہیں کہ امام ابن اثیر نے نہایت بیان کیا ہے کہ۔
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ۔ انا قسیم النار۔ میں دوزخ تقسیم کرنے والا ہوں
یعنی (دوزخ کی ٹکٹیں بانٹنے والا) ملاحظہ نسیم الیاف میں مکتبہ سلفیہ المنورہ ص ۱۳۸ ج ۲
اس کے بعد خود علامہ خواجه فرماتے ہیں کہ ابن اثیر ثقہ ہیں اور حضرت علی کا قول محض
رائے نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں اجتہاد یا رائے کا کوئی دخل نہیں ہو سکتا لہذا یہ حکماً حدیث
مرفوعہ قرار پاتی ہے۔ ملاحظہ کریں۔ (صفحہ مذکور)

الحضرت نے فرمایا کہ حضرت علی کے اس قول کو حضرت شاذان فضلی نے اپنی
کتاب جزو رد الشمس میں روایت کیا ہے (ملاحظہ ہوا الامن والعالی ص ۵۹) تو
اب ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو صرف اعلیٰ حضرت فاضل ربیوی نے ہی بیان نہیں کیا۔
بلکہ متعدد دیگر ائمہ دین اور جلیل القدر بزرگان دین نے بھی بیان کیا ہے۔ اسی لئے قاضی
عیاض نے اہل الصیغ اور الائمہ جمع کے معنی استعمال فرمائے ہیں۔ پھر کم از کم چار گواہ
تو ٹھوس موجود ہیں۔ (۱) قاضی عیاض (۲) علامہ خواجه جلال ابن اثیر (۳) شاذان فضلی
اور ان چار کا اس روایت کو بیان کرنا اسکے معتبر و قابل قبول ہونے کی واضح دلیل ہے

فانسی عیاض کوئی معمولی شخصیت نہیں۔ انکی امامت اور جلالت کا اقرار تو خود غیر
مقلدین کے گرو اور پیشوا، نواب صدیق حسن بھوپالی بھی کئے بغیر نہیں رہ سکے چنانچہ
خود لکھتے ہیں کہ کان امام وقتہ فی الحدیث وعلومہ (الحان قال) کان

عنایتہ کثیرۃ بلا لہتمام بجمعہ و تقییدہ و ہومن اہل القین فی العلم
والدعاء والفتنۃ والفرہم۔۔۔۔۔ یعنی۔ قاضی عیاض اپنے
زمانے میں حدیث اور علوم حدیث کے امام تھے۔ حدیث کی طرف بہت توجہ تھی۔
بیت کے جمع کرنے اور ضبط کا اتہام فرماتے تھے۔ وہ علم فہم اور ذکاوت و خطرات
میں صاحب یقین تھے۔ ملاحظہ ہو (حوالہ ابجد العلوم ص ۱۲۶ ج ۳) مگر خوارج کی یہ
ملا مت ہے کہ وہ جب کو محبت اہل بیت پاتے ہیں۔ اسکو بدنام کرنے کے لئے فوراً
اس کو رافضی و شیعہ ہونے کا الزام و بہتان لگا دیتے ہیں۔ یہی ان کے خارجی ہونے
کی نشانی ہے۔ رہی یہ روایت کہ جناب فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا کہ اللہ نے
ان کو اور انکی اولاد کو جہنم سے آزاد کر دیا ہے۔ تو اسکو بیان کرنے میں بھی اعلم حضرت
نہا نہیں بلکہ اسکو دسویں صدی کے مجدد و مشکوٰۃ کے شارح اخصاف کے جلیل القدر
امام و محدث ملا علی قاری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ "فقد ورد مرفوعاً انما سمیت فاطمہ
لان اللہ تعالیٰ قد قطعها و ذریعتها عن النار یوم القیامۃ" اخرجہ الحافظ الدمشقی
و روی النسائی مرفوعاً انما سمیت فاطمہ لان اللہ تعالیٰ قطعها و محیثها عن النار
(شرح فتنۃ اکبر مصری ص ۱۱) یعنی مرفوع
حدیث ہے کہ حضور نے فرمایا کہ فاطمہ کا نام فاطمہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
نے انہیں اور انکی اولاد کو قیامت کے دن آگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ یہ روایت
امام حافظ المحدث ابن عساکر دمشقی نے بیان کی ہے۔ امام نسائی حدیث مرفوعہ بیان
کرتے ہیں کہ فاطمہ نام اس لئے رکھا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اور انکے محبین کو

اُگ سے محفوظ کر دیا ہے۔ کیوں جناب کیا امام احمد رضا بریلوی تنہا ہیں اس کو بیان کرنے میں یا ملا علی قاری، امام ابن عسکر و مشقی اور امام نسائی جو صحاح ستہ کے امام ہیں وہ بھی ان کے ساتھ شامل ہیں۔ قارئین کرام چاہئے تو یہ کہ غرض مقلدین قاضی عیاض، امام خطابی، امام شاذان، فضلی، امام ابن اثیر اور ملا علی قاری، امام ابن عسکر و مشقی اور امام نسائی کو بھی شیعہ رافضی قرار دیں۔ اگر یہ حضرات شیعہ ہیں تو پھر سنی کون ہے۔ سچ ہے۔

ع ابن کار از تو سی آید و مردان چنین کنند

(نوٹ) دلیل نمبر ۳ میں یہ بھی ظہر صاحب نے لکھا ہے کہ علم غیب اور ماکان مایکون کا علم اور قدرت و اختیار جیسے مسائل انہوں نے شیعہ سے اخذ کئے ہیں۔ حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے اس لئے کہ انبیاء و کئی شایان شان علم غیب ماکان و مایکون کا علم اور اختیار و قدرت تو خود قرآن کریم کی متعدد آیات اور متعدد احادیث صحاح سے ثابت ہے۔ جو بعطاء اللہ اور باذن اللہ ہے۔ اور عطائی اور بلا واسطہ محدود و متناہی حادث حرافی ہے۔ اس کے برعکس خدا کا علم ذاتی، استقلال بلا واسطہ غیر محدود اور غیر متناہی، قدیم غیر فانی ہے۔ یہی اسکی ذات کا خاصہ ہے۔ جسکا حصول غیر خدا کے لئے ممکن ہی نہیں ہے اور ایسے علم کا ایک ذرہ بھی غیر خدا کے لئے ماننا کفر اور شرک خالص ہے یعنی غیر خدا کے لئے ایک ذرہ کا علم ذاتی۔ استقلال بلا واسطہ ماننا کفر ہے۔ جیسا کہ اعظمی نے اپنی کتاب الدلائل الکبیرہ ص ۲۱۲، ۲۱۳ میں تصریح فرمائی ہے۔ باقی تفصیلی دلائل ان شاء اللہ تعالیٰ اُندہ مسائل کے ضمن میں آئیں گے۔

ترتیب اغواث پر اعتراض اور اسکا جواب

ظہر صاحب ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کہا کرتے تھے کہ غوثوں یعنی مخلوق کی مدد کرنے والے اور جن سے مدد طلب کی جاسکتی ہے انکی ترتیب یہ ہے کہ انکی ابتداء حضرت علی سے ہوتی ہے

اور یہ ترتیب حسنِ عسکری تک جاتی ہے جو گیارہویں امام ہیں شیعہ کے نزدیک۔
 (نوٹ) قارئین کرام یہاں ظہیر صاحب عربی عبارت میں لکھتے ہیں۔ الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعۃ۔ جس کا کوئی مطلب نہیں بنتا۔ عبارت کو یوں ہونا چاہیے تھا کہ
 احدی عشر من الاثنتہ عند الشیعۃ۔ یعنی شیعہ کے نزدیک گیارہویں امام مگر ظہیر صاحب
 نے الاثنتہ الاحدی عشر عند الشیعہ لکھ کر اپنے عربی دان ہونے کا بھانڈا بھجور دیا ہے۔ اہل
 علم غیب جانتے ہیں۔ اس عربی دانی کی حقیقت کو احدی مضاف ہے عشر کی طرف اور
 قانون یہ ہے کہ مضاف پر الف لام نہیں آسکتا مضاف اضافت کی وجہ سے پہلے ہی معرف ہے
 اور معرف پر الف لام تعریف کا لانا بے سود ہے۔ مگر ظہیر صاحب جسکو لوگ علامہ کہتے ہیں وہ علامہ
 اس سے بے خبر تھا۔ جو اس کے جعلی علامہ ہونے کی دلیل ہے (بحوالہ الامن والاعلیٰ صلح)
 اب اصل اعتراض کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب۔ قارئین کرام اس اعتراض کا مقصد یہ ہے کہ فاضل بیرونی کے نزدیک صرف
 شیعہ کے بارہ امام ہی غوث ہیں اور کوئی نہیں۔ یہ شیعہ ہونے کی دلیل ہے۔ مگر حقیقت
 ظہیر صاحب نے جھوٹ بولا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے غوثیت کی ان بارہ اماموں میں
 کہیں بھی حصر نہیں فرمائی۔ یعنی یہ کہیں نہیں لکھا کہ بس یہی غوث ہیں اور کوئی نہیں ہے۔
 چنانچہ اسکی دلیل یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت ہی فرماتے ہیں کہ غوث اکبر و غوث ہر غوث حضور سید
 عالم (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ صدیق اکبر حضور کے وزیر دست چپ تھے۔ (اسی سلطنت
 میں وزیر چپ وزیر دست راست سے اعلیٰ ہوتا ہے) اور فاروق اعظم دست راست
 پھر امت میں سب سے پہلے درجہ غوثیت پر امیر المومنین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ
 ممتاز ہوئے۔ وزارت امیر المومنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عثمان غنی رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کو عطا ہوئی۔ اسکے بعد امیر المومنین حضرت عمر فاروق کو غوثیت مرحمت ہوئی۔
 اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم و امام حسن رضی اللہ عنہ

وزیر ہوئے۔ پھر مولیٰ علیؑ کو غوثیت عطا ہوئی اور امامین معززین رضی اللہ عنہما فدیہ ہوئے پھر امام حسن رضی اللہ عنہ سے درجہ بدرجہ امام حسن عسکری تک یہ سب مستقل غوث ہوئے۔ امام حسن عسکری کے بعد حضور غوث اعظمؑ تک جتنے حضرات ہوئے سب ان کے نائب ہوئے۔ ان کے بعد سیّدنا غوث اعظمؑ مستقل غوث۔ حضور تنہا غوثیت کبریٰ کے درجہ پر فائز ہوئے۔ ملاحظہ ہو (ملفوظات مطبوعہ لاہور ص ۱۱۵) از مولانا مصطفیٰ رضا خاں بریلوی)۔

اس عبارت میں اعلا حضرت نے سب اُمت میں پہلے غوث صدیق اکبرؑ کو اور آخری غوث غوث اعظمؑ کو لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی فاروق اعظمؑ اور عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بھی غوث لکھا ہے۔ کیا شبہ و رافضی انکو غوث مانتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا یہ عبارت اعلا حضرت کے خالص کُشی ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ یہ تو نفس کا درجہ رکھتی ہے۔ پھر اگر تقیہ ہی کیا تھا۔ تو صرف ابو بکر صدیقؑ کو غوث لکھ دیتے یہ کافی تھا۔ پردہ پوشی کے لئے کیا تینوں کو اور پھر غوث اعظمؑ کو بھی غوث قرار دینا تقیہ کے لئے فروری تھا۔ ہرگز نہیں۔ مگر ہم یہاں صرف لعنتہ اللہ علیٰ الکاذبین ہی پڑھ کر مخالفین کے ارجاح خبیثہ کو ایصالِ ثواب کر سکتے ہیں اور ان کذابوں کے لئے ہمارے پاس انکے لئے کچھ نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض کا جواب

اسی دلیل کے ضمن میں ظہیر صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ فاضل بریلوی کہتے ہیں کہ علی بلائیں مالتے ہیں۔ مہینیں دور کرتے ہیں۔ ہر اس شخص کی جو دعاء سیفی مشہور کو سات یا تین یا ایک مرتبہ پڑھتا ہے۔ اور وہ دعاء سیفی یہ ہے۔ ناد علیا مظهر العجایب تجددہ عوناً لک فی النوائب کل ہمد و غم سیحلی۔
و بولایتک یا علی یا علی۔

نبیؐ پر بھی کہا کہ یہ شر دفع امراض کے لئے نافع اور حصول وسیلہ و اب کا سبب ہے۔ شر یہ ہے۔

”لی خمسة اطفی بها حرالوباء الحاطمة
المصلحة والمرفعة وابناهما والفاطمة“

الجواب :- امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان نے یہ دعا خود نہیں بنائی
وہ نہیں گھڑی بلکہ آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (جو سلمہ بین الفرقین
منیت ہیں) سے انکی کتاب انباء فی سلاسل اولیاء اللہ سے نقل فرمائی ہے۔
اس دعا کو اپنے تلامذہ و مریدین کو نہ صرف پڑھنے کی اجازت دیتے تھے۔ بلکہ خود بھی پڑھتے
اور صرف شاہ ولی اللہ صاحب ہی نہیں بلکہ آپ کے بارہ عدا سائذہ
اس حدیث و مشائخ طریقت بھی پڑھتے تھے۔ اور اس کو پڑھنے کی اجازت بھی دیتے تھے۔
اپنے مریدین و متعقدین کو اور وہ اساتذہ و مشائخ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ یہ ہیں۔

۱۔ مولانا طاہر مدنی (۲) طاہر مدنی کے والد استاد و پیر مولانا ابراہیم کوی (۳) انکے
استاذ مولانا احمد قشاشی اہم پیران کے استاذ مولانا احمد شتاوی (۵) پیر شاہ صاحب
کے استاذ الاساتذہ مولانا احمد خٹکی و عزیزیم جیسے اکابرین اور شاہ صاحب کے اکثر
سلاسل حدیث انہی اکابر سے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت شاہ محمد غوث گوالیاری
علیہ الرحمۃ کے جواہر خمسہ کو بالعموم اور دعا و سیفی کو بالخصوص پڑھنے کی اجازتیں دیتے بھی
تھے۔ اور اجازتیں دیتے بھی تھے۔ تارمین کرام غور کریں اور خود انصاف کریں کہ کیا حضرت
شاہ ولی اللہ اور ان کے یہ اساتذہ و مشائخ کرام سب کے سب شیعہ اور مشرک تھے۔
یا حضرت شاہ محمد گوالیاری بھی شیعہ یا مشرک تھے۔ (العیاذ باللہ)

یہ پاکستانی بخیری و ہابی یہ اصلی و ہابی اور گلابی و ہابی اگر اس دعا و سیفی کو پڑھنے
یعنی کی اجازت دینے والے کو واقعی شیعہ و مشرک قرار دینے میں مخلص ہیں اور سچے

ہیں۔ تو پھر ان تمام حضرات کو سمیت شاہ ولی اللہ کے شیعہ اور مشرک قرار دیں ورنہ
 اعلمت پر اعتراض سے توبہ کر کے سچے مسلمان بن جائیں۔ مگر انکے نصیب میں توبہ
 یا سچا مسلمان بننا کہاں۔ یہ نعمت ان اشتیاق کے حصہ میں کہاں ہے

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب

یہ کہ انہوں نے (فاضل بریلوی نے)
 شیعہ کی خاص اصطلاح علم جعفر اور

جامعہ کا اقرار کیا ہے جعفر وہ جلد تھی جس میں جعفر صادق نے ہر وہ چیز لکھ دی تھی۔
 جو قیامت تک ہونے والی تھی اور حسیکی معرفت کی اہلیت کو ضرورت ہو سکتی تھی نیز
 جعفر و جامعہ حضرت علی کی دو کتابیں ہیں۔ جن کے اندر انتہائے دنیا تک کے ہونے والے
 حوادث علم الحروف کے طریق کے مطابق لکھ دیئے تھے۔ اور آپ کی اولاد میں سے ائمہ
 معروفین انکو جانتے تھے۔ (البریلویت ص ۲۲ ترجمہ مختصراً)

الجواب :- قارئین کرام۔ علم جعفر ایک مستقل علم ہے۔ اسکی متعدد کتابیں ہیں۔
 حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی نے بھی اس علم میں ایک اہم کتاب لکھی تھی۔ اس
 علم کو شروع کرنے سے قبل اللہ تعالیٰ کے چند اسماء کا ورد کرنا ہوتا ہے۔ پھر خواب میں
 حضور علیہ السلام کی زیارت ہوتی ہے اس ملاقات میں اگر حضور اجازت دیں تو اس فن
 کو شروع کیا جاتا ہے۔ اگر اجازت نہ دیں تو پھر چھوڑ پڑتا ہے۔ یہ کہاں کی عقلمندی ہے کہ
 کسی علم کو ماننے یا جاننے سے انسان شیعہ قرار پاتا ہے۔ علم نحو و بلاغت کے بڑے
 بڑے امام معتزلی تھے۔ کیا ان علوم کو ماننے والا معتزلی قرار پاتا ہے۔ ہرگز نہیں تو
 پھر جعفر و جامعہ محض ذکر کرنے سے اعلمت کا شیعہ ہونا کیونکر لازم آیا۔

ماہذا الاقتناء عظیم۔ حضرت شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اور بعض دیگر محققین
 کے نزدیک تو کسی بھی علم کو سیکھنا اور حاصل کرنا منع نہیں کہ علم سحر کی تحصیل بھی ممنوع
 نہیں ہے۔ جیسا کہ فناوی عزیزی اور تفسیر عزیزی میں موجود ہے۔

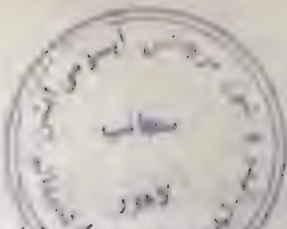
دلیل نمبر ۴ کے ضمن میں ایک

اور اعتراض یہ کیا ہے۔ کہ

ایک اور اعتراض اور اس کا جواب

فاضل بریلوی نے یہ جھوٹی روایت نقل کی ہے۔ اسے برقرار رکھا اور اہلسنت کو اسکی تلقین کی ہے۔ رضا سے کہا گیا۔ جو امام ثامن اود شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں۔ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) مجھے ایک کلام تعلیم فرمائیے کہ اہل بیت کرام کی زیارت میں عرض کیا کروں۔ فرمایا قبر کے نزدیک ہو کر چالیس بار تکبیر کہہ پھر عرض کر، سلام آپ پر اے اہل بیت رسالت، میں آپ سے شفاعت چاہتا ہوں اور آپ کو اپنی طلب و خواہش و سوال و حاجت آگے کرتا ہوں۔ خدا گواہ ہے مجھے آپ کے باطن کریم و ظاہر پر سچے دل سے اعتقاد ہے اور میں اللہ کی طرف بری ہوتا ہوں۔ ان سب جن و انس سے جو محمد اور آل محمد کے دشمن ہوں (البریلویتہ ص ۲۳)

الجواب :- اعلیٰ حضرت نے اس روایت کو دو بزرگ ترین ہستیوں سے نقل فرمایا ہے۔ (۱) حضرت خواجہ حافظ واسطی سے انکی کتاب "فصل الخطاب" سے اور حضرت شیخ محقق علی الاطلاق محدث دہلوی سے انکی کتاب "جذب القلوب" سے ملاحظہ ہو، فتاویٰ رضویہ ص ۲۹۹ مطبوعہ مبارکپور انڈیا) اور حضرت شیخ محقق وہ قداور شخصیت ہیں۔ جنکی علمی حیثیت کا قرار کرتے ہوئے غیر متقلدین کے پیشواؤ متقدمان و اب صدیق الحسن خاں محبوبا ل انکی خدمت میں خراج عقیدت پیش کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ "اعلم ان الہند لم یکن بہا علم الحدیث منذ فتحها اهل الاسلام (الی ان قال) حتی من اللہ تعالیٰ علی الہند بانافت هذا العلم علی بعض علمائہا کا لشیخ عبد الحق بن سیف الدین الترمذی المتوفی فی سنۃ اثنتین و خمیسین و الف امثالہم و ہوا اول من جاوب ہذا الاقلیم و اضافہ علی سکانہ فی احسن تقوید (الخط اسلامی لاہور) جس سے



اہل اسلام نے ہندوستان کو فتح کیا ہے۔ یہاں علم حدیث نہیں تھا۔ (پوچھا) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہاں کے علماء کو عطا فرمایا۔ جیسے شیخ محقق عبدالحق بن سیف الدین ترک دہلوی (جنکی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطہ میں لانے والے اور یہاں کے لوگوں میں اچھل پھرتے سے پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔

قارئین کرام غور کریں۔ ایسی عظیم شخصیت نے اس روایت کو اپنی کتاب "جذب القلوب" میں بیان کیا ہے۔ اور اعلم حضرت نے انہی کے حوالہ سے اسکو نقل کیا ہے۔ اب اگر اعتراض کرنا ہے۔ تو پہلے علامہ حافظی واسطی صاحب فصل الخطاب اور شیخ محقق پر کرو پھر اعلم حضرت پر کرو بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اعلم حضرت پر اعتراض جہالت قرار پائے گا۔ کیونکہ وہ ناقل ہیں اور ناقل پر اصولی طور پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اعتراض تو صرف منقول عنہ پر کیا جاتا ہے۔ پھر ان بزرگوں کو شیعہ ثابت کرو اور شیعہ ہونے کا اعتراض ان پر کرو پھر اپنے پیشوا نواب صدیق حسن خان پر کرو۔ جس نے اپنی روایت کے ناقل اور بیان کرنے والے شیخ محقق کی توثیق و تصدیق فرمائی ہے اور خراج عقیدت پیش کیا ہے۔

۵ نہ مخبر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ایک اور اعتراض :- ایک اعتراض دلیل ۲ کے ضمن میں یہ بھی کیا گیا کہ اعلم حضرت نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ امام حسین کے مزار کی تصویر انکھ میں رکھنا بطور تبرک جائز ہے۔ (البریلویہ ص ۲۲)

الجواب :- قارئین کرام اس ظالم جھوٹے سے بوجھنے کہ کیا امام حسین (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے مزار کی تصویر جاندار کی تصویر ہے یا غیر جاندار کی۔ شق اولیٰ کی

عدت میں جاندار ہونے کی دلیل درکار ہے اور غیر جاندار ہونے کی صورت میں منع کوئی وجہ نہیں ہے اگر ہے تو پیش کردہ اس قسم کی چیزیں دینی طور پر منظم ذوات کی طرف نسبت کی وجہ سے تقدس کی حامل ہوجاتی ہیں۔ کعبہ شریف صلی اللہ علیہ وسلم کی تعادیر کو اپنے گھروں میں رکھنا بلاشبہ جائز ہے۔ منع کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ ہاں اگر ان کی تعادیر جاندار اشیاء کی تعادیر سے ملحق ہوں پھر منع کا حکم لگایا جائیگا۔ ومن یحفظ شعائرا اللہ فاتھا من تقوی القلوب اور ان الصغار والموءد من شعائرا اللہ اور والتخذ وامن مقادیر ابراہیم صلی۔ اس بات کی روشن دلیلیں ہیں۔ کہ معلمان دینی کی نسبت سے تقدس حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جس تعزیر و ماڈل میں پرہیزوں اور یراق کی تصویریں ہوں۔ وہ علفرت کے نزدیک بھی منع اور حرام ہیں۔ جیسا کہ آپ نے اسکا حکم اپنے رسالہ تعزیر داری مکتبہ حامدیہ لاہور ص ۳۴ میں بیان فرمایا ہے۔ اور وہ یہاں زیر بحث نہیں ہے۔

دلیل نمبر ۵ | اعلیٰ حضرت کا سلسلہ بیعت حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک شیعہ اماموں کے ذریعہ پہنچا ہے۔ جیسا کہ انہوں نے خود اپنی عربی

بابت میں بیان کیا ہے۔ (البریلویت ص ۲۲) **الجواب :-** یہ اعراض پرلے درجہ کی جہالت کا ثبوت ہے۔ اگر اسکو شیعہ ہونے کی دلیل بنایا جاسکتا ہے تو پھر اسماعیلی دہلوی کے پیرو مرشد سید احمد بریلوی کا سلسلہ بیعت بھی حضور تک انہی اہل بیعت کے ذریعہ پہنچا ہے۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ تو ان اماموں کو موصوفہ قرار دے چکے ہیں اور شاہ عبدالغزیز صاحب محدث دہلوی۔ انکا اہلسنت کے پیشوا اور مقتدا قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو (تفہیمات الہی وغیرہ اور فتاویٰ عزیزی دہلی مجلہ ۱۲۷ اور مخزن احمدی ص ۱۱-۱۲)

ایک اعتراض :- العلفرت کو عربی نہیں آتی تھی۔ وہ غلط علی لکھتے تھے۔ اس عبارت سے جو شجرہ نقل کیا ہے کہ رجیل من امت خیر من العرب
 السالفین وحسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا حسناً من السالفین۔ الب
 الجاد ذین العابدین یا قرعلوہ الانبیاء والمصلین الی ان قال وجعفر الذی
 یطلب موسیٰ الکلام رضاء ربہ بالصلوٰۃ علیہ۔

اس عبارت سے عربی میں ان کا نابلف اور ماہر ہونا ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہ شخص جس
 کے بابے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تین سال کی عمر میں عربی میں گفتگو کرتا تھا (الریلوۃ ص ۲)
 الجواب :- قارئین کرام اس عربی عبارت پر ظہیر صاحب کا اعتراض ایسا ہی ہے
 جیسے کسی کاتب نے قرآن کی کتابت کرتے وقت نادانانہ طور پر ٹھاٹھا لگا دیا اور
 نادانانہ طور پر یہی حال اس معترض کا ہے۔ "انوار رضا" ص ۲ تا ص ۳ میں
 اس شجرہ کی عربی عبارت دیکھی جاسکتی ہے۔ بلاریب العلفرت کو خدا نے عربی زبان پر
 پوری دسترس عطا فرمائی تھی۔ اور یہ شجرہ کی عبارت بھی اسکی گواہ ہے۔ مگر جو بے وقوف
 خود عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہا اور صحیح عبارت نقل کرنے سے بھی عاجز رہا وہ کیا
 اعتراض کر سکتا ہے۔ ظہیر صاحب نے اصل عبارت کو صحیح نقل نہیں کیا جہاں اصل
 عبارت خیر من رجال السالفین تھا۔ اسکو خیر من الرجال السالفین
 بنا دیا یعنی مرکب اضافی کو مرکب توصیفی بنا دیا۔ رجال نکرہ پر الف لام داخل کر دیا پھر
 السالفین پر من جارہ تھا۔ اسکو بھی حذف کر دیا۔ رجال کی تنوین تعلیم کی تھی اسکو حذف
 کر کے اصل مفہوم بدل دیا پھر بعض مقامات پر قومہ لگانا تھا نہیں لگایا اور جہاں نہیں لگایا
 تھا۔ وہاں لگادیا۔ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ عبارت کو ہی نہیں سمجھ پائے۔

اور ظہیر صاحب اسی ص ۲۳ میں لکھتے ہیں کہ اور ہم نہیں جان سکے کہ یہ ترکیب
 کونسی ہے۔ اور یہ عبارت کیا ہے۔ "حسین من ذریتہ احسن من کذا وکذا اور

یہ کہ باقر علوم الانبیاء کا کیا معنی ہے۔ اور بالصلاۃ علیہ کا کیا معنی ہے۔
 ال جواب :- تارثین کرام ظہیر صاحب کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ بالکل صاف اور
 واضح عبارت کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں۔ اس عبارت میں جس طرح رَجُلٌ رَجُلٌ کی
 تصغیر ہے اسی طرح لفظ حسین بھی یہاں تصغیر کا صیغہ ہے۔ چونکہ حضور کا ذکر تصغیر کے
 صیغہ سے لے ادا ہے۔ اس لئے اعلم فرمت نے آپ کا ذکر نہایت لطیف طریقہ سے کیا ہے۔
 کہ آپ کی امت کا چھوٹا سا مرد سابقہ امتوں کے بڑے بڑے مردوں سے بہتر ہے۔
 اور آپ کے گروہ کا چھوٹا سا حسین گذشتہ امتوں کے بڑے بڑے حسینوں سے
 زیادہ حسن والا ہے۔ ترکیب نحوی یہ ہے کہ رَجُلٌ موصوف اور من امت اسکی صفت ہے
 موصوف اور صفت مل کر مبتدا ہے۔ خیرٌ من رجال من السالفین دونوں ظرفین
 خبر اسم تفضیل سے متعلق ہو کر خبر مکرر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ یونہی داؤد عاقلہ ہے اور
 حسین موصوف ہے۔ من زمر تہ اسکی صفت ہے اور احسن اسم تفضیل ہے من کذا و
 کذا مل ملا کر خبر ہے اور چونکہ احسن اسم تفضیل ہے اور اس میں ابہام ہے اس لئے اسکی تمیز
 حسناً کو لاکر ابہام کو دور کر دیا گیا ہے۔ من السالفین بھی احسن سے متعلق ہے۔ یہ سب
 مل کر خبر ہیں۔ مبتدا کی مبتدا اور خبر ملکر جملہ اسمیہ خبریہ بنتا ہے۔ اس ترکیب کو خود وہ
 سمجھ نہ سکے۔ اور سمجھ بھی کیسے سکتے تھے۔ وہ تو ترکیب نحوی سے بہرہ تھے۔ اسی طرح
 باقر کا معنی بھی نہ سمجھ سکے۔ حالانکہ باقر کا معنی ہے۔ کھولنے والا کتب لغت کو اٹھا کر دیکھتے
 تو یہ ذلت نہ اٹھاتے پوری عبارت کا معنی ہے۔ انبیاء و رسل کے علوم کو کھولنے والے اور
 یہ کہ بالصلاۃ علیہ کا معنی کیا ہے ظہیر صاحب یہ بھی نہ سمجھ سکے۔ اگر پورے جملہ پر غور کرتے
 تو معنی سمجھنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی پورا جملہ یہ ہے کہ جو ساقی کو تر ہے اور تسنیم
 جو جھڑ (جو جنت کی نہر ہے) کا مالک ہے۔ وہ جس پر صلاۃ پڑھ کر موسیٰ الیم اپنے رب کی رضا
 طلب کرتے ہیں۔ کئی آسان ترکیب ہے۔ اور تسنی صاف اور واضح عبارت ہے جسکو ظہیر صاحب جیسے

نالائق کم سے کم استعداد والا شخص کیونکر سمجھ سکتا تھا۔ جو شخص مسجد کے بچوں کے پڑھانے کے بعد باتیاں اور چونی یا اٹھنی دیکر یہ کہے کہ گلیوں میں بیغیرہ لگاؤ۔ علامہ صاحب زندہ باد علامہ صاحب زندہ باد وہ علم میں استعداد پیدا کرنے کی کوشش کیوں کر لگایا ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو۔ "سہفت روزہ المحدثین" لاہور۔ شمارہ ۱۱۳ اگست ۱۹۸۲ء بیان حافظ عبدالرحمن مدنی المحدثین فاضل مدینہ یونیورسٹی

انہوں نے پاک و ہند اور بیرونی ممالک کے اہل سنت کی تکفیر کی اور

دلیل نمبر ۶

صراحت لکھا کہ انہی مسجدیں مسجدیں نہیں انہی صحبت اور ان سے نکاح جائز نہیں لیکن شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا۔ انہی کے اکر اور امام بارود کے بارے میں گفتگو نہیں کی۔ اس کے برعکس کہتے ہیں کہ شیعہ نے ایک امام بارہ بنایا۔ پھر بریلوی کے پاس گئے تو انہوں نے اس کا تاریخی نام تجویز کر دیا۔ **ابو جہل**۔ یہ سراسر جھوٹ ہے اور سفید جھوٹ ہے۔ اعلیٰ حضرت نے ہرگز کسی بھی سنی مسلمان کی تکفیر نہیں کی نہ کسی مسلمان کو کافر قرار دیا بلکہ آپ نے صرف اہل لوگوں کی تکفیر فرمائی اور ان کا حکم شرعی بتایا۔ جنہوں نے خدا و رسول کی شان میں گستاخی کا ارتکاب کیا اور ضروریات دین کا انکار کیا ہے اور ایسے لوگوں کو کافر قرار نہ دینا خود کافر ہونے کے مترادف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اشر فاعلی تھا فوی نے خود اقرار کیا ہے کہ احمد رضا اگر ہمیں کافر قرار نہ دیتا تو وہ خود کافر ہو جاتا جیسا کہ "اشد العذاب" ص ۱۱ پر آپ نے لکھا ہے کہ مسلمان کو کافر کہنا خود کافر ہونا ہے۔ آپ نے تو اسماعیل دہلوی کے بہتر کفریات گننے کے بعد بھی اسماعیل کو کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ ایک قول کے مطابق بعض علاقوں میں اسکی توبہ مشہور ہو چکی تھی۔ جیسا کہ "فتاویٰ رشیدیہ" پرانا نسخہ میں سکا ذکر موجود ہے۔ اتنے محتاط شخص پر تکفیر مسلمین اور وہ بھی اہلسنت کی تکفیر کا الزام لگانا ناظم غلام نہیں تو اور کیا ہو سکتا ہے۔ اور یہ کہنا بھی سفید جھوٹ ہے کہ فاضل بریلوی نے

شیعہ کو اپنے فتوؤں کا ہدف نہیں بنایا۔ ہم پہلے گزشتہ صفحات میں اعلیٰ حضرت کے متعدد رسائل کے نام تحریر کر چکے ہیں جو آپ نے رافضیوں اور شعیوں کے رد میں لکھے ہیں۔ مثلاً: (۱) رد الرافضہ (۲) الادلۃ الطاعنۃ فی آذان الملاعنۃ (۳) اعلیٰ الانافدہ فی تحزیۃ الہند و بیان الشہادۃ، تفصیلہ شیعہ اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تنقیص کرنے والے شیعہ کے رد میں (۴) الشریعۃ العاجلۃ وغیرہا لکھے۔ تقریباً بیس سال سے زائد رسائل شیعہ شیعہ کے رد میں لکھے ہیں۔ اسکے باوجود یہ کہنا کہ انہوں نے شیعہ کو اپنے فتوؤں کا نشانہ نہیں بنایا ظلم مریح اور کذب خالص نہیں تو اور کیا ہے۔

اعنۃ اللہ علیٰ الکاذبین۔ رہا یہ کہ انہوں نے شیعہ کے ایک امام باڑے کا نام تجویز کیا تو یہی اعلیٰ حضرت کے کلام کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے یا بھیر خیانت مجرمانہ ہے۔ اصل بات یہ ہے اعلیٰ حضرت سے ۱۲۸۶ھ میں کسی نے یہ سوال کیا کہ ایک امام باڑا بنایا گیا ہے آپ اس کا نام (جو تاریخی ہو) تجویز کر دیں۔ آپ نے فرمایا۔ اور فی البدیہہ فرمایا کہ بدر رافض (۱۲۸۶ھ) نام رکھ لیں۔ وہ کہنے لگا امام باڑا تو گزشتہ سال تیار ہو چکا تھا۔ غرض یہ تھی کہ نام میں لفظ رافض نہ آئے۔ آپ نے فرمایا۔ در رافض (۱۲۸۵ھ) رکھ لیں۔ سائل نے کہا امام باڑا کی ابتداء تو (۱۲۸۴ھ) میں ہوئی تھی۔ فرمایا۔ "در رافض" پھر مناسب ہوگا۔ (حیات اعلیٰ حضرت ص ۱۸۱) مؤلف مولانا طہر الدین بھاری)۔ یہ کیسی مریح دلیل ہے کہ آپ شیعہ کے سخت مخالف ہیں۔ وہ تو ایسا نام تجویز کرتے ہیں۔ کہ ہر حال میں انکار رافض ظاہر ہو کسی مسلمان کو دھوکہ نہ لگے۔ مگر کیسے ظالم ہیں یہ بخدسی وہابی کے جس واقعہ سے مخالفت کا ثبوت ملتا ہے۔ اسکو موافقت کے انداز میں پیش کر رہے ہیں۔ پورا واقعہ لکھ دیتے تو اصل حقیقت واضح ہو جاتی مگر پورا واقعہ نقل نہیں کیا صرف یہ لکھ دیا کہ انہوں نے شیعہ کے امام باڑے کا نام تجویز کیا تھا۔ حالانکہ صرف نام تجویز کر دینے کو بھی شیعہ ہونے کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔

(کمالا یخفی علیٰ اہل النہی)

دلیل نمبر ۷

انہوں نے اپنے بعض قضاہ میں شیعہ کے اماموں کی مدح و منقبت میں مبالغہ کیا ہے (البریلویتہ ص ۲۷)

الجواب :- اس کے ثبوت میں صرف "حوائج بخشش" کا نام لکھا ہے۔ کوئی ضمیمہ نمبر کا حوالہ موجود نہیں نہ کوئی قصیدہ یا شعر بطور ثبوت پیش کیا ہے۔ نہ اور کوئی دلیل دی ہے اور دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں ہو سکتا۔ اس طرح شیعہ ہونے کو ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بھی سفید جھوٹ ہی ہے۔

اقراری شیعہ کون؟

فارئین کرام۔ اعلیٰ حضرت کا شیعہ ہونا تو یہ بخدی و باری تاقیامت ثابت نہیں کر سکتے۔ اگر ان میں ہمت اور جرأت اور حوصلہ ہے تو ہم انکو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ گوہر انوار الہی بھی عدالت میں آکر اعلیٰ حضرت کا رافضی یا شیعہ ہونا ثابت کریں اور بائچ ہزار روپے انعام حاصل کریں۔
 ۱۔ نہ خیر اٹھے گا نہ تلوار ان سے
 یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

البتہ ہم انکو ایک اہم اور چوٹی کے گرو اور ایک بہت بڑے عالم کے قلم سے اسکا اقرار پیش کرتے ہیں۔ جس سے انکا خود شیعہ ہونا مراحتہ ثابت ہوتا ہے۔
 ملاحظہ ہو۔ مولوی وحید الزماں لکھتے ہیں کہ۔ اہل الحدیث ہم شیعۃ علی یحییٰ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یقولون ہم و یحفظون فیہم و میتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ کم کہم اللہ فی اہل بیئہ وانی تارک فیکم لتقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیئہ (الی ان قال) و اہل البیت علی و الحسن و الحسین و فاطمہ و اولاد فاطمہ و اولاد ہما الی یوم القیامت

اہل بیت علیہ السلام کے شیعہ ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے
 اہل بیت و موالات رکھتے ہیں اور ان کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس
 بیت کا پاس رکھتے ہیں کہ میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں اللہ سے ڈرانا
 اور میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ ایک کتاب اللہ
 کی اپنی عزت اہل بیت (زیہا) تک کا اہل بیت یہ ہیں۔ علی حسن حسین
 اولاد قائمہ اور ان کی اولاد تا قیامت (رضی اللہ عنہم اجمعین) ملاحظہ ہو۔

(ہدیۃ المہدی۔ مطبوعہ سیالکوٹ ص ۱۱۱)

کیا اس عبارت میں علامہ و حید الزمان صاحب نے صراحتہ علی کا شیعہ
 ہونے کا اقرار و اعتراف نہیں کر لیا۔ کیا اسکو جھٹلایا جاسکتا ہے۔

۷۔ دل کے پھپھولے جل گئے سینے کے داغ سے

اس گھر کو الگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اعتراف کے ذرائع معاش پر اعتراض | قارئین کرام۔ نگار صاحب
 نے البرلویت کے حوالے سے

یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ ان کے عقیدت مند حضرات متنازع باتیں الکی معیشت کے
 متعلق لکھتے اور بیان کرتے ہیں۔ کبھی تو کہتے ہیں کہ وہ خانہ دانی طور پر رئیس تھے۔
 بین دار تھے۔ عزیز لوگوں کو ماہانہ وظائف دیتے تھے۔ اور یہ اعانت صوفی متاعم کو
 مخصوص نہ تھی بلکہ بیرونی لوگوں کو یہ اعانت بذریعہ منی آرڈر رقوم کی صورت میں کرتے
 تھے۔ اور کبھی لکھتے ہیں کہ انکو دست غیب سے بکثرت مال ملتا تھا۔ جیسا کہ حیات الکی
 حضرت اور دیگر کتابوں میں ملتا ہے۔ مگر تعجب کی بات ہے کہ ایک طرف یہ دولت کی
 بانی اور دوسری طرف ان کے عقیدت مندوں نے انہی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے۔ بعض

اوقات سالانہ ملنے والی رقم کافی نہ ہوتی تو وہ دوسروں سے قرض لینے پر مجبور ہو جاتے
 تھے کہ ڈاک کا ٹکٹ خریدنے کے لئے بھی پیسے نہ ہوتے تھے۔ ملاحظہ ہو (البریلویت
 الجواب :- یہ امر واقعہ ہے کہ آپ خاندانی طور پر رئیس اور زمیندار تھے۔ اپنی
 زمینیں آپ نے اپنے عزیزوں کے سپرد کی ہوئی تھیں۔ وہ کاشت کرتے تھے۔ جو ادا
 آپ کے حصہ میں آتی۔ اُسکو کنابوں کی خریداری گھر کے اخراجات مہالوں کی خاطر مدد پر
 خرچ کر دیتے تھے۔ اسی سے عرباً کو وظائف بھی دیتے تھے۔ اور اگر کبھی ضرورت پڑتی تو کسی
 سے طلب نہ کرتے تھے۔ چنانچہ "حیاتِ اعلا" میں آپ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ فرماتے
 "مرویات کیلئے کسی سے طلب نہیں کرتا ہوں" پھر قرض لینے کا کیا مطلب ہے؟ یہ تو استفادہ
 نفس کی بات ہے کہ باوجود ضرورت کے کسی سے نہ طلب کرتے اور یہ بھی تو سمجھنا چاہیے
 کہ دولت مندوں کے جدید بھی کبھی خالی ہو جاتے ہیں اور عارضی ضرورت مند بن جاتے ہیں
 اس سے ان کو تنگ دست تو نہیں کہا جاسکتا۔ تنگ دست کی تعریف اس پر کہ صادق
 آتی ہے۔ باقی دستِ غیبی بعض اوقات ملنا یہ بھی ناممکن نہیں مگر اس کو اعلا حضرت
 نے پسند نہیں فرمایا۔ خود فرماتے ہیں کہ دستِ غیبی کے لئے دعا کرنا محالِ عادی کے
 لئے دعا کرنا بے جوہل محالِ عقلی و ذالی کے حرام ہے۔ (ملاحظہ ہو احکامِ شریعت)
 باقی کسی حد و قبحی سے بعض اوقات کچھ نکالنا بھی ناممکن نہیں یہ بھی کرامت ہو سکتی
 ہے۔ اور کرامت کا انکار معتزلہ کرتے ہیں۔ نہ اہلسنت (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۱۸۷)
 وفقاً للمعتزلاتہ حیث لا یستأھدوا و فجا نیھم ہذہ المنزلاتہ
 یعنی معتزلہ نے اہلسنت کی مخالفت کی ہے۔ کرامت کا انکار کر کے کیونکر انکو اپنے
 بزرگوں میں یہ مرتبہ دکھائی نہیں دیا۔

ایک اعتراض :- ان کے مخالفین یہ نہمت لگاتے ہیں کہ دستِ غیبی کا
 حند و قبحی وغیرہ سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ یہ انگریزی المتعذر کا ہاتھ تھا۔ جو انہیں

یہ اغراض و مقاصد میں استعمال کرنے کے لئے امداد دیتا تھا۔ (البرلوتی ص ۲۵)

الجواب :- اولاً۔ تو خود ظہیر صاحب نے اس ص ۲۵ میں تسلیم کر لیا ہے۔
 کہ انگریزی استعمار کی ایجنٹوں کا الزام محض تہمت ہے۔ خود لفظ تہمت لکھا ہی اس بات کی
 دلیل ہے کہ ظہیر صاحب کا اپنا ضمیر بھی اسکو محض تہمت قرار دیتا ہے۔ اسکو حقیقت ماننے
 کو تیار نہیں ہے۔ مزید بیکہ ظہیر صاحب نے اسکو تہمت قرار دیا ہے اور پھر اس کے
 تہمت نہ ہونے پر کوئی دلیل بھی پیش نہیں کی ہے۔ جو ان کے نزدیک بھی بلا دلیل ہو
 ثابت ہے۔ بلکہ ظہیر صاحب نے خود ص ۲۶ پر اسکی تردید کر دی ہے اور تسلیم کیا ہے
 کہ انکی آمدنی کا ذریعہ مریدین اور عقیدت مندوں کے نذرانے اور تحائف تھے۔ اور
 یہی بات حق و درست ہے۔ اسکے علاوہ جو کچھ لکھا گیا ہے وہ منکرت اور ڈھکوسلہ
 ہے۔ چنانچہ انکی اپنی عبارت یہ ہے۔ ان ما ذکناہ و قبتناہ آخراً ھو
 الاصح فی ذلھما و معاشہ و الباقی کلھما مختلفات۔ یعنی۔ انکی آمدن اور ذریعہ
 معاش کے سلسلہ میں صحیح ترین بات وہ ہے جو ہم نے آخر میں بیان کی ہے۔ باقی سب
 ڈھکوسلے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۲۶ البرلوتی) اگرچہ ہمارے نزدیک یہ کہنا درست
 نہیں ہے کہ۔ انکی آمدن کا بڑا حصہ مریدین کی نذروں اور تحائف پر مشتمل تھا یا پھر مسجد
 کی تنخواہ یہ گذر بسر تھا۔ کیونکہ یہ ثابت نہیں کہ بریلوکی کے والد یا دادا زراعت صناعت
 یا تجارت و فروخت میں مصروف تھے۔ یہی حالت بریلوکی اپنی تھی (ملخصاً) ص ۲۵ پر امر
 جھوٹ ہے۔ حقیقت وہ ہے جو پہلے لکھا گیا ہے کہ اعلا حضرت خاندانی طور پر رئیس تھے۔
 زمینوں کے مالک تھے۔ زمین اپنے عزیزوں کے حوالے کر رکھی تھی۔ اسکی آمدن ملتی تھی۔
 اس سے کتابیں خریدتے تھے۔ اسی سے گھر کے اخراجات چلاتے تھے۔ اسی سے ماہانہ
 وظائف بعض غریبوں کو دیتے تھے۔ ملاحظہ ہو (حیات اعلا حضرت ص ۵۲ مولانا فخر الدین بہاری)
 مثلاً انبیا۔ یہ سراسر جھوٹ اور سفید جھوٹ ہے کہ اعلا حضرت انگریز کے ایجنٹ تھے۔

اس پر کوئی ٹھوس اور صحیح دلیل تاقیامت مخالفین پیش نہیں کر سکتے محض الزام تراشی کرنے رہے ہیں اور اب بھی کرتے ہیں۔ مگر تاقیامت انشاء اللہ تعالیٰ اپنے اس دعویٰ باطل کو ثابت نہیں کر سکتے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ انکے اپنے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ ہونا امر واقعہ ہے جسے جھٹلانا انکے لئے ممکن نہیں ہے۔

وہابیوں کو چیلنج

دشمنینِ کرام! ہمارا چیلنج ہے ان وہابیوں بخدیوں کو کہ وہ کسی بھی گورنرِ نوالہ کی عدالت میں حاضر ہو کر اپنے اکابر کا دفاع کریں۔ ہم ثابت کریں گے کہ ان کے اکابر خود انگریز کے وفادار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ تھے۔ اگر ان میں ہمت، حوصلہ، جرأت ہے۔ تو وہ ہمارے اس چیلنج کو قبول کریں اور میدانِ میل میں یعنی گورنرِ نوالہ کی کسی بھی عدالت میں آکر ہمارے دلائل کا جواب دے کر انعام حاصل کریں۔ قارئین کی معلومات میں اضافہ کے لئے ہم یہاں چند حوالہ بات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو معلوم ہو سکے کہ درحقیقت انگریز کا وفادار نمک خوار اور نہایت مخلص ایجنٹ کون ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔ حوالہ جات درج ذیل ہیں۔

(علی تقویۃ الایمان مؤلف اسماعیل دہلوی کا انگریزوں نے ترجمہ انگریزی میں کروا کر اس کو شائع کیا۔ اور ڈاکٹر نیر صاحب نے جنکی چودہ کتابوں کا ذکر آپ نے کیا ہے۔

ان میں سے پر تقویۃ الایمان (جو درحقیقت تقویۃ الایمان ہے) ہے۔ ملاحظہ ہو ثبوت کے لئے (مقالات سرسید ص ۱۶۸ مجلس ترقی ادب لاہور) یہ انگریزی ترجمہ منشی شہامت علی نے کیا جو ۱۸۵۲ء میں لندن سے شائع ہوا۔ یہ کسی بریلوی کی بات نہیں سرسید کی بات ہے۔ (علی غیر متقلدین کے ایک نامور اور مشہور زمانہ عالم فاضل مولوی

محمد حسین بٹالوی (جس نے مسلسل کوششوں سے انگریزی حکومت سے اپنی جماعت اور فرقہ کا نام "المحدث" الاٹ کرایا تھا۔ جیسا کہ اشاعت السنۃ کے صفحات گواہ ہیں مانتے ہیں کہ "فرقہ المحدث" گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق ری کا معترف ہے۔ یعنی اہل حدیث نام الاٹ ہونا) اور اپنے ہر دل عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ دائرے کے لئے "دار الفکر" اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفظیٹ گورنر سر جارجس ایچی سن "کا تہہ دل سے شکر گزار ہے۔ الخ (ملاحظہ ہو اشاعت السنۃ ص ۲۳ ج ۹ شمارہ ۷) (نوٹ) محمد حسین بٹالوی نے جو درخواست انگریزوں کو دی "اہل حدیث" نام الاٹ کرانے کے لئے وہ صرف ایک مولوی بٹالوی ہی کا کام نہیں بلکہ اس پر تین ہزار ایک سو پچیس (۳۱۲۶۱) علماء و افراد غیر مقلدین کے دستخط کروا کر یہ درخواست دیکھی۔ یعنی لکھنؤ اور اجماعی کارنامہ ہے۔ ملاحظہ ہو حوالہ (اشاعت السنۃ ص ۲۶ شمارہ ۷) انگریزی حکومت کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب نے اشاعت السنۃ میں جو لکھا ہے وہ اوپر گزر چکا ہے۔

(۱۳) ملکہ وکٹوریہ کی حکومت کا جشن پچاس سالہ سرکاری طور پر ۱۸۸۶ء میں منایا گیا تھا جس پر اہل بیتوں نے خصوصاً لاہور کے اہل بیتوں نے ایک سپانامہ پیش کیا تھا۔ جس میں لکھا تھا کہ ہم بڑے جوش سے یہ دعا مانگتے ہیں کہ خدا تعالیٰ حضور والا کی حکومت کو اور بڑھائے اور تادیر حضور والا کی رعایا کا نگہبان رہے۔ الخ۔ ملاحظہ ہو۔

(اشاعت السنۃ ص ۲۵ ج ۹ حاشیہ ۷۵ شمارہ ۷) اور اشاعت السنۃ ص ۲۶ شمارہ ۷ میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ انگریز نے "اہل حدیث" خطاب سے غیر مقلدوں کو نوازا تھا۔ غیر مقلدین نے انگریزوں کو جو سپانامہ پیش کیا تھا۔ اس پر علاوہ دیگر حضرات کے ان حضرات کے دستخط درج تھے۔ (۱) مولوی سید ندیر حسین دہلوی (۲) محمد حسین بٹالوی (۳) محمد یونس خان رئیس دہلوی علی گڑھ (۴) مولوی قطب الدین پشورائی

المحدث (۵) مولوی محمد سعید بنارس (۶۸) مولوی الہی بخش پٹیلا لاہور (۷) مولوی
سید نظام الدین پیشوائے المحدث مدارس

(۱) بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ اور اسکے دلائل سے صاف ثابت ہوتا
ہے کہ ملک ہندوستان باوجود یہ کہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے دارالسلام
ہے۔ اس پر کوئی بادشاہ عرب کا ہو یا عجم کا۔ مہدی سوڈان ہو یا خود حضرت سلطان
نذری کا بادشاہ شاہ ایران ہو خواہ امیر خراسان مذہبی لڑائی یا چڑائی کرنا جائز نہیں ہے
ملاحظہ ہو۔ حوالہ (الاقتصاد ص ۱۹) و کٹوریہ ریس

(۵) اس زمانہ میں بھی شرعی جہاد کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ اس وقت نہ کوئی
مسلمانوں کا امام موصوف بصفات و شرائط موجود ہے اور نہ اُن کو ایسی شوکت
و جمعیت حاصل ہے جس سے وہ اپنے مخالفوں پر فتح یاب ہونے کی امید کر سکیں۔
ملاحظہ ہو (الاقتصاد ص ۷۲) مولفہ محمد حسین بٹالوی۔ یہ رسالہ بٹالوی نے
۱۸۷۶ء میں لکھا تھا۔ بٹالوی صاحب سے بھی پہلے مولوی غلام علی قصوری ثم امیر
اور مرزا فتح محمد بیگ جو یقیناً المحدث تھے انہوں نے جہاد کے حرام ہونے
کا فتویٰ دیا تھا۔

(۶) اسماعیل دہلوی نے کہا کہ۔ ان پر (انگریز کے خلاف) جہاد کسی طرح واجب
نہیں ہے..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ اور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ
اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپہنچ نہ آنے دیں۔ ملاحظہ ہو (رحیات طیبہ ص ۲۹) از مرزا
حیرت دہلوی

(۷) مولوی محمد حسین بٹالوی پیشوائے اہل حدیث اپنی وصیت میں لکھتے ہیں کہ اراضی
جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے ولائی ہے۔ چار مرلح ہے۔ ملاحظہ اشاعت السنۃ
ص ۲۷ ج ۱۹ شماره (۹)

علاوہ بری ہم لوگ معاہدہ ہیں۔ سرکار سے عہد کیا ہوا ہے۔ پھر کیوں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے (فتاویٰ ندیریہ ۲۸۵ ج ۳) دیکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت مقصود ہے اور ایمان بچان میں موجود ہے۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب بالکلت اور مصیبت کا ہوگا۔ (فتاویٰ ندیریہ ۲۸۵ ج ۳) یہ تین عدد عبارتیں سید ندیر حسین دہلوی پیشولے اہل حدیث کی ہیں جن میں وہ انگریز کے خلاف جہاد کو عہد شکنی ناقابلِ مذمت اور جہاد کو گناہ بھی قرار دے رہے ہیں۔

۹۱۔ نواب صدیق حسن بھوپالی لکھتے ہیں کہ اور جب ہندوستان دارالسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا مطلب، بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے۔ ملاحظہ ہو (ترجمان و ماہیہ ص ۱۵ مؤلفہ نواب صدیق حسن خاں بھوپالی) قارئین کرام! ہم نے ۹ عدد جو حوالہ جات سے بغیر مقلد و ماہیوں کا انگریز کا وفادار ہونا نمک خوار اور پکا حامی ہونا ثابت کر دیا ہے۔ غور کر لیں۔ اور فیصلہ خود کریں کہ انگریز کا ایجنٹ کون ہے بریلوی یا غیر مقلد و ماہی۔

ہمارے ہاں !

قرآن پاک منہج و غیر منہج - حدیث، شرح حدیث
فقہ - علمی، تحقیقی، دینی کتب - نعتیہ کتب - دعوتِ اسلامی
کی کتب - اسٹیکر - نیچ - تنبیہاں تھوک و پرچون حاصل کریں۔

عوثیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

آپ کی بعض عادات پر اعتراض

قارئین کرام! بے ضمیر صاحب البریلویہ کے صفحہ ۲۶ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی ایک عادت یہ تھی کہ وہ کثرت پان کھاتے تھے۔ حتیٰ کہ اطفال کے بعد رمضان میں پان پر ہی اکتفا کر لیتے تھے۔

الجواب :- قارئین کرام! مخالف جب کسی عادت کا ذکر کرتا ہے تو عموماً اس سے تباہی الی الذہن یہی ہوتا ہے کہ وہ اس عادت پر اعتراض کرنا چاہتا ہے اور اس عادت کو قابلِ مذمت قرار دینا چاہتا ہے۔ اگر یہاں بے ضمیر صاحب کی اس حرکت کو اسی پر محمول کیا جائے تو پھر چونکہ بے ضمیر صاحب پان کی حرمت یا کراہت یا قباحت پر کوئی بھی شرعی دلیل پیش نہیں کر سکے۔ اس لئے وہ اپنی مذموم کوشش میں ناکام رہے ہیں ان کے نزدیک پان کھانا یا اس کی کثرت حرام یا مکروہ یا قبیح ہے تو پھر دلیل پیش کرنا ان کی ذمہ داری تھی، جس کو وہ پورا نہیں کر سکے اور نہ ہی کوئی غیر مقلد اب اس کا ثبوت فراہم کر سکتا ہے۔ جب اس کی کسی قسم کی ممانعت پر دلیل شرعی موجود نہیں تو پھر اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

اعتراض ہے :- اسی صفحہ نمبر ۲۶ پر بے ضمیر صاحب لکھتے ہیں کہ وہ حقہ بھی پیتے تھے بلکہ حقہ کے کش کو کھانے پینے کی اشیاء پر ترجیح دیتے تھے اور وہ اور ان کے غلامان کے افراد ہر ملاقاتی اور مہمان کے سامنے حقہ پیش کرتے تھے۔ جیسے بازاری اور دیہاتی لوگ کرتے ہیں اور مزے کی بات یہ ہے، یہ بریلوی سے منقول ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا تا کہ شیطان بھی میرے ساتھ شریک ہو جائے (ملفوظات)۔

الجواب :- اگر بے ضمیر کو حقہ پینے پر اعتراض تھا تو چاہیے تھا کہ حقہ کی حرمت
 یا کراہت یا اس کی قباحت پر دلائل شرعیہ قائم کرتے مگر دلائل تو درکنار، ایک دلیل بھی
 پیش کرنے کی جرات نہ کر سکے۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت کوئی غیر مقلد حقہ نوشی کی
 حرمت ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر حوصلہ ہے تو میدان میں آئیں اور حرمت ثابت کر کے
 انعام حاصل کریں۔ باقی بعض علاقوں میں آنے والے مہمان دماغاتی کو اولاً حقہ پیش
 کرنا رواج و دستور ہے، اس کو بھی مہمان کی عزت تصور کیا جاتا ہے۔ اسی لئے اعلیٰ
 حضرت یا آپ کا خاندان بھی ایسا ہی کرتے تھے۔ یہ بھی اگر موالفین حقہ کے پیش
 نظر ہوتا تھا۔ جب حقہ حلال چیز ہے تو پھر اس کو کھانے پینے کی دیگر اشیاء پر مقدم
 کرنا اور آنے والوں کو اولاً پیش کرنے میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ اگر اس میں
 کوئی شرعی قباحت کا مدعی ہے تو پھر دلیل شرعی پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے۔
 دئے ادعئے فعلیہ البیان۔

اور یہ کہا کہ مرے کی بات یہ ہے کہ میں حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔
 الخ تو واقعی یہ مرے کی بات ہے کہ کیونکہ وہ شیطان کو اپنا دشمن جانتے تھے
 اس لئے چاہتے تھے کہ شیطان بھی شریک ہو تاکہ اس کو نقصان ہو۔ یعنی وہ شیطان کو
 نقصان میں مبتلا کرنا چاہتے تھے اور ہر مومن کامل کا یہی شیوہ ہے اور خواہش ہے
 کہ وہ شیطان کو اذیت و نقصان میں مبتلا کرے۔ یہ واقعی مرے کی بات ہے اگر
 بے ضمیر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ شیطان ان کا ساتھی ہوتا تھا تو اس سے تو کوئی
 دماغی منجھدی ملاں محفوظ نہیں ہے۔ اگر آپ کھانا کھانے میں پانی پیتے ہیں مگر بسم اللہ
 نہیں پڑھتے تو حدیث پاک سے ثابت ہے کہ ایسا کرنے والے کے ساتھ شیطان
 نزدیک ہوتا ہے۔ اس سے تو اعلیٰ حضرت کی شیطان سے نفرت و عداوت کا انہار
 ہوتا ہے نہ کہ محبت و دوستی کا۔ پھر حقہ نوشی کا جواز تو خود غیر مقلدین کے شیخ الکمل

سید نذیر حسین دہلوی کے اپنے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۲۴ ج ۳ میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابلِ اعتماد ہے اس واسطے کہ حرمت منوونہ ہے۔ اوپر دلیل قطعی کے اور قائل،

حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں، کل کی کل غلطی ہیں، اور وہ بھی محدوش..... الخ

اس عبارت سے حقہ نوشی کا حرام نہ بنانا واضح طور پر ثابت ہوتا ہے بلکہ اسی فتاویٰ میں ص ۳۲۳ میں لکھتے ہیں کہ آیاتِ تمباکو کا کھانا اور

استعمال کرنا، اس کا ناک میں سمو کوئی دلیل معتبر اس کی کہ بہت پر قائم نہیں ہے اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک

ہے۔ پس اس کے پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور دھوئیں کی وجہ سے جو پانی متغیر ہو جاتا ہے سو اس کی وجہ سے وہ ناپاک

نہیں ہو سکتا..... الخ

جو لوگ اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے حقہ کے پانی کو پاک

قرار دیا ہے وہ اس عبارت پر بھی غور کر لیں، اپنے گریبان میں بھی جھانک کر دیکھ لیں۔

اعتراف :- صفحہ ۲ پر بے حیر صاحب لکھتے ہیں کہ فاضل بریلوی کی عادت

تھی کہ وہ لوگوں کے ماتھے پاؤں چومتے تھے اور ایک بریلوی (مصنف) نے لکھا ہے کہ بریلوی (امیر شرف مہیاں) کے پاؤں چوما کرتے تھے۔ اور ایک اور بریلوی (مصنف) نے

لکھا ہے کہ فاضل بریلوی حبیب سنتے کہ کوئی حاجی حج بیت اللہ سے واپس آیا ہے تو وہ فوراً پوچھتے کہ کیا آپ نے روضہ رسولی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر حاضری دی ہے؟

وہ کہتا کہ ہاں، تو وہ فوراً اُس کے پاؤں چوم لیتے تھے۔

الجواب :- تارین کرام ظہیر نے لفظ الناس (لوگ) ذکر کر کے
 شریعت کی ناکام کوشش کی ہے کہ، فاضل بریلوی عام لوگوں کے پاؤں چومتے
 تھے حالانکہ یہ سفید جھوٹ ہے۔ کیونکہ آپ یا توبہ رگبان دین، اویا کرام یا صوفی
 لوگوں کے پاؤں چومتے تھے جو روضہ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و حج بیت اللہ
 حاضری کی مصداق سے مشرت ہو کر آتے تھے اور ایسے لوگوں کے پاؤں چومنا
 اُن کے گھر کی اور خدا کے رسول کی محبت کی علامت ہے بر بنائے محبت الیا کرنا
 فی شرعی جرم اور گناہ نہیں ہے۔ بے ضمیر نے اعتراض تو کر دیا مگر ایسے حضرات
 پاؤں چومنے کے علم جواز و قباحت پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکے۔

ہاتھ پاؤں چومنا

بزرگان دین کی دینی جلالت و عظمت کے پیش نظر ان کے ہاتھوں کو اور پاؤں
 چومنا بلاشبہ جائز ہے۔ حب کر الیا کرنا یا کاری اور چا پلوسی یا کسی اور عرض فاسد
 کے لئے نہ ہو۔

حضرت صفوان بن عسال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ دو یہودی جناب
 رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، انہوں نے آیات
 بینات کے متعلق سوال کیا، تو آپ نے بیان فرمایا اس کے بعد فقہلا یدیدہ
 در جلیہ و قال نشہد انک نبی رساۃ الترمذی و ابو داؤد و النسائی یعنی ان
 دونوں نے حضور کے دونوں ہاتھ، دونوں پاؤں کو بوسہ دیا اور کہا کہ ہم شہادت
 دیتے ہیں کہ آپ بلاشبہ نبی ہیں، اس حدیث کو ترمذی، ابو داؤد، و نسائی نے
 روایت کیا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو مشکوٰۃ شریف باب الکباثر و علامات التفاق۔
 ص ۱۱۱

۲۔ حضرت زراع رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عبد القیس کے اس وفد میں شامل تھے۔
 حضور کی خدمت میں حاضر ہوا تھا، فرماتے ہیں کہ لما قدمنا المدينة
 فجعلنا نتيادهم من مرادنا فنقبل يد رسول الله صلى الله عليه
 وآله وسلم ورجلهم (سداؤا ابوداؤد) یعنی جب ہم مدینہ منورہ پہنچے تو
 اپنی سواریوں سے جلدی جلدی اتر کر رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست اقدس
 اور پائے مبارک کو چومنے لگے۔ اس حدیث کو ابوداؤد نے روایت کیا
 ہے۔ اس کے علاوہ حدیث، مشکوٰۃ شریف، باب المعانقة والمصافحة، فصل
 ثانی صغریٰ میں بھی موجود ہے۔ ان دو عدد حدیثوں سے صاف طور پر ثابت
 ہے کہ بزرگوں کے ہاتھ دپاؤں چومنا جائز ہے۔ اگر یہ منع ہوتا تو حضور، علیہ السلام
 ان مسلمان ہونے والے دو یہودیوں کو اور اس طرح وفد عبد القیس کے شرکاء
 سمیت حضرت زراع کو اپنے ہاتھ دپاؤں چومنے کی اجازت نہ دیتے۔ حضور
 کا منع نہ کرنا نہ روکنا نہ ٹوکنا یہ جواز کی واضح اور روشن دلیل ہے بلکہ بعض
 روایات میں تو حضور نے خود اپنا سر اور پائوں کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ
 علامہ شامی نے شامی شریف صفحہ ۲۴، ج ۵ میں نقل کیا ہے۔

اعلیٰ حضرت کے اسلوب بیان پر اعتراض

"فارغین کرام ظہیرے خیر صاحب صفحہ ۲ پر اعلیٰ حضرت عظیم البرکت پر اعتراض
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وہ بہت سخت تھے۔ مخالفین کو بڑے سخت الفاظ سے
 یاد کرتے تھے۔ حتیٰ کہ گستاخ، خنزیر، ابلیس، کذاب، سرکش، کافر، فاجر، مرتد جیسے
 الفاظ کی ان کے نزدیک کوئی قیمت نہیں ہے۔ بریلوی لغت میں، اور ان کی تو کوئی
 کتاب کوئی رسالہ ایسے بے ہودہ الفاظ اور القاب سے خالی نہیں ہے، وہ تو

قیامت :- کی تمام حدود سے تجاوز کر گئے ہیں۔ وہ دیوبندیوں کے خدا کی
پرستش کرتے ہوئے رکھتے ہیں :-

”تمہارا خدا زندہ کیوں کی طرح زنا پر بھی قادر ہو ورنہ چلنے کی عورتیں
اس کے ساتھ بیسیں گی کہ تو خدائی کا دعویٰ کیسے کرتا ہے جبکہ تو ہمارا
طرح زنا کے فعل چنانہ نہیں ہے۔ حالانکہ اس پر ہم قادر ہیں۔
مزید یہ کہ خدا کا الٰہ تباہی بھی ہو وغیرہ وغیرہ۔ (بحوالہ سبحان السبوح
ازناضل بریلوی صفحہ ۱۲۲، البریلوی تہ صفحہ ۲۴)۔

الجواب :- اعلیٰ حضرت عظیم الہ کتبے دنیوں اور دہ مذہبوں کا عقیدہ
درست خانہ شان الہییت و شان رسالت کے لئے تشریف لے گیا تھا۔ اولاً تو
اسی و فضالت کے مطابق زجر و توبیخ فرماتے تھے۔ اعلیٰ حضرت مذہبی بیماریوں
کی ایک سرجن ڈاکٹر تھے جیسے سرجن جب سمجھ جاتا ہے کہ اس عضو کے کاٹے
یا اپریشن کے بغیر کوئی حل نہیں ورنہ مریض جسم کے دوسرے حصوں میں پھیل
جائے گا تو یہی حال اعلیٰ حضرت کا تھا کہ وہ مذہبی بیماری میں مبتلا لوگوں کو پوری
شش سے سمجھاتے تھے۔ اگر کوئی نہیں سمجھتا تھا تو آپ پھر فتویٰ دے کہ
اس شرعی تیلنے تاکہ لوگ ان سے بچ سکیں تاکہ ان کی گراہی کا مریض دوسرے لوگوں
میں پھیل نہ جائے۔ ظاہر ہے کہ سرجن جس شخص کے کسی ایسے عضو و حصہ کو چیر بھڑا
ایا تاکہ علاج کرتا ہے تو وہ شخص تو ضرور اس سرجن کو سخت دل، پتھر دل
معلوم کیا کیا کہتا ہے۔ مگر یہ حقیقت وہ سرجن اس کے جسم کے دوسرے حصوں
انہی خواہ وہ مرد ہے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت کے نشتر کی زد میں آنے والے
مرد و ان کو سخت دل، پتھر دل وغیرہ وغیرہ کہتے ہیں۔ مگر یہ حقیقت آپ نے

دیکھ رہا ہے اسلام کو ان کی گمراہی و ضلالت سے بچا رہا ہے اور یہ اہل اسلام کا واقعی بھلا ہے نہ کہ بُرا۔ یہ دلیل محبت ہے نہ کہ دلیل عداوت۔ یہ تو برا ایمان سے ہمدردی اور خیر خواہی ہے نہ دشمنی۔

قاریین کرام اعلیٰ حضرت نے کبھی بھی اپنی ذات کی وجہ سے کسی کو برا نہیں کہا بلکہ آپ نے جس کو بھی بُرا کہا یا جس پر بھی شدت کی صرف اور صرف خدا و رسول کے لئے کی ہے جو درحقیقت اشداء علی الکفار و حماء بنینہم کا منظر اور المحب للہ واللفظ للہ کا مصداق ہے۔

اور یہ اعتراض کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسے اوصاف سے متصف قرار دیا کہ کوئی مسلمان خدا کو ان اوصاف سے متصف نہیں کہہ سکتا۔ اگرچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ دیوبندیوں کا خدا ہے البرہانیتہ صفتاً، تو جواباً گزارش ہے کہ چونکہ دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود الحسن صاحب نے یہ کہا تھا کہ :-

”چوری، شراب خوری، جہل، ظلم سے معارفہ کم فہمی، یہ کلیہ ہے کہ جو مقدور العبد ہے، وہ مقدور اللہ ہے۔“ (جہد المفسل اور اخبار نظام الملک ۲۵ اگست ۱۸۸۹ء)

اس لئے اعلیٰ حضرت نے الزامی جواب دیتے ہوئے اور تقدیس شانِ الوہیت کا تحفظ کرتے ہوئے یہ فرمایا کہ اگر بندے کا ہر مقدور، مقدورِ خدا ہے تو پھر نعوذ باللہ اسے درج ذیل مناسد لازم آئیں گے کہ پھر خدا زنا، چوری، شراب خوری، جہل، ظلم وغیرہ قبائح پر بھی قادر ہو۔ وگرنہ خفاشات خدا کو مطمئن کریں گی۔ کہ تو ہمارے برابر بھی نہیں ہے تو خدائی کا دعویٰ کس منہ سے کرتا ہے۔ اعلیٰ حضرت کی اصل عبارت کو دیکھ لیں پھر نتیجہ چل جائے گا کہ وہ نعوذ باللہ قبائح سے خدا کو متصف قرار دیتے ہیں یا جھوٹ کے اسکان کا رد کرتے ہوئے ان تمام بُرے اوصاف سے میرا و

منزہ ثابت کرتے ہیں اور دیوبندیوں اور دیکھوں کے اکابر کو الزام دیتے ہیں۔
 اگر تم کل مقدور العبد مقدور اللہ کا مفہوم و مطلب یہی لیتے ہو تو پھر ان مذکورہ بالا
 فاسد سے کیسے بچو گے۔ (فالمفہوم مشتمل)

مگر بے ضمیر نے اس بات کو ایسے ڈھنگ میں پیش کیا ہے کہ پڑھنے والا یہ
 سمجھ کر کھا جائے کہ وہ (فاضل بریلوی) البیاد باللہ تعالیٰ خدا کی ذات اقدس کو ان اوصاف
 مذکورہ سے متصرف مانتے ہیں، لعنة الله علیہم کاذبین۔

اسی کار از تومی آید و مرداں چنین گفتند۔

بے ضمیر صاحب صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ بریلوی صاحب ایک ماہر علوم عقیدہ کے پاس
 پڑھنے گئے۔ انہوں نے پوچھا، کیا شغل ہے جو اب دیکھو دیکھوں کے خلاف لکھتا ہوں۔
 ان کی گمراہی اور کفر کا پول کھولتا ہوں، تو اس ماہر عالم نے کہا ایسا کرنا مناسب نہیں ہے
 تو یہ دیکھ رہے والیں لوٹ آئے اور اس شخص سے پڑھنے سے انکار کر دیا۔

تقارین کرام غور کریں اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ یہ تو اعلیٰ حضرت
 عظیم البرکت کا ہی حصہ تھا کہ وہ محبت و عشق رسول میں ڈوبے ہوئے تھے۔ اس لئے
 استغفروں کو برداشت نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ مشہور بات ہے دوست کا دشمن بھی
 دشمن ہوتا ہے۔ اور یہ تو الحب اللہ والبعض اللہ کی عملی تفسیر ہے۔ مزید یہ کہ اس
 کی تفصیلی بحث پہلے گزر چکی ہے۔ اعادہ مناسب نہیں ہے۔

اعلیٰ حضرت کی لغت پر اعتراض

تقارین کرام بے ضمیر صاحب صفحہ ۲۸ پر لکھتے ہیں کہ جہاں تک ان کی لغت
 کا تعلق ہے تو وہ نہایت سچیدہ اور مبہم قسم کی عبارات کا سہارا لیتے۔ بے معنی
 الفاظ و تراکیب استعمال کر کے تاثر یہ دینا چاہتے ہیں کہ انہیں علوم و معارف میں

بہت گہری دسترس حاصل ہے۔۔۔۔۔ الخ

الجواب:

اپنے اس دعویٰ پر کوئی عبارت جو یحیدہ اور مبہم ہو یا بلا لفظ اور بے معنی ترکیب اعلیٰ حضرت کی کسی کتاب سے بطور ثبوت پیش نہیں کی گئی ایک مثال ہی پیش کر دیتے جگر کہاں سے لاتے؟ اس لئے ثابت ہو گیا ہے کہ بلا کا دعویٰ بلا دلیل اور مردود ہے۔

صفحہ ۲۸ پر ہی لکھتے ہیں کہ ان کے ایک معتقد لکھتے ہیں کہ:-

”اعلیٰ حضرت کی بات کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان علم کا سمندر ہو۔“ (بحوالہ انوار رضا، صفحہ ۲۸)

الجواب:

”قارئین کرام عبارت مذکورہ بالا فقہیہ محصورہ نہیں بلکہ قطعیہ ہے جسے جہزئہ کی قوت میں ہوتا ہے۔ اب مطلب عبارت کا یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی بعض باتیں ایسی ہیں جن کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ انسان کے پاس کافی علم ہو اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ اس معتقد نے یہ نہیں کہا کہ ان کی ہر بات کو سمجھنے کے لئے انسان کے پاس علم کا سمندر ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو پھر قابل اعتراض ہو سکتا تھا۔ مگر ایسا تو ہرگز نہیں فرمایا۔ اس جاہل کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ مذکورہ بالا عبارت منطقی طور پر کون سا فقہیہ فقہی ہے۔ کلیہ ہے یا مہملہ ہے۔ اور اگر مہملہ ہے تو پھر وہ کلیہ کی قوت میں ہے یا جہزئہ کی قوت میں ہے۔ مگر اس کی بیا جانے ان عقلی باتوں کو۔“

صفحہ ۲۸ پر لکھتا ہے کہ وہ کلام میں فیصح نہ تھے اور کتابت و خطابت میں بھی فیصح نہ تھے اسی لئے وہ وعظ نہ کرتے تھے۔ نہ جمعہ میں نہ عیدنیسے میں، البتہ عید میلاد میں ضرور تقریر کرتے تھے، یا پھر اپنے فرشتہ کے عرس میں چند کلمات کہتے تھے۔۔۔ الخ

الجواب:

”قارئین کرام جن کی علمی و عبادت و جلالت اور قوت استدلال اور قدرت کلام کا اعتراف علامہ اقبال، ڈاکٹر حامد علی خاں ایم اے

پنی ایچ، ڈی، ریڈر شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ (انڈیا)، پروفیسر علی عباس
جلال پوری، ایم اے فلسفہ، گورنمنٹ میڈیکل کالج، اورڈو کٹر غلام مصطفیٰ خاں، سابق شعبہ
اورڈو سندھ یونیورسٹی، ڈاکٹر محی الدین الوائلی، اہل حدیث، جامعہ ازہر اور ابوالاعلیٰ،
دودوی صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں۔ ان کے بارے میں مندرجہ بالا بیان بے ضمیر
صاحب کا کیا اہمیت رکھتا ہے۔ حوالہ جات کے لئے دوح ذیل کتابیں ملاحظہ
فرمائیں۔ حیات اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں بریلوی مطبوعہ سیالکوٹ صفحہ ۱۸
نیز صفحہ ۲۲ اور خیابان رضا صفحہ ۲۶ وغیرہ، ہم نے اختصار کی خاطر اصل عبارات
نقل کرنے کی بجائے صرف حوالہ جات کے صفحات پر اکتفا کیا ہے۔ مگر حوالہ کوئی
غلط نہیں ہے۔ ایک حوالہ بھی غلط ثابت کرنے والے کو پانچ ہزار روپے انعام
دیا جائے گا۔ بے ضمیر صاحب سطحی قسم کا علم رکھنے والے بلکہ اس سے بھی کافی حد تک
محروم تھے۔ ایسے لوگ تحقیقی اور دقیقہ، علمی و فنی گفتگو کو کیونکر سمجھ سکتے ہیں۔
اگر کوئی بے وقوف، حضرت شہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی ”فیوض الحرمین“، ہمت
اور تفہیمات الکیہ کو سمجھنے سے قاصر ہو تو اس کو ”حق کہاں سے مل گیا ہے کہ وہ
ان کتابوں کی مشکل عبارات کی وجہ سے ان کو مبہم اور غیر فصیح قرار دیدے۔
عمومی طور پر تو علماء کسی ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں۔ مگر اعلیٰ حضرت تو دونوں
میدانوں (یعنی تفسیر و تخریر) کے شہسوار تھے۔ اس کا ثبوت حیات اعلیٰ حضرت
صفحہ ۹۵، ج ۱، از علامہ بہاری صفحہ ۱۹ اور صفحہ ۲۸ اور صفحہ ۱۸۶ اور صفحہ ۱۸۷ میں
مولانا عبدالقیوم بدایونی، مولانا عبدالقادر بدایونی اور سید الیوب علی رضوی اور ڈاکٹر
سید عبداللہ ایم اے، ڈی، چیئر مین شعبہ دائرۃ المعارف الاسلامیہ پنجاب
یونیورسٹی لاہور کے بیانات سے ملتا ہے۔ سید عبداللہ صاحب کا بیان حیات
اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صفحہ ۱ میں دیکھا جاسکتا ہے جو ڈاکٹر محمد مسعود احمد

کی تائید ہے۔ اختصار کی خاطر عبارات کو نقل نہیں کیا، صرف حوالے پر اکتفا کیا گیا ہے کہ وہ تقریر نہیں کرتے تھے۔ الخ یہ بھی مفید جھوٹ ہے۔ آپ تو جمعہ بھی پڑھاتے تھے۔ پانچ پانچ، چھ چھ گھنٹے بھی، اٹھ اٹھ گھنٹے بھی آپ نے وغیرہ ہے۔ ملاحظہ ہو حیات اعلیٰ حضرت از باری صاحب صفحہ ۹۵، ج ۱، صفحہ ۲، ج ۱ وغیرہ۔ ان حوالہ جات سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے ضمیر صاحب کا دعویٰ مذکور جھوٹ کا پلندہ ہے۔

اعتراض بر تعداد مؤلفات اور اس کا جواب

تاریخین کرام یہ بے ضمیر انسان البریلوٹیہ کے صفحہ ۲۹ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ آپ کی کتابوں کی تعداد دوسو کے قریب ہے۔ جیسا کہ الدولۃ المکیۃ ہے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ ساڑھے تین سو ہے جیسا کہ الجمل المحدثین میں ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ چار سو ہیں جیسا کہ الجمل المحدثین المجدد ہی میں ہے بعض نے کہا کہ پانچ سو سے یہ تعداد زیادہ ہے۔ جیسا کہ یہ قول بھی "الجمل" ہی میں ہے بعض نے کہا پچھ سو سے متجاوز ہے اور ایک اور نے تو اس کو ناکافی جان کر یہ کہہ دیا کہ یہ تعداد ایک ہزار سے بھی زائد ہے۔ حالاں کہ ان کی کتابوں کی تعداد دس سے زیادہ نہیں۔ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب لکھی ہی نہیں، صرف فتوے لکھے ہیں بعض سوالوں کے جواب میں الخ

الجواب :- تاریخین کرام ان متعدد مختلف اقوال مذکورہ بالا سے دلیل پکڑ کر تعارض یا تناقض ثابت کرنا درحقیقت بے ضمیر سے انسان کی جہالت کی روشن دلیل ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہر فاضل نے اپنے معلومات و علم کے مطابق بات کہی ہو جس کے علم میں جو یا وہ اس نے کہہ دیا اور بیان کر دیا۔ جیسے حدیث

متواتر کی تعداد میں اقوال مختلف و متعدد ہیں۔ کیا اس سے حدیث متواتر کے وجود کا انکار کرنا درست ہے؟ ہرگز نہیں۔ یونہی یہاں کتابوں کے وجود کا انکار بھی نہیں کر سکتے۔ ثانیاً اس لئے کہ یہ بھی ممکن ہے کہ زمانے کے اختلاف کی وجہ سے یہ تعداد مختلف ہو۔ پہلے یہ تعداد دو سو تھی۔ پھر بڑھ کر بعد میں ساڑھے تین سو ہو گئی۔ پھر اس کے بعد بڑھ کر چار سو ہو گئی۔ پھر کچھ عرصہ بعد بڑھ کر پانچ سو ہو گئی۔ پھر مزید کچھ عرصہ بعد یہ چھ سو ہو گئی۔ پھر ایک عرصہ بعد یہ تعداد بڑھ کر ایک ہزار یا اس سے بھی زائد ہو گئی۔ آخر یہ عمل تدریجی ہے۔ تدریجاً عمل بڑھتا رہتا تو نتیجتاً تعداد بھی بڑھتی رہی۔ اس امکان کا انکار بلا دلیل تو صرف غناد اور مکابروہ ہے۔

نہ یہ محال عقل ہے نہ محال شرعی ہے نہ محال عادی ہے۔ جو شخص استحالہ عقلی یا شرعی یا عادی کا اذعان کرتا ہے۔ وہ اس کو دلیل سے ثابت کرے بلا دلیل نہ کوئی دعویٰ مسموع و مقبول ہے نہ کوئی انکار قابل سماع و قبول ہے۔

ظہیر بن ضمیر کی حماقت تو دیکھئے کہ ایک طرف تو صفحہ ۲۹ پر سطر نمبر ۴ میں لکھتے ہیں کہ مع کتبہ التي یطلق علیہا اسم الكتاب لا یتجاوز العشرة الخ

یعنی باوجود اس کے کہ اس کی وہ کتابیں جن پر کتاب کا پورا نام بولا جاسکتا ہے۔ وہ دس سے زیادہ نہیں۔ اس عبارت میں بے ضمیر نے اعلیٰ حضرت کی کتابوں کی تعداد دس تو تسلیم کر لی ہے۔ مگر کمال حماقت دیکھئے کہ اسی صفحہ ۲۹ سطر نمبر ۶ میں لکھتے ہیں کہ ان البریلوی لہ یکتب کتاباً، یعنی بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی۔ (صرف فتوے لکھے ہیں)۔

قارئین کرام ملاحظہ کیا آپ نے کہ سطر نمبر ۴ میں تسلیم کرتا ہے کہ فاضل بریلوی نے دس کتابیں لکھی ہیں اور سطر نمبر ۶ میں بریلوی سے کسی کتاب کے لکھنے کا انکار کر رہا ہے۔ کتابا اسم نکرہ تحت النفی واقع ہے جو مفید استغراق متوا ہے جس کا

مفاد یہ ہے کہ فاضل بریلوی نے کوئی کتاب نہیں لکھی کیا یہاں بے ضمیر نے اپنی تکذیب آپ نہیں کر دی کسی نے سپیچ کہا تھا کہ دروغ گو را حافظہ نہ باشد۔ جھوٹ بولنے والے کا حافظہ کام نہیں کرتا۔

ثانیہ کہ جہات کے اختلاف کی وجہ سے کتابوں کی تعداد مختلف ہو سکتی ہے یعنی یہ کہ وہابیوں، نجدیوں کے رد میں جو لکھی گئی ہیں۔ ان کی تعداد دو سو ہے اور کل تصانیف کی تعداد چار سو یا اس سے زائد ہے۔ بہر حال یہ اعتراض بے ضمیر کے کہ جہات کو روشنی نہ کر رہا ہے۔

ایک اور اعتراض

وہ استفتاءات کے جوابات بھی ملازموں سے لکھواتے تھے، خود نہیں لکھتے تھے۔ ۲۹

الجواب: یہ بھی سفید جھوٹ ہے۔ اس مقصد کے لئے کوئی ملازم نہیں تھا۔ البتہ معاونین ضرور تھے جو حوالہ جات نکالتے تھے اور اس طرح تعاون کرتے تھے۔ مگر یہ کام تو اکثر و بیشتر مفتی صاحبان کے ہاں ہوتا ہے۔ بعض دفعہ مفتی صاحبان اپنے شاگردوں کی تربیت کی غرض سے ایسا کرتے ہیں اور یہی اعلیٰ حضرت کا مقصد ہوتا تھا۔ اس کو خود فتویٰ نویسی سے غیز کی دلیل بنانا پرلے درجہ کی جہالت ہے جو صرف بے ضمیر میں پاؤں ملتی ہے۔ صرف زبان سے کہہ دینا کافی نہیں کہ ان کے فتووں میں ابہام ہے، تعقید ہے، اغلاط ہے بلکہ ضروری تھا کہ بے ضمیر صاحب اس پر کوئی مثال پیش کرتے اور اس کے ابہام یا تعقید یا اغلاط وغیرہ کی وضاحت کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور ظاہر ہے کہ خالی مغولی دعویٰ عقائد و اس کے مان مقبول نہیں ہے۔

اعتراف ہے: چھوٹے چھوٹے رسائل (جو چند صفحات پر مشتمل ہیں) کو بھی کتابوں میں شمار کیا گیا ہے اور ان کو بھی کتابیں قرار دے دیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ کتابیں نہیں صرف رسائل ہیجے۔۔۔۔۔۔ الخ

الجواب :- اولاً تاریخین کرام چند صفحات کے رسائل پر کتاب کا اطلاق نہ فرماتے ہیں نہ عقلاً اور نہ ہی عادتاً منع ہے۔ اگر کوئی دلیل اس مانع پر ہوتی تو یہ ضمیر حسبِ ضرورت پیش کرتے۔ ثانیاً کیا کتاب اسی تصنیف کو کہا جاتا ہے جو ضخیم ہو متعدد معاملات پر مشتمل ہو۔ اگر ایسا ہے تو پھر اربعین نووی جو مشکل سے پندرہ صفحات پر مشتمل ہوگا اسی طرح یک روزہ اسماعیل دہلوی اسی طرح فتاویٰ شاہ ولیعہد الدین جو نو عدد رسائل، اور چالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی الفتح الخبیر جو الفوائد الکبیر میں شامل کر دیا گیا ہے جو چند صفحات پر مشتمل ہے۔ یونہی رسالہ اشارۃ المہمہ، جو ساڑھے تین صفحات کا ہے جو فتاویٰ عزیزی میں درج ہے اور تصنیف ہے حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی۔ ان تمام کو تصانیف میں شمار نہیں کرنا چاہیے۔ حالانکہ ان کو تصانیف میں شمار کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو امام نووی اور اس کی تصنیفات از عبد الرشید عراقی و ترجمان الحمدین لاہور شمارہ جون ۱۸۸۵ء ص ۴۵، اگر ان رسائل کو الگ الگ تصانیف میں شمار کر سکتے ہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے رسائل کو ان کی تصانیف میں کیوں شمار نہیں کر سکتے؟

ایک اور اعتراض

وہ تو دوسرے شہروں میں سوالات بھیج کر جوابات حاصل کرتے تھے۔ ان کے پاس کافی مقدار میں کتابیں نہ تھیں اس لئے دوسرے شہروں کے اجاب و معاونین کو کہتے کہ تمہارے پاس فلاں فلاں کتاب ہو تو اس کی عبارت نقل کر کے ارسال

کریں مجھے ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ۔

الجواب :- یہ تو اعلیٰ حضرت کی ذات کے کمال کی دلیل ہے اور دیا تدارکی کی علامت ہے۔ کہ اگر خود اپنے پاس کتاب ہے تو اندازے اور تخمینے سے عبارات و حوالہ جات نہیں کہے کہ اپنی طرف سے عربی عبارات گھڑی ہیں۔ حالانکہ وہ خود عربی عبارات بنانے پر بھی قادر تھے۔ بلکہ جو کتاب آپ کے کتب خانے میں نہیں ملی، تو اس مسئلہ کی تحقیق کے لئے دوسرے شہروں کے اجاب سے تعاون حاصل کیا اور کتابیں یا ان کی عبارات حاصل کر کے پوری تحقیق کے بعد مسئلہ لکھا ہے بغیر تحقیق اور بغیر حوالہ دیکھنے کے کوئی مسئلہ نہیں لکھا دسوائے الدولۃ المکیہ کے، فارمین کرام خود غور کریں۔ ایسا کرنا کمال ہے یا عیب ہے، محمود ہے یا مذہوم ہے سچ ہے کہ:-
خرد کو جنوں جنوں کو خرد کر دیا جو چاہے تیرا حسن کہ شرمہ ساز کرے

نہاشت قلبی کا اظہار

بے ضمیر صاحب صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ جناب بریلوی کا قلم ان سوالات کے جوابات میں خوب روانی سے چلتا تھا، جن میں توحید و وحدت کی مخالفت اور باطل نظر ریائیت و عقائد کی نشر و اشاعت ہوتی۔ چند مخصوص اختلافی سادگی، علم غیب، حاضر ناظر، ہونا فود و بشر اور تصرفات و کرامات اور تبرک بالقبور و اصحاب القبور اور تماثل و قصود وغیرہ جیسے مسائل شامل ہیں۔ ان کے علاوہ دیگر مسائل میں ان کو کوئی دسترس حاصل نہ تھی۔ (البریلوی تہ صفحہ ۳)

الجواب :- یہ بھی جھوٹ ہے کہ آپ کا قلم صرف ان مسائل اختلافیہ میں روانی سے چلتا تھا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ آپ کے قلم کی روانی پر نہیں مسئلہ میں یکساں تھی۔ فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کرنے والے پر روشن ہے کہ ہر مسئلہ پر آپ کا قلم نہایت

روانی سے چلتا تھا اور روانی بھی تحقیقی ہوئی تھی۔ سطحی نہیں آپ نے نکاح، طلاق، میراث، مزارعت، عقائد و معاملات زندگی کے ہر شعبہ سے تعلق رکھنے والے مسائل پر قلم اٹھایا ہے۔ حرکت و سکون زمین آسمان پر بھی قلم اٹھایا ہے۔ مستقل رسالہ اس موضوع پر لکھا ہے پھر سائنس کے موضوع پر بھی مستقل رسالہ لکھا ہے۔ الغرض تقریباً ہر موضوع پر آپ نے لکھا ہے اور تحقیق و حقیق سے لکھا ہے۔ کوئی مال کالال ان کی قلم کا مقابلہ آج تک نہیں کر سکا۔ صرف دہائیوں کا رد ہی نہیں کیا بلکہ رافضیوں، مزائیوں، خارجیوں اور دیگر گمراہ فرقوں کے رد میں بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ انہوں کو اگر کچھ نظر نہیں آتا تو کیا کیا جائے۔

گر نہ بیند بروزِ پشیر چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

جہاد اور مجاہدین کی مخالفت اور انگریز کی حمایت

کالزام

قارئین کہ اب بے ضمیر صاحب البریٹنیہ کے ص ۳۷ سے ص ۴۷ تک جو کچھ لکھتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رفاصل بریلوی کا دور انگریزی استعمار کا دور تھا اور مسلمانوں کی آزمائش کا زمانہ تھا۔ انگریز اصل اسلام کے وجود کو ختم کرنا چاہتا تھا۔ اس دور میں:-
۱۔ اگر کوئی گروہ انگریز کے خلاف آواز بلند کر رہا تھا۔ اور پوری ہمت و بہادری کے جذبہ اور جہاد کے جذبہ سے سرشار ہو کر ان کا مقابلہ کر رہا تھا تو وہ صرف دہائیوں کا گروہ تھا۔ انہوں نے علم جہاد تک کیا، اپنی جائیدادیں ضبط کر لیں وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ جناب بریلوی کے مخالفین کے مطابق احمد رضا خاں بریلوی صاحب ان لوگوں میں سرفہرست تھے جن کو انگریز نے اپنی ایجنسی اور اہل اسلام میں افتراق

انتشار پیدا کر کے ان کو کمزور کرنے کے لئے منتخب کیا۔

۳۔ فاضل بریلوی نے استعمار کے مخالفین و بابی حضرات کو سب و شتم اور طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جو انگریز کے خلاف جہاد میں مصروف تھے۔ انگریزوں نے ان و بابیوں کی بستیوں پر بلڈوزر چلائے۔ ایک لاکھ و بابی علماء و عوام کو بچاؤ کمیٹی دی گئی۔ انگریز مصنف ہنڈل نے اعتراض حقیقت کرتے ہوئے اپنی کتاب "INDIAN MUSLIMS" صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے کہ:-

ہمیں اپنے اقتدار کے سلسلے میں مسلمان قوم کے کبھی گروہ سے خطرہ نہیں۔ اگر خطرہ ہے تو صرف مسلمانوں کے ایک اقلیتی گروہ و بابیوں سے ہے۔ بیکہیکہ وہی ہمارے خلاف جدوجہد میں مصروف ہیں۔ (بحوالہ انڈیا مسلمز ص ۳۲) سید نذیر حسین دہلوی کی گرفتاری کا واقعہ بہت مشہور ہے۔ ملاحظہ ہو و بابی تحریک صفحہ ۳۱۵۔

۴۔ عین اس وقت جب انگریز کے مخالفین انگریز کی حکومت کے خلاف ہندو آزما تھے، جہاد میں مصروف تھے۔ جناب احمد رضا خان نے جملہ مسلمان رہنماؤں کا نام لیکچر تکفیر کی۔ و بابی تحریک کے علاوہ جمیع علماء و علماء ہند، مجلس احرار، تحریک خلافت، مسلم لیگ، نیلی پرش مسلمانوں میں سے اور آزاد ہند فوج خاصہ ہندوؤں میں سے اور گاندھی کی کانگریس قابل ذکر ہیں۔

جناب بریلوی نے ان سب کی مخالفت کی، ان کے اکابر کی تکفیر و تفسیق کی اور ان میں شمولیت کو حرام قرار دیا۔

۵۔ فاضل بریلوی صاحب نے ہندوستان کو دارالسلام قرار دینے کے لئے بیس صفحات کا رسالہ لکھا تاکہ لوگ جہاد میں شامل نہ ہوں۔ جس کا نام دارالسلام بابت ہندوستان دارالسلام۔ اس میں جہاد کی سخت مخالفت

نی حالان کہ شرعی طور پر جہاد آزادی کا دار و مدار اس بات پر تھا کہ ہندوستان کو دار الحرب قرار دیا جائے۔

۶۔ انہوں نے "دوام العیش" نامی رسالہ لکھا جس میں انہوں نے انگریز کی حمایت کی۔ انگریز کے مخالفین کی مخالفت کی۔ (ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۶۳۔)

صفحہ ۹۵ مطبوعہ لاہور، نیز الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸ میں لکھا ہے کہ ہم مسلمانان ہند پر جہاد فرض نہیں ہے اور جو اس کی فرضیت کا قائل ہے وہ مسلمانوں کا مخالف ہے۔ الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸ نیز اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں کہ حضرت حیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جہاد سے استدلال کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ ان پر جنگ مسلط کی گئی تھی اور حاکم وقت پر اس وقت تک جہاد فرض نہیں جب تک اس میں کفار کے مقابلہ کی طاقت نہ ہو۔ چنانچہ ہم پر جہاد کیسے فرض ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ہم انگریزوں کا مقابلہ نہیں کر سکتے (الحجۃ المومتزۃ صفحہ ۲۰۸)۔

۷۔ ان کے اپنے لوگ اقرار کرتے ہیں کہ ان سے ان کے پیروکار بدظن ہو گئے تھے برگشتہ ہو گئے تھے۔ دیکھو مقدمہ "دوام العیش" صفحہ ۱۸۔

الجواب :- "فارمین کرام خلاصہ نمبر ۱ کا جواب یہ ہے کہ بے ضمیر انسان کا دعویٰ کہ مسلمانوں کے دور ابتلاء و آزمائش میں صرف وہابیوں کا گروہ ہی جذبہ جہاد سے سرشار ہو کر انگریز کے خلاف لڑ رہا تھا اور بہادری سے انگریز کا مقابلہ کر رہا تھا۔ علم جہاد اسی نے بلند کر رکھا تھا اور صرف انہوں نے حایہ ادا میں ضبط کرائی تھیں۔ سفید جھوٹ اور بے ہودہ گپ کے سوا کچھ نہیں ہے اور دعویٰ بلادِ میل ہے۔ اس دوسرے کو ثابت کرنے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے اور دلیل میں کوئی ایسی کتاب ماحولہ پیش کرنا ضروری ہے جو مسلمہ بینہ الفریقین ہے جو کم از کم یا پھر کم از کم فریق

مخالف کے ہاں مسلمہ ہے۔ صرف ایسی کتاب کا حوالہ دینا جو فریقین یا فرقی مخالف کے نزدیک مسلمہ ہو اس کا حوالہ پیش کرنا اور اسی پر انحصار کرنا اصول طور پر ہرگز قابل قبول نہیں ہے اہل علم کے نزدیک۔ نیز اصول طور پر کسی مخالف اور دشمن کی کتاب کا حوالہ بھی قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ بنا برہے ہم یہ کہتے ہیں کہ ہر بریلوی فتوے، تکفیری افسانے، آئینہ صداقت، مقدمۃ الشہاب الثاقب، مقدمۃ رسائل چاند پوری وغیرہ۔

یہ وہ کتابیں ہیں جو نہ مسلمہ ہیں نہ فریقی مخالف (یعنی بریلویوں کے نزدیک مسلمہ ہیں) اور ان کتابوں کے حوالے ثاقب دہلوی نے اپنے ترجمہ کے صفحہ پر حاشیہ میں دیئے ہیں، جو اہل علم کے نزدیک قطعاً قابل تسلیم نہیں ہیں۔ اور ان کتابوں کے حوالے خود البریلویہ کے حاشیہ میں بھی دیئے گئے ہیں۔ قارئین کرام! اپنی کتابوں کے حوالے دینے سے بات نہیں بنتی جو خود دہلویوں نے لکھی ہیں۔ یہاں چاہیے تھا کہ غیر مقلد بے ضمیر انسان کسی بریلوی عالم و مفکر کی لکھی ہوئی کتاب کا حوالہ پیش کرتے جس کو ماننے پر بریلوی حضرات مجبور ہو سکتے۔ مگر وہ ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی پیش کر سکیں گے۔ رہا ہنر انگریزی کی کتاب "انڈیا مسلمز" کا حوالہ

کہ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ صرف ہمیں دہلویوں سے خطرہ ہے تو اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ اولاً یہ احتمال بھی موجود ہے کہ یہ کتاب خود کسی دہلوی نے لکھی ہو پھر اس کا انگریزی میں سے ترجمہ کر کے منیٹر کے نام پر شائع کر دی ہو۔ جیسا کہ بعض اور کتابیں بھی دہلویوں نے لکھ کر ان کو بعض اکابر اسلام کے نام پر منسوب کر کے شائع کرائی ہیں۔ مثلاً بلاغ البینے جو خود ان لوگوں نے لکھی ہے، اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کے نام پر شائع کرادی ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ صاحب

تلامذہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں بتاتا کہ یہ ان کی تصنیف ہے۔

ثانیاً یہ کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ یہ کتاب واقعی ہنٹر ہی کی لکھی ہوئی ہے تب بھی جواب دینا مشکل نہیں ہے۔ کیونکہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ درحقیقت انگریز کے نمک خوار، وفادار اور مخلص دوست تھے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ ان کی سازش و چالپوسی کا نتیجہ ہو اور انہوں نے انگریز مصنف کی منت سماجت اور چالپوسی کر کے اس کو منوالیا ہو کہ تم اپنی کتاب میں ہمارے متعلق یہ جملے لکھو مستقبل میں یہیے بدنام کرنے والوں کا منہ بند کیا جاسکے۔ جب یہ لوگ نے انگریز سے اہل حدیث نام الاٹھا کر اسکتے ہیں اور انگریز ان پر اس طرح ہربان ہو کہ اپنی طرف سے ان کے فرقہ کو اہل حدیث نام الاٹھا کر سکتا تو پھر اپنی کتاب میں ان کے حقے میں سے چند جملے لکھ کر ان کی حوصلہ افزائی کیوں سابعید از عقل ہے۔ ملاحظہ ہو الراۃ الثانیۃ ج ۹، شمارہ ۴، ۲۰۳

نکھایے کہ فرقہ اہل حدیث :-

گورنمنٹ کے اس حکم سے اپنی کامل حق رسی کا معترف ہے اور اپنے ہر دے عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ والرائے لارڈ ڈفرن نے "اور اپنے پیارے رحم دل اور فیاض لفٹنٹ گورنر چارلس ایچی سن" کا تہہ دل شکریہ ادا ہے اور بعضے ڈسکہ یہ اس احسان اور احسانات سابقہ گورنمنٹ کے دجو بشمول دیگر رعایا خصوصاً اہل اسلام اس فرقہ پر مبذول ہیں، علی الخصوص احسان آزادی مذہبی کے (جس سے یہ فرقہ عام اہل اسلام سے بڑا حکمران خصوصیت کے ساتھ فائدہ اٹھا رہا ہے) اہل حدیث لاہور نے جشن جمعی کی تقریب پر کمال مسرت ظاہر کی اور قیصرہ مندر کی پنجاہ سالہ حکمت کی خوشی میں اہل اسلام کی شہر بکلفت ضیافت کی جس میں سے رگوسا، شرفا، علماء

و عام اہل اسلام رذائقِ اخروی ہوئے اور اشاعتِ السنۃ کے صحت میں لکھا ہے کہ تعدادِ اہل دعوت کا ٹھیک ٹھیک اندازہ نہیں ہو سکا، مگر ناظرین و حاضرین کے قیاس میں سات آٹھ ہزار اشخاص کا مجمع تھا۔

۲۔ اہل حدیث حضرات نے جہاں یہ دعوت اس خوشحالی میں کی اس جگہ کو مولوی الہی بخش کی کوٹھی کہا جاتا ہے۔ اس کوٹھی کے عین دروازہ کے سامنے سے رات کے وقت ملاحظہِ روشنی کے لئے نواب لیفٹیننٹ گورنر بہادر کا گنہہ کرنا مقرر تھا۔ اس جگہ اہل حدیث نے ایک بلند اور وسیع دروازہ بنایا جس پر سنہری حرفوں میں ایک طرف انگریزی میں یہ کلمات دعائیہ مرقوم تھے۔ جن کا ترجمہ یہ ہے۔

اہل حدیث جانتے ہیں کہ قیصرِ ہند کی عمر دراز ہو، دوسری طرف لاہوری رنگ سے یہ بیت کفہ تھا۔

دل سے ہے یہ دعائے اہل حدیث جشنِ جوہی مبارک ہو
ملاحظہ ہو اشاعتِ السنۃ، ج ۹، شمارہ ۷، صفحہ ۲۰۴، نیز صفحہ ۱۸
ان حوالہ جات سے واضح ہے کہ اہل حدیثوں نے اپنا یہ نام انگریزیوں سے الاٹ کر لیا اور اسی خوشی میں انگریز کا شکریہ ادا کرتے ہوئے مذکورہ بالا خیالات کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان عبارات سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث انگریز کے معترف ایجنٹ تھے۔

۳۔ مولوی محمد حسین ثبانی نے باقاعدہ درخواست دے کر انگریزی حکومت سے اپنا نام اہل حدیث الاٹ کر لیا اور حکومت کو اپنی وفاداری کا یقین دلایا۔ مولوی محمد حسین نے جو درخواست حکومت کو دی اس کے چند اقتبالات ملاحظہ فرمائیں :-

۱۔ یہ فرقہ اہل حدیث، گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، گورنمنٹ سے اس درخواست کرنے کی جرات کرتا ہے کہ گورنمنٹ اپنی خیر خواہ رعایا کی نسبت ایسے لفظ روٹا بی، کا استعمال قطعاً ترک کرے۔ یہ درخواست ۱۹ جنوری ۱۸۸۷ء کو منظور ہوئی جس کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بٹالوی صاحب یہ لکھتے ہیں کہ اس درخواست کو ہمارے رحم دل اور فیاض لیفٹیننٹ گورنر پنجاب سر چارلس ایچی سن ہاؤس ^{صاحب} بالٹا بہ نے معروض قبول میں جگہ دی اور برطانیہ کے ساتھ گورنمنٹ ہند کی خدمت میں اس کی قبولیت کے لئے سفارشی کی۔ مسلمانوں کے حال پر رحم فرما و ہر دل عزیز و انسائے کو روز جزا لا رڈ و فرنس بالٹا بہ نے بھی سر چارلس ایچی سن صاحب بالٹا بہ کی رائے زری سے اتفاق کیا اور سرکاری کاغذات میں اس لفظ کے استعمال سے ممانعت کا حکم فرمایا۔ ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۹، شمارہ ۷۔

۲۔ ص ۹-۱۹۔ نام کی تبدیلی کا نام زد بیان کرتے ہوئے بٹالوی صاحب لکھتے ہیں کہ منجملہ ان نتائج کے جو ۱۸۸۶ء میں ظاہر ہوئے ہیں ایک عمدہ نتیجہ یہ ہے کہ اس رسالہ (اشاعت السنۃ) نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری گورنمنٹ پر ثابت کر دی اور ان کے حق میں لفظ روٹا بی کا استعمال مکملاً موقوف کر دیا۔ ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷۔

۳۔ ص ۱۰۔ اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ گورنمنٹ پنجاب سے ایک سرکلر جاری کر دیا کہ اہل حدیث کو روٹا بی کہنا لائیکل و منجلی حیثیت ہے، خود گورنمنٹ پنجاب اور اس کے اعلیٰ حکام نے اپنی چھٹیوں میں اعتراف کیا ہے کہ اہل حدیث برٹش گورنمنٹ کے بدخواہ نہیں ہیں بلکہ خیر خواہ ہیں۔ (ملاحظہ ہوا شاعت السنۃ، ج ۱۰، شمارہ نمبر ۷، ص ۱۰) ان تین اقتباسات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ غیر مقلد روٹا بیوں کے ایک مشہور و معروف مولوی محمد حسین بٹالوی

نے انگریز کو در خواست دی، درودہ منظرہ پہنچا اور نام اہل حدیث الاٹ ہوا اگر
 پہلے ان کو ولایتی کہا جاتا تھا اور سرکاری کاغذات میں بھی ولایتی لکھا تھا اس کو
 ممنوع قرار دیا گیا انگریز سے اور یہ کہ اہل حدیث انگریز حکومت کے وفادار
 تھے اسی کے صلہ میں ولایتی کا استعمال ترک کرایا گیا۔ قارئین کرام آپ ان
 ان حوالہ جات سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ انگریز کا ایجنٹ، نمک خواہ
 وفادار کون تھا۔ اہل حدیث یا بریلوی، مولوی محمد حسین ثبانی پیشوائے اہل حدیث
 یا فاضل بریلوی۔ پھر یہ اقتباسات کسی دشمن اہل حدیث کے نہیں کسی مخالف
 اہل حدیث کے نہیں، کسی حاسد کے نہیں، پیشوائے اہل حدیث کے ہیں۔
 جن کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ کسی بریلی یا دیوبندی کے رسالے کے نہیں جن کو
 دشمن کی کارروائی تصور کیا جاسکے۔ سچ ہے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے
 چراغ سے۔

نوٹ:۔ شرم کی بات ہے کہ میلاد کے لئے دروازے بنانا تو بدعت قرار دیا جائے
 اور انگریز کی خوشنودگی حاصل کرنے کے لئے دروازہ بنایا گیا پھر اس پر دعائیہ کلمات
 بھی لکھے گئے جو پہلے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

قارئین کرام غور کریجئے ضمیر ایک طرف تو یہ لکھتا ہے کہ انگریز کے خلاف
 جہاد اگر کوئی گروہ کر رہا تھا تو وہ صرف ولایتیوں کا گروہ تھا۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مان
 گیا کہ ولایتیوں کے علاوہ احراری، جمعیتہ العلماء ہند، تحریک خلافت، مسلم لیگ اور
 گاندھی کی کانگریس بھی شامل تھی، پہلے مصر کرتا ہے پھر اسی مصر کی خودی تحریک
 کرتا ہے گویا اپنی تکذیب آپ کر رہا ہے۔ سچ ہے دروغ گو کا حافظہ نہ باشد۔

خلاصہ نمبر ۲ کا جواب:۔ یہ بھی مفید جھوٹ ہے، بکواس ہے، بہتان
 عظیم ہے، اس پر کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ لعنت اللہ علی الکاذبین۔

البتہ اس کے برعکس خود غیر مقلدوں کا انگریز کا مستند غیر خواہ ہونا بھی گزشتہ صفحات میں ہم اشاعت السنۃ کے حوالہ جات سے ثابت کر چکے ہیں اور خدا کے فضل و کرم سے مزید متعدد حوالہ جات ہم پیش کر سکتے ہیں۔

خلاصہ نمبر ۳۴ کا جواب :- یہ ہے کہ فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ نے وہابیوں کے خلاف جو کچھ لکھا اور کہا ہے وہ اس وجہ سے نہیں لکھا یا کیا کہ وہ انگریز کے خلاف ہیں، انگریز کے دشمن ہے بلکہ آپ نے جو تکفیر کی، جو تفسیق کی، جو تضلیل کی وہ صرف اور صرف اس وجہ سے کی کہ ان کی کتابوں میں گستاخانہ کلمات الفاظ و عبارات کی بھرمار تھی۔ کہیں خداوند کریم کی شان میں گستاخی کی گئی تھی کہیں انبیاء کرام کی شان میں گستاخی اور توہین کا ارتکاب کیا گیا تھا۔ پھر جو عبارات گستاخی کے مفہوم میں صریح تھیں ان کی وجہ سے تکفیر کی اور جو عبارات، کلمات و الفاظ گستاخی و تہین کے مفہوم میں صریح نہ تھے ان کی وجہ سے تضلیل و تفسیق فرمائی۔ مگر چونکہ زمانہ انگریز کا تھا اس لئے اس کا ردوائی کو مخالفین نے انگریز کی حمایت کی اور سنہ ۱۸۵۷ء میں مشہور کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت انگریز کے سخت دشمن تھے جس پر ہم قبل ازیں کچھ حوالہ جات بھی پیش کر چکے ہیں اور آئندہ بھی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہ سنٹر نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ہمارے اقتدار کو بظاہر صرف وہابیوں سے ہے اور کسی سے نہیں اور وہابی ہی ہمارے خلاف عید و جہد میں مصروف ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابھی گزشتہ صفحات میں اشاعت السنۃ کے اقتباسات تلاۃ میں ہم نے نقل کیا ہے کہ مولوی محمد حسین طباطبائی صاحب انگریز کو بدول عزیز اور مسلمانوں کے خیر خواہ، پیارے رحم دل، اور فیاض اور کلمات دعائیہ منقولہ بالا، اور یہ فرقہ رابل حدیث، گورنمنٹ کا دلی خیر خواہ، اپنی خیر خواہ

رعایا کے جملے الفاظ سے یاد کرتے ہیں۔ کیا یہ کلمات، جملے سنٹر کی کتاب کے اقتباس کو جھٹلانے کے لئے کافی نہیں یقیناً کافی ہیں۔ کیونکہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھانے، بیچ ہے کہ اشاعت السنۃ نے گروہ اہل حدیث کی وفاداری کو رنٹ پڑا بتا کر دی ہے..... الخ یہ الفاظ پائے جانے کے بعد بھی انگریز کا ذمہ دار ٹمک خوار ایجنٹ خالص ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں ہے سرگز نہیں۔ کیا سنٹر کے اعتراف کے مقابلے میں مولوی محمد حسین ڈبیلوی کا اعتراف وزنی نہیں ہے، یقیناً وزنی ہے۔ دل کے پھپھو لے جل گئے سینے کے داغ سے + اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے باقی نذیر حسین کی گرفتاری کا واقعہ مشہور ہے یا نہیں۔ وہ صرف دہلی تحریک میں بیان کیا گیا ہے کسی مخالف سے حوالہ دو اور یا پھر کسی غیر جانبدار کا حوالہ پیش کرو۔ گھر کی شہادت قابل قبول نہیں ہے اور نمبر ۸ کا جواب بھی ان تینوں کے جوابات میں اچھا ہے الگ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بتانا ضروری ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز سے بے حد نفرت تھی اور وہ انگریز کے پکے دشمن تھے دلیل کے لئے ملاحظہ ہو۔

”اکرام امام احمد رضاؒ ص ۹۱، ایک موقع پر فوجی گورنر کو دیکھ کر فرمایا۔ کم محبت بالکل بند رہیں۔ ایک اور سوال کے جواب میں فرمایا عدالت بطور علم رائج ہے۔ لفظی وضعی مقصود نہیں ہوتے، لہذا تکفیر نامکن، البتہ عادل کہنا ضرور مکمل کفر ہے، مگر محض بد جہتہ خوشامد ہوتا ہے، لہذا تنجید اسلام و نکاح کافی، ماں خلاف قما اُنزلے کو اعتقادِ عادل جانے، تو قطعاً وہی کفر ہے کہ منہ شک فہ کفر، فقہ کفر، ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ ص ۱۱۶، ج ۶، اس عبارت میں انگریز کو عادل کہنے کو کفر قرار دیا ہے۔ ایک صورت میں کفر ظنی اجتہادی دوسری صورت میں کفر قطعی فرمایا ہے۔ کیا جو شخص انگریز کو عادل کہنے کو مٹنا

فرقہ داروں سے وہ انگریز کا حامی ہو سکتا ہے۔ وہ وفادار قرار دیا جاسکتا ہے۔
 آپ انگریز کی کچہری میں حاضر نہ ہوتے تھے، جہان رضا "صف ۱۱" میں ہے کہ
 بل بدایون نے ایک مسئلہ میں اختلاف کی وجہ سے آپ کے خلاف اپنے شہر میں
 متغاثہ دار کیا۔ کچہری سے سمٹ جباری ہوئے۔ مگر امام احمد رضا کسی صورت
 ہی کچہری نہ گئے۔ اعلیٰ حضرت انگریز سے اپنی نفرت و عداوت کا اظہار کرتے ہوئے
 مارٹو اور لافہ کو الٹا کرتے رکھتے تھے تاکہ مکہ و کٹورہ، اڈیوڑ ہفتم اور جارج پنجم کا
 سرچمچے ہو جائے بملاحظہ جہان رضا "صف ۱۱"۔

مزید ملاحظہ ہو:-

جناب شوکت صدیقی، مدیر ہفت روزہ "الفتح" لکھتے ہیں کہ تاریخ بتاتی ہے
 کہ بریلوی تحریک کی ابتداء مسلمانوں میں دہلیوں کے بڑھتے ہوئے اثر کے رد عمل
 میں ہوئی تھی۔ اس تحریک کے بانی مولانا احمد رضا خاں بریلوی تھے۔ مگر سید احمد
 شہید اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے وطن مالوٹ میں یہ فرق ہے کہ سید صاحب
 رائے بریلوی کے اور خان صاحب بانس بہیلی سے تعلق رکھتے تھے۔ مولانا
 احمد رضا خانے جونے ۱۸۵۶ء میں پیدا ہوئے اور ۱۹۲۱ء میں ان کا وصال
 ہوا۔ وہ نسبتاً چھان مسلک سنی، مشربا قادری اور مولانا بریلوی تھے۔ ان کے
 بارے میں دہلیوں کا یہ الزام کہ وہ انگریزوں کے پروردہ یا انگریز پرست تھے،
 نہایت گمراہ کن اور مشرک انگیز ہے۔ وہ انگریزوں اور ان کی حکومت کے اس قدر کٹر
 دشمن تھے کہ لٹافے پر ہمیشہ اٹل ٹھٹل لگاتے تھے اور برا لکھتے تھے کہ:-

”میں نے جارج پنجم کا سر نیچا کر دیا ہے۔ انہوں نے زندگی بھر انگریزوں
 کی حکمرانی کو تسلیم نہیں کیا۔ آج بھی کو ایک مقدمہ کے سلسلے میں عدالت میں طلب ہی
 کیا گیا۔ مگر توہین عدالت کے باوجود حامی نہ دی اور یہ کہہ کر نہ دی، کہ میں

انگریز کی حکومت ہی کو جب تسلیم نہیں کرتا تو اس کے عدل و انصاف اور عدالت کو کیسے تسلیم کروں؟

کہتے ہیں کہ انہیں گرفتار کر کے عدالت میں حاضر کرنے کے احکامات جاری کیے گئے، بات اتنی بڑھی کہ معاملہ پولیس سے گزرا کر فورج تک پہنچا مگر ان کے جاں نثار ہزاروں کی تعداد میں سروں پر کفن باندھا کہ ان کے گھر کے سامنے کھڑے ہو گئے آخر عدالت کو اپنا حکم واپس لینا پڑا۔ ہفت روزہ "الفتح" ۲۱ تا ۲۲ مئی ۱۹۷۷ء اور صفحہ ۱۷۔

رسالہ "الحیب" کے مدیر لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ انگریز کمشنر نے ۲۵ مربع زمین کی آپ کو پیش کش کی مگر اس مرد قلندر نے فرمایا، انگریز اپنی تمام حکومت بھی مجھے دے دے تو بھی میرا ایمان نہیں خرید سکتا ہے۔ ماہ نامہ الحیب اکتوبر ۱۹۷۷ء۔ قارئین کے اہم اعلیٰ حضرت کی انگریز سے نفرت و عداوت کے ثبوت میں ہم نے جو حوالہ جات نقل کئے ہیں ان میں "الفتح" کے مدیر جناب شوکت صدیقی، بریلوی مکتبہ نگار سے تعلق نہیں رکھتے بلکہ وہ دیوبندی یا دہلوی مکتبہ نگار سے متعلق ہیں۔ کیونکہ وہ سید احمد کی منقول عبارت میں شہید لکھتے ہیں۔ اگر بریلوی ہوتے تو کبھی شہید نہ لکھتے یا پھر کم از کم ان کو غیر جانبدار ماننا ہر گز اس لئے ان کا حوالہ بہر حال قابل حجت ہے جس سے اعلیٰ حضرت کی انگریز دشمنی نفرت روز روشن کی طرح ثابت ہو رہی ہے پھر بھی یہ رٹ لگانا کہ وہ انگریز کے ایجنٹ یا حامی تھے، پورے درجہ کی بد بختی ہے۔

خلاصہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت نے ایک شرعی مسئلہ کا حکم بیان کرنے کی غرض سے رسالہ اعلام الاعلام بانی ہندوستان دارالاسلام لکھا تھا انگریز کی حمایت یا انگریز کو فائدہ دینا مقصود نہیں تھا اور پھر کال یہ ہے کہ

ہندوستان کو صرف اعلیٰ حضرت نے ہی دارالاسلام قرار نہیں دیا، دیوبندیوں اور
 دہلویوں کے اکابر علماء و مفتیان بھی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے چکے
 ہیں۔ ملاحظہ ہو ثبوت :-

۱۔ محمد حنین ٹالوڑی صاحب لکھتے ہیں کہ جس شہر یا ملک میں مسلمانوں کو مذہبی
 فرائض ادا کرنے کی آزادی حاصل ہو، وہ شہر یا ملک دارالحرب نہیں کہلاتا۔
 پھر اگر وہ دراصل مسلمانوں کا ملک یا شہر ہو، اقوام غیر نے اس پر تغلب سے
 تسلط پا لیا ہو۔ جیسا کہ ملک ہندوستان ہے تو حجب تک اس میں اونٹ
 شعائر اسلام کی آزادی ہے، بلکہ حالت قدیم دارالاسلام کہلاتا ہے۔ ملاحظہ
 ہو الاقتصاد فی مسائل الجہاد و کٹوریہ پریس صفحہ ۱۹ اور صفحہ ۲۵ پر لکھتے ہیں
 کہ اس مسئلہ اور اس کے دلائل سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ملک ہندوستان
 باوجودیکہ عیسائی سلطنت کے قبضہ میں ہے، دارالاسلام ہے، اس پر کسی
 بادشاہ کو عرب کا ہو خواہ عجم کا، مہدی سودان ہو یا خود حضرت سلطان
 رقتی بادشاہ، شاہ ایران ہو یا خواہ امیر خراسان، مذہبی لڑائی و چڑھاؤ
 کرنا جائز نہیں ہے۔

۲۔ اسماعیل دہلوی کی تقریر کا اقتباس ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ :-
 ”ان پڑا گمریز کے خلاف، جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ
 اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں
 اور اپنی گورنمنٹ پر آئینہ آنے دیں۔ حوالہ کے لحاظ سے ملاحظہ فرمائیں
 ”حیات طیبہ“ مطبع فاروقی، دہلی ص ۱۹۹ مؤلف مرزا حسرت دہلوی
 ۳۔ مولوی فضل حسین بہاری کا بیان ہے کہ ہندوستان کو ہمیشہ میاں سے صاحب
 دارالامان سے فرماتے تھے، دارالحرب کبھی نہ کہا۔

۴۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالی لکھتے ہیں کہ علماء اسلام کا اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ ملک ہندوستان میں حب سے حکام والا مقام فرنگ فرمانروا ہیں اس وقت سے یہ ملک دارالحرب ہے یا دارالاسلام حنفیہ جن سے یہ ملک بھرا ہوا ہے، ان کے عالموں اور مجتہدوں کا تو یہی فتویٰ ہے کہ یہ دارالاسلام ہے اور حب یہ دارالاسلام مؤثر ہے یہاں جہاد کرنا کیا معنی؟ بلکہ عزم جہاد اپنی جگہ ایک گناہ ہے بڑے گناہوں سے اور جن کے نزدیک یہ دارالحرب ہے جیسے بعض علماء ردی و غیرہ ان کے نزدیک بھی اس ملک میں رہ کر اور یہاں کے حکام کی رعایا اور امن و امان میں داخل ہو کر کسی سے جہاد کرنا ہرگز روا نہیں۔ حب تک کہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے ملک اسلام میں جا کر مقیم نہ ہو۔ عرض یہ کہ دارالحرب میں رہ کر جہاد کرنا اگلے پچھلے مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

والمابہ ص ۱۵

تفاریق کرام یہاں ہم نے صرف اہل حدیثوں کے اکابر کے چار حوالہ جات پیش کئے ہیں کہ وہ ہندوستان کو دارالاسلام مانتے تھے اکابر دیوبند تھانوی صاحب اور دیگر حضرات کے حوالہ جات بھی ہندوستان کے دارالاسلام ہونے اور دارالحرب نہ ہونے پر موجود ہیں۔ اختلاف کی وجہ سے ہم یہاں نقل نہیں کر رہے۔

اکابر اہل حدیث کے نزدیک جہاد انگریز کے

خلاف حرام تھا!

۱۔ تفاریق کرام غیر مقلدوں و مابو سے اے پیشوا شیخ اکل میاں نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں کہ علاوہ بریے ہم لوگ مواعد ہیں، سرکار سے

عہد کیا ہوا ہے، پھر کہیں کہ عہد کے خلاف کر سکتے ہیں۔ عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ نذیریہ صفحہ ۱۲، ج ۲۔

۱۔ ایک سوال کے جواب میں میاں صاحب لکھتے ہیں کہ ہندوستان میں شوکت و قوت اور قدرت و صلاح و آلات مفقود ہے اور ایمان و ایمانی ہمارے موجود ہے۔ پس جب کہ شرط جہاد کی اس دیار میں معدوم ہوئی تو جہاد کرنا یہاں سبب ہلاکت اور معصیت کا ہوگا۔

اعلیٰ حضرت نے تو صرف یہ فرمایا تھا کہ جہاد واجب نہیں مگر غیر مقلدوں کے پیشوا کہتے ہیں گناہ ہے بڑے گناہوں کے سے۔

۱۰۔ نواب صدیق حسن خان پیشوائے غیر مقلدینے دہلیہ لکھتے ہیں اور جب ہندوستان دارالاسلام ہے تو یہاں جہاد کا کیا مطلب؟ بلکہ گناہوں میں سے ایک گناہ اور کبائر میں سے ایک کبیرہ ہے، ملاحظہ ہو ترجمان دہلیہ صفحہ ۱۵، مؤلفہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۴۔ ساری دنیا میں کوئی مفقود اس امر کا نہیں کہ جہاد و قتال غاصبی کار انگلیشیہ سے جائز ہے، دوسرے سے نہیں، برگزہ نہیں، اس لئے کہ شرطیں اس عمل کی تمامہ مفقود ہیں اور جمع ہونا ان شرطوں کا اور ضابطوں کا نہایت دشوار ہے۔ (ترجمان دہلیہ صفحہ ۱۵)

۵۔ جتنے لوگوں نے غدر میں شرف و فساد کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ عناد ہوئے وہ سب مقلدین مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی۔ اس عبارت میں نواب صاحب نے اقرار کیا ہے کہ اہل حدیثوں نے انگریز کے خلاف غدر نہیں کیا، جنہوں نے کیا وہ حنفی تھے۔

۶۔ اسی طرح زمانہ نذر میں جو لوگ سرکار انگریزی سے لڑے اور عہد شکنی کی

وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔ ملاحظہ ہو حوالہ کے لئے ترجمانِ دہلیہ صفحہ ۲۵، ۵۴۔

۷۔ کوئی فرقہ ہماری تحقیق میں زیادہ تر خیر خواہ اور طالبِ امن و امان و آسائش رعایا کا اور قدر شناس بند و بست گورنمنٹ کا اس گروہ سے نہیں ہے جو آپ کو اہل سنت و حدیث کہتا ہے اور کسی مذہب خاص کا مقلد نہیں ہے حوالہ ملاحظہ ہو ترجمانِ دہلیہ صفحہ ۵۵۔

۸۔ سید احمد نے اپنے جہاد کے چہرے سے پردہ اٹھاتے ہوئے کہا ہے کہ:-
 ”سرکارِ انگریز تو مسلمانوں پر کوئی ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فرائض مذہبی اور عبادات لازمی سے روکتی ہے ہم ان کے ملک میں اعلانیہ و غلطی کرتے ہیں اور ترویج مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی۔ بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ پھر ہم سرکارِ انگریز پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصول مذہب کے خلاف بلا وجہ طرفین کا خون گرا دیں۔ ملاحظہ ہو حیاتِ سید احمدؒ صفحہ ۱۷۱ مؤلف مولانا جعفری تھا نیسری۔“
 قارئینِ کرام ان مندرجہ بالا حوالہ جات سے درج ذیل امور ثابت ہوتے ہیں:-

۱۔ اہل حدیث انگریز سرکار کے معاہدے سے عہد کیا ہوا تھا اور عہد شکنی مذموم اور بُری چیز ہے۔ اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کرنا مذموم اور بُری چیز ہے۔

۲۔ انگریز کے خلاف جہاد کرنا سببِ ہلاکت اور گناہ ہے۔

۳۔ ہندوستان دارالاسلام ہے اس لئے انگریز کے خلاف جہاد کو کوئی مطلب

ہی نہیں بلکہ یہ گناہ کبیرہ ہے۔ اہل حدیث اکابر کے نزدیک۔

- ۴۔ ساری دنیا میں انگریز کے خلاف جہاد کے جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہے۔
- ۵۔ انگریز کے خلاف جہاد حقیقوں نے کیا ہے اہل حدیثوں نے نہیں کیا، نہ عذر نہ جہاد۔
- ۶۔ انگریز کے خلاف جو لوگ لڑے وہ جہاد نہ تھا فساد تھا۔
- ۷۔ اہل حدیثوں سے یہ طرہ کر اور کوئی فرقہ انگریز حکومت کا خیر خواہ نہیں تھا سب سے یہ طرہ تھی اہل حدیث انگریز کے خیر خواہ تھے۔
- ۸۔ انگریز نے مسلمانوں پر کوئی ظلم و زیادتی نہیں کی کہ جو ظلم ہم پر ظلم و زیادتی کرتا ہے تو انگریزوں کی حکومت اس کو سزا دینے کو تیار ہوتی ہے یعنی اہل حدیثوں کی طرف داری کرتی ہے۔

۹۔ انگریز کے خلاف لڑنا بلا وجہ طرین کا خون بہانا ہے یعنی جو انگریز کسی مسلمان کے ساتھ سے مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔ اور جو اہل حدیث مرے گا تو یہ بھی بلا وجہ ہوگا۔
دیکھو جہاد اور شہادت کا کیا معنی؟

قارئین کرام ان ۹ عدد نتائج پر خود غور کر لیں۔ کیا سابقہ مذکورہ حوالہ جات سے یہ ثابت ہوتے ہیں یا نہیں اور ان سے کیا نتیجہ ثابت نہیں ہوتا کہ دنیا میں اہل حدیث کے سوا سب سے بڑا و فادارہ نمک خوار اور سب سے بڑا ایجنٹ اور کوئی نہیں۔
گزرا۔ یہ فرقہ ہی اصل و فادارہ تھا، اصل نمک خوار تھا اور واقعی اصل ایجنٹ تھا۔
انگریز سرکار کا۔

۱۰۔ مدعی لاکھ بھی بھاری ہے گواہی تیری
نوٹ ہے:- قارئین کرام قبل ازیں ہم نے بحوالہ نقل کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو انگریز
کے کشتہ کی طرف سے ۳۵ مرلے زمین کی پیشکش ہوئی۔ مگر آپ نے اس کو رد
کرتے ہوئے فرمایا انگریز اپنی ساری حکومت بھی مجھے دیے تو وہ میرا ایمان نہیں

فرید سکتا۔ مگر غیر مقلدوں کے بہت بڑے وکیل و عالم و پیشوا امریکی زبانی نیٹے کر رہے ہیں کہ اراضی جو خدا تعالیٰ نے گورنمنٹ سے مجھے دلائی ہے، چار مرلے سے ملا حنا حوالہ اشاعت السنۃ، ج ۱۹، شمارہ نمبر ۹، ص ۲۷۷۔ کہاں وہ اعلیٰ حضرت کا ایسا جس کو ۱۳۵ مرلے دے کر بھی انگریز نہ خرید سکا اور کہاں یہ وہابی گروہ کا ایمان چار مرلے زمین پر رک گیا۔ مگر یہ فرق ضرور تھا۔ ایک عاشق رسول تھے۔ دوسرے اس دولت سے محروم تھے مگر ان کے جعلی ایمان کی قدر و قیمت کیا ہو سکتی تھی؟ قارئین کرام ان حوالہ جات سے واضح ہو گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نہیں بلکہ غیر مقلد و ملیولے کے اکابر و پیشواؤں کے بیانات کی روشنی میں سے اہل حدیث و ملیابی ہی انگریز کے ایجنٹ اور حامی تھے۔ اور اعلیٰ حضرت بجمہدہ تعالیٰ ان کے کٹر دشمن اور سخت و شدید مخالف تھے اور ان سے سخت نفرت کرتے تھے۔ اگر اس موضوع پر مزید تفصیل بحث کا مطالعہ کرنا ہو تو علامہ عبدالحکیم شررت قادری صاحب کی کتاب "اندھیرے سے اجالے تک" اور شیشے کے گھر کا مطالعہ کر لیں ہم نے اختصار کے پیش نظر حینہ حوالہ جات پر اکتفا کیا ہے۔

ہمارا چیلنج ہے کہ غیر مقلد وہابی بے ضمیرے کے حامی گو چرا انوالہ کی کسی بھی ذمہ میں آکر اعلیٰ حضرت کا انگریز کا ایجنٹ ہونا ثابت کریں اور پچاس ہزار روپے انعام حاصل کریں۔ یا بھڑانے ہی انعام کا چیلنج ہم کو دے کر دیکھیں۔ پھر ہم عدالت میں ان کے اکابر کا انگریز کا ایجنٹ و حامی و فادار، نمک خوار ہونا ثابت کریں ان کی کتابوں سے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اور یہ کہنا کہ فاضل بریلوی کے حامی حضرت ان کے مخالف ہو گئے اور وہ ان سے متعارف ہو گئے تھے اس وجہ سے کہ وہ بھی یہی سمجھے کہ آپ انگریز کی حمایت کرتے ہیں تو یہ کوئی وزنی دلیل نہیں ہے بلکہ سرے سے کوئی دلیل نہیں ہے۔ اس لئے کہ

بعض اراوت مندوں اور عقیدت مندوں کا بعض دفعہ غلط فہمی کا شکار ہو کر متغیر ہو جانا بدظن ہو جانا اور واقف ہے مگر اس کو الزام کی صداقت کی دلیل نہیں بنایا جاسکتا۔ کیا بعض اہل اسلام کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات میں اسلام سے پھر جانا، منحرک ہو جانا اور مرتد ہو جانا ثابت نہیں ہے۔ یقیناً ثابت ہے پھر کیا ان کے ارتداد کو انحراف کو متفقہ کو دلیل بنا کر کہا جاسکتا ہے کہ اسلام اور ربانی اسلام میں کوئی کمزوری تھی؟ را العباد باللہ تعالیٰ،

اسلام اور ربانی اسلام کے متعلق جو کچھ مرتدین، منحرکین، متغیرین نے کہا ہے اور جس کو وجہ ارتداد، وجہ انحراف، وجہ متغیر بنایا ہے وہ صحیح و درست ہے؟ ہرگز نہیں، قطعاً غلط، باطل و مردود ہے۔ اگر ان کے ارتداد و انحراف و متغیر کو ادعاء مذکور کی دلیل بنانا غلط ہے تو یقیناً اعلیٰ حضرت سے متغیر، انحراف اور بدظن ہونے والوں کا خیال بھی باطل، مردود اور سونپتی کے سوا کچھ نہیں تھا۔ جس کو اس الزام کی دلیل بنانا قطعاً غلط اور محض جھوٹ ہے۔

ایک اعتراض

بعض نے صدھ پر یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ انہوں نے وصایا شریف میں اپنے ماننے والوں کو یہ وصیت کی ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کو مضبوطی سے پکڑے رکھو جو میری کتابوں سے ظاہر ہے اور اس پر ڈٹ جاؤ کیونکہ یہ تمام فرائض میں اہم فریضہ ہے۔ بھٹیڑے نہیں ہر طرف سے گھیر کر گرا کر دیں گے اور فتنے میں ڈالیں گے۔ اور جہنمی بنائیں گے ان سے بچو خصوصاً دیوبندیوں سے۔

الجواب:- فارغین کرام اپنے ہم مسلک ہم جماعت، گوشت کی خیر خواہی، ہمدردی کا تقاضا یہی ہے کہ ان کا قائمہ ان کا پیشوا ان کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی

تلقین و تاکید کرے اور دشمن سے الگ رہنے کا حکم دے تاکہ اس کے بعد قوم گمراہ نہ
 ہو جائے اسی کے پیش نظر اعلیٰ حضرت نے یہ وصیت فرمائی ہے۔ اس میں کوئی اعتراض
 کی بات نہ تھی مگر دشمنیات کا تنگ نظر بنائے میں لذت محسوس کرتا ہے چاہے ایمان
 کا بیڑا ترقی ہی کیوں نہ ہو جائے۔ یہ اشارہ کرتا کہ ان کا دین و مذہب کوئی الگ و جدا
 دین و مذہب ہے تقابلی کی بات ہے کہ وہ میری کتابوں سے ظاہر ہے تو جواباً عرض
 ہے کہ میرا دین یا میرا مذہب کہتے کا مقصد یہ نہیں کہ میں نے کوئی نیا دین یا مذہب گھڑ کر
 نہیں دیا ہے اس پر چلنا، بلکہ ان کا مقصد یہ تھا کہ میں جس دین و مذہب پر کاربند
 ہوں وہی دین اسلام اور وہی مذہب حق ہے جس کا حق ہونا میری کتابوں سے ظاہر
 ہے۔ یہی وہ دین ہے جس کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خدا کی طرف سے لائے
 ہیں اور یہی مذہب حق ہے جس پر تمام بزرگان دین چلتے آئے ہیں۔ باقی میل دین
 اور میرا مذہب کہنا ایسا ہی ہے جیسے صحاح ستہ کی صحیح احادیث میں مذکور ہے کہ
 قبر میں نکیر نے صاحب قبر سے دریافت کہ تے میں مَا دُئِنَکَ نیز دین کون سا ہے
 وہ جواب میں کہتا ہے دِئِنَکَ الْاِسْلَامُ اب یہاں نکیر نے یہ نہیں کہتے مَا دُئِنَکَ رَبُّکَ
 نیزے رب کا دین کیا ہے یا مَا دُئِنَکَ سُوْلُکَ نہیں کہتے بلکہ مَا دُئِنَکَ کہتے ہیں۔
 نیز دین کون سا ہے جواب میں وہ صاحب قبر یہ نہیں کہتا دِئِنَکَ رَبُّکَ الْاِسْلَامُ
 یا دین تجی الْاِسْلَامُ یعنی میرے رب کا دین ہے یا میرے بنی کا دین اسلام ہے۔
 بلکہ وہ کہتا ہے کہ میرا دین اسلام ہے۔ اگر یہاں نکیر نے اور صاحب قبر کے سوال و جواب
 میں یہ تعبیر قابل اعتراض نہیں تو پھر اعلیٰ حضرت کے کلام اور وصیت میں میرا دین اور
 میرا مذہب کہنا کیونکر قابل اعتراض ہے۔ الغرض کہ اعتراض بھی جتنی برجائے اور مظهر
 نبیانت ہے۔ اور گمراہ فرقوں کو بھیڑیے قرار دینا بھی قابل اعتراض نہیں ہے اس
 لئے کہ گمراہ گمراہوں کو قرآن کریم نے کالاً تعام بل ہم اضل قرار دیا ہے یعنی یہ چوڑیوں

سے بھی بدتر اور گمراہ تر ہیں اور حدیث مشکوٰۃ میں ہے ان الشیطان ذئب
 انسان کذب الغنم یاخذ الشاذۃ والقاصیۃ والتاحیۃ الخ
 شیطان کی مثال انسان کے بھیڑیے کی ہے جیسے بکریوں کا بھیڑیا مڑتا ہے جو
 بھیڑ لیتا ہے اپنے ہم جنسوں سے نفرت کرنے والے کو، اور دُور بھاگتے والوں
 کو۔ مشکوٰۃ ص ۳۱۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے آخری وصیت یہ کی ہے کہ اگر ممکن ہو تو ہر ہفتہ میں دو یا تین
 بار ختم دلائیں اور درج ذیل اشیاء ختم میں شامل کی جائیں:-

- ۱۔ دودھ کا برف خانہ ساز اگرچہ بھلیں کے دودھ کا ہو۔
- ۲۔ مرغ کی مریانی . ۱۲۔ مرغ پلاؤ . ۴۔ بکری کا شامی کباب۔
- ۵۔ پراٹھے اور بالائی . ۶۔ فیرفی . ۷۔ اُرد کی پھیری دال مع ادراک و لوازم
- ۸۔ گوشت بھری کچوریاں . ۹۔ میب کا پانی . ۱۰۔ انار کا پانی۔
- ۱۱۔ سوڑے کی بوتل . ۱۲۔ دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے،

یوں کر دیا کرو جیسے مناسب جائے۔ . . . الخ ص ۴۵

الجواب:- قارئین محترم بے غمیرے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پہنچتے۔ ہر
 وقت کھانے کا شوق تھا۔ وفات کے وقت بھی یہی کچھ یاد رہا، کہ ختم دلانے کی تلقین
 کی ہے بلکہ تاکید کی ہے۔ حالانکہ اعلیٰ حضرت نے ظاہر ہے کہ یہ چیزیں خود تو دو سال
 کے بعد نہیں کھانی تھیں، ان کو تو تہذیب کی سی امید تھی ان پاکیزہ چیزوں اور نعمتوں
 کو تو عزا و مساکین نے کھانا تھا جیسا کہ وصایا شریف کی لپری عبارت سے ظاہر ہے
 بلکہ صراحتہ مساکین کا ذکر کیا ہے کہ ان کو کھانا اور وقت کے مطابق بٹھا کر کھانا۔

آپ نے اپنی اولاد و اہل خانہ کو مساکین پر خرچ کرنے اور ختم دہانے کے بعد مساکین کو کھلانے کی تلقین و تاکید فرمائی ہے۔ غریب مساکین سے ہمدردی فرمائی ہے چونکہ خود زندگی میں خدا کی ایسی نعمت بھی کھاتے تھے اس لئے وہی نعمتیں خدا کے نام وصال کے بعد بھی دینے کی اور مساکین کو کھلانے کی تلقین فرمائی ہے۔ اپنی پسندیدہ اشیاء و خورد و نوش کا ذکر فرما کر لے تے تھے **تَنَالُوا لِبَرَآءِ حَتَّى تَضَعُوا رِمَاتِكُمْ**۔ تبصرون کو بوقت وصال بھی فراموش نہیں کیا بلکہ اس وقت بھی یاد رکھا ہے یہ تو آپ کے محبت فقر اور مساکین ہونے کی علامت ہے اور انفاق فی سبیل اللہ کی ایک صورت ہے جو خدا کی پسندیدہ چیز ہے مگر کیا کیا جائے۔ تعصّب اور عداوت اور کینہ انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ حق اور سچ کو دیکھنے نہیں دیتا۔

اعتراف: :- بریلوی مکتبہ فکر کے اعلیٰ حضرت کی وفات ۲۵ صفر ۱۲۴۰ھ مطابق ۱۹۲۱ء، ۶۸ برس کی عمر میں ہوئی۔ معلوم ہوتا ہے کہ جناب بریلوی کے جنازہ میں قابل ذکر حاضرین نہیں پہنچی قرآن و شوالہ سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ عوام نے ان کے جنازہ کو خاص اہمیت نہیں دی کیونکہ عوام ان کی شدت پسندی تکفیری فتیوں اور انکمریزکی مخالفت نہ کرتے کہ جدوجہد سے ان سے متنفر ہو چکے تھے اور اس متنفر کا اخراج ان کے اپنہ مصنف ڈاکٹر مسعود و ام العیش کے مقدمہ میں کیا ہے۔

ملاحظہ ہو دوام العیش صفحہ ۱۸

الجواب: :- جہاں تک بعض لوگوں کے متنفر ہونے کا تعلق ہے تو اس کا جواب گذشتہ صفحات میں دیا جا چکا ہے۔ باقی رہا کہ جنازہ میں کثرتِجوم نہ تھا یا نہ تھا تو اتل تو خود ظہیر بے ضمیر صاحب اقرار کرتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم کوئی حتمی بات نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی حکم لگانا ہم مناسب نہیں سمجھتے بلکہ ہم یقینی بات

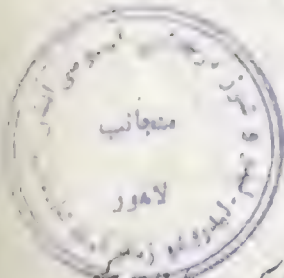
کی طاقت نہیں رکھتے۔ کیونکہ ہم نے التزام کر رکھا ہے کہ کوئی غیر ثابت شدہ
 نہیں لکھیں گے۔ البریلینہ حصہ ۱۴ اس عبارت سے ثابت ہو گیا ہے کہ بے قیور
 پاس اپنے قول مذکور پر کوئی دلیل نہیں ہے جس بات پر ان کے پاس دلیل نہیں
 اس کے پھرنے کی آخر کیا ضرورت تھی۔

ثانیاً یہ منقول نہ ہونے کو قرنیہ اور شاید بنا بھی جہالت کی علامت ہے عدم
 ان عدم وجود کی دلیل نہیں ہے نہ اس کو قرنیہ اور شاید بنا سکتے ہیں جیسا کہ اہل علم
 تحقیق نہیں ہے۔

ثالثاً بخارہ میرے حاضریہ کی قلمت کو عدم مقبولیت عند اللہ کی دلیل بھی نہیں
 پایا جتنا حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو رات و رات حضرت علی نے دفنا
 یا تھا کہاں بڑا سچوم تھا۔ بخارہ میں پھر بعض شہداء کرام کو سرے سے بخارہ نصیب
 ہی نہیں ہوتا۔ کیا اس کو ان کی عند اللہ عدم مقبولیت کی دلیل بنا یا جا سکتا ہے ہرگز
 نہیں۔ فہا ہو جواب کہ نہ ہو جوابنا۔

مبالغات کا جواب

قارئین کرام ظہیر بے قیور نے البریلینہ کے حصہ ۱۴ سے ایک مبالغتہ
 عنوان میں چند اقوال ارواح مندوں کے نقل کرنے کے بعد انہی صفحات میں بریلینہ
 کے زعماء و اکابر کے تاجم و محقق رسالت زندگی بیان کئے ہیں۔ بعض حضرات کی
 خوابیں بھی اس میں نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ یہ مبالغتہ حقیقتاً غلط ہیں۔
 ان کی حقیقت کوئی نہیں ہے۔ امام احمد رضا خان کو حضور کا معجزہ بھی کہا گیا ہے۔
 امام احمد رضا خان کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق ہو گیا وغیرہ وغیرہ تا قارئین کرام



ہر بات اور ہر سوال کا جواب نیز: دراختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں۔ خود فیض
پھر ان کے اپنے مباحثات کا ایک نوہ جس پیش کیا جائے گا۔

۱۔ حیب جناب احمد رضا کا جنازہ اٹھایا گیا تو کچھ لوگوں نے دیکھا کہ اسے فرشتوں
نے اپنے کندھوں پر اٹھا کر کھاتے رہے اور انوارِ رضا صفت اور روحِ
دنیا مقدر صفت (۲)

الجواب۔ اس میں کیا قباحت ہے کیا ایسا ناممکن اور محال ہے؟
یہ محال عقل ہے یا محال شرعی ہے؟ کم از کم اس مسئلہ پر کوئی دلیل تو دی ہو
اگر محال عادی کہیں تو ظاہر ہے کہ محال عادی کے لئے ضروری نہیں کہ وہ عقلاً و شرعاً
بھی محال ہو اور جب تک عقلاً و شرعاً محال ثابت نہ کیا جائے اعتراض بے جا
فتوٰں ہے۔ اسنادِ احادیث صحاح ستہ میں موجود ہے کہ اہل ایمان کے جنازہ پر
ملائکہ کرام کی حاضری ہوتی ہے۔ اگر عشاقِ رسول کے جنازہ کو وہ اٹھالیں تو کون
محال ہے۔ یہ اعتراض بلا دلیل ہے اس لئے قابلِ التفات نہیں ہے۔

اعتراف: :- رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کی ایک جماعت
میں بیٹھے تھے۔ بریلوی صاحب کی انتظار میں کیونکہ جب ان کی خاموشی اور اصحاب
کی خاموشی کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہم بریلوی کی انتظار کر رہے ہیں تاکہ وہ آئے
(البریلوی تہ ص ۴۶)

الجواب: :- اصل بات یہ ہے کہ یہ واقعہ خواب کا ہے کسی عرب نے
نے یہ خواب دیکھا تھا۔ آپ کے وصال کے بعد جس کے بعد ان عرب صاحب کو اعلیٰ
حضرت کی زیارت کا شوق پیدا ہوا وہ ہندوستان آئے تو معلوم ہوا کہ ان کا وصال
ہو گیا ہے۔ بعد میں معلوم ہوا۔ ان کی تاریخ وصال ۲۵ ص ۱۵ ہے۔ خواب بھی ۲۵
ہی کو دیکھا تھا۔ ایسا خواب دیکھنا شرعاً بھی ناممکن نہیں اور عقلاً بھی محال نہیں

میں تہ ہیں کا کوئی پہلو بھی ممکن نہیں۔ کیونکہ یہ آپ کی شفقت و رحمت ہے کہ آپ کو پسند فرماتے ہیں اس کو اسی طرح بھی نواز دے جسے تو شفقت و رحمت کی بات اپنے غلاموں کو خواب میں یا بیماری میں نوازتے ہیں۔ ایسے خواب کے استحالة کی یا شرعی پر کوئی دلیل پیش کئے بغیر اعتراض کرنا اعتراض برائے اعتراض تو ہو سکتا ہے مگر ملنی برصداقت نہیں ہو سکتا۔

اعتراض :- وصایا شرعیہ میں حسین رضا کا بیان ہے کہ اجابر دین علیہ السلام کے قربان، حنیف علیہ سے سہوکاری عطا و دزم زم شرعیہ اور دنیا کا علمائین غفلت کرانے کے وقت پہنچا، وصال محبوب کے لئے وہ آپ کی نیر شب و روز سے ایسے ہوئے۔ (دھارسے (وصایا شرعیہ صفحہ ۱۹)، بریلویہ صفحہ ۱۹)

الجواب :- یہ بھی آپ کی شفقت اور رحمت کا نتیجہ ہے۔ ایسا کہ تم کہتے ہیں آخر قباحت کیا ہے۔ اپنے غلاموں کو اتنا کا نوازنا بعید از عقل نہیں ہے۔ ایسا نہ ہو سکتا ہے تو کوئی عقلی دلیل پیش کی ہے اور نہ ہی شرعی دلیل لائے ہیں محض مبالغہ قرار دے کر دیکر دنیا کافی نہیں ہے۔ دلائل کے میدان میں دلائل لانا ضروری ہے۔ دلائل کے بغیر اس میدان میں اناجہالت و حماقت ہے۔

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قبر پر حاضری دینے والے کو قبر انور سے قذفر لے کر بشارت سنا سکتے ہیں (جیسا کہ تفسیر ابن کثیر صفحہ ۵۲، ج ۱ میں اور ایسے ہی بعض دیگر معتبر کتابوں میں مذکور ہے)، ملاحظہ ہو ابن کثیر کی عبارت :-

عن ابیہی قال :- كنت جالسا عند قبر ابیہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فجاء علیہ ابی فقال السلام علیک یا رسول اللہ سمعت اللہ یقول روکذا انتم وکلوا من الارض لا یتقوا و قد جئتک مستغفرا الذی مستشفعا بک الی ربی ثم انشأ یقول یا خیر من دغمت بالقاع اعظمہ - طاب من طیبہ من النفاق والاکم

نفسی الخذا ببقید انت سائلنا + فیہ العفاف و فیہ الجود والکرم۔
 المصروف الاعرابی فقلت علی علی فرأیت البتی صلی اللہ علیہ وآلہ
 فی النور فقال یا عتی الحق الاعرابی فبشیرک انت اللہ قد غفر لک
 امام شافعی کا بیان ہے کہ میں قبر رسول کے پاس بیٹھا تھا اچانک ایک اعرابی آیا
 حضور کی خدمت میں سدم عرض کیا۔ پھر کہنے لگا کہ میں نے سنا ہے کہ خدا فرماتا ہے
 اپنی بات سے پتلم کرنے والے آپ کے پاس آئیں اور خدا سے بخشش مانگیں اور رسول
 اس کی سننا شروع کرے تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا۔ اور میرا بھائی پائیں گے
 یا رسول اللہ میں آپ کے پاس اپنے گناہوں کی بخشش کے لئے آیا ہوں۔ آپ کو آپ
 رب کے پاس شفیق بناتا ہوں۔ پھر یہ شعر کہے:-

اے وہ ذات جس ذات کو مدینے ہی میں دفن کر دیا گیا ہے اور مدینہ اور
 گرد و فواج اسکی خوشبو سے مہک اٹھے ہیں۔ میری جان فدا ہو اس قبر پر جس میں
 آپ جلوہ گر ہیں، جس میں عفاف اور جود و کرم ہے پھر دیہاتی واپس ہوا۔ میری
 آنکھوں پر فزید غالب ہو گئی تو میں نے حضور کو دیکھا۔ آپ نے فرمایا اے عتی اس
 دیہاتی کو جا کہ خود شجر ہی سنا دے کہ اس کے گناہ معاف کر دیئے گئے ہیں۔ تو اپنے
 کسی غلام کے ذریعے کسی جانثار کے لئے زم زم و عطر مدینہ کیونکر ناممکن ہے جو اس کے
 استعمال کا مدعی ہے وہ اس پر دلیل پیش کرے۔ کیونکہ بلا دلیل کوئی دعویٰ قابل
 قبول نہیں ہے۔

صحابہ کرام کی گستاخی کا الزام اور جواب

ایک یریلوی نے کہا کہ:-

”میں نے بعض مشائخ کو کہتے سنا ہے کہ امام احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کرام

کی زیارت کا شوق کم ہو گیا؟

ملاحظہ ہو البریلوئیہ صفحہ ۴ بجوالہ و صایا شریف صفحہ ۲۴ ترتیب حسین رضا

الجواب: - قارئین کرام! کیا کسی بریلوی عقیدت مند نے یہ نہیں کہا کہ ان کو دیکھنے سے صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو گیا بلکہ یہ کہا ہے کہ شوق کم ہو گیا۔ مطلب یہ ہے کہ تسلی اور ایک حد تک اطمینان حاصل ہو گیا اس میں کوئی گستاخی کا پہلو موجود نہیں ہے۔ حدیث میں ہے کہ بعض اللہ کے ایسے بندے ہیں جن کو دیکھ کر خدا یاد آ جاتا ہے یا بعض روایات میں ہے کہ عالم دین کو دیکھنا بھی عبادت ہے جیسا کہ بعض روایات بعض کتب حدیث میں ملتی ہیں اور مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۴ میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ان فضل العالم علی العابد کفضل علی ادناکم۔ عالم کی فضیلت عابد پر ایسی ہے جیسے میری فضیلت تم میں سے ادنیٰ پر۔ یہاں تشبیہ سے مراد مساوات نہیں اسی طرح وہاں بھی صحابی سے مساوات مراد نہیں بلکہ صرف تشبیہ ہے کہ اسے کو دیکھنے سے بھی ایک گونہ تسلی اور اطمینان حاصل ہوتا ہے۔ اس کو خواہ مخواہ تو میں صحابہ پر نبی سمجھنا پر لے درجہ کی جہالت اور مذہبی تعصب کا نتیجہ ہے۔

اعتراف: اور یہ کہ کسی بریلوی نے کہا کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع عالم نظر نہیں آیا۔ البریلوئیہ بجوالہ و صایا شریف صفحہ ۲۴

اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ وہ اپنے علم اور اصابت رائے میں منفرد تھے۔ اور یہ کہ انہوں نے دین کی تعلیمات کو از سرے نو زندہ کیا۔ البریلوئیہ صفحہ ۴ بجوالہ شرح الحقوق۔

الجواب: - قارئین کرام! جس نے یہ کہا ہے کہ گزشتہ دو صدیوں میں ایسا جامع عالم نظر نہیں آیا۔ یہ بے ضمیر کی نگاہ میں تو مبالغہ ہو سکتا ہے مگر اس قول کے قائل کے نزدیک ممکن ہے کہ یہ مبالغہ پر مبنی نہ ہو کہ یہ بہر حال یہ ممکن ہے۔ کہ ان کی عبادت

کے مطابق ایسا ہی ہو چکا کہ انہوں نے سمجھا ہے اور حقیقت یہی ہے کہ اعلیٰ حضرت کی شخصیت فی الواقع قائل مذکور کے نزدیک بے مثال ہی تھی۔ گذشتہ دو صدیوں میں اور یہ کہ آپ کی علمی جلالت اور علمی کمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ یا آپ علم اور احسان رائے میں منفرد تھے تو یہ بھی بجا ہے کیونکہ قائل کی مراد یہ ہے کہ آپ اپنے زمانے میں بے نظیر اور اپنے زمانے کے علماء میں منفرد تھے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ساری دنیا میں آپ بے نظیر اور منفرد تھے تاکہ اولین و متقدمین پر ترجیح لازم آئے اور یہ کہ آپ اپنے دین کی تعلیمات کو از سر سے نو زندہ کیا ہے تو یہ بھی مبالغہ نہیں۔ امر واقعہ ہے کیونکہ دین کی تعلیمات الخ یہ عبارت قضیہ مہملہ ہے محصورہ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے دین کی بعض تعلیمات کو زندہ کیا ہے اور وہ اعتقادی تعلیمات ہیں کیونکہ آپ کا تجدیدی کارنامہ یہی ہے کہ آپ نے عوام الناس کے گڑھے سونے کے عقائد کی اصلاح فرمائی ہے اور وہابیوں و نجدیوں کی توحید شیطانی کو بے نقاب کر کے توحیدِ رحمانی کا تصور اجاگر فرمایا ہے اور یہ حق خالص ہے جس میں سے کوئی ملاوٹ نہیں ہے۔

اعتراف: "فتاویٰ رضویہ میں ہزاروں مسائل ایسے ہیں جن سے علماء کے کان بھی آشنا نہیں۔"

(”بہارِ شریعت“ جلد ۱، ج ۱، البریلوینہ صفحہ ۴)

الجواب: یہ بھی کوئی مبالغہ نہیں بلکہ امر واقعہ ہے کیونکہ علماء سے اولاً مراد تمام علماء نہیں بلکہ بعض علماء ہیں کیونکہ یہ عبارت بھی قضیہ مہملہ ہے کلیہ نہیں ہے اگر تمام علماء بھی مراد ہوں تو آپ کے زمانے کے اور آپ کے بعد کے زمانے کے علماء و مراد ہیں۔ اور یہ حقیقت واقعہ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے۔

اعتراف: :- ایک اور بریلوی نے کہا کہ اگر امام ابو حنیفہ فتاویٰ رضویہ کو دیکھتے تو ان کی آنکھ ٹھنڈی ہو جاتی اور اس کے مؤلف کو ایسے اصحاب میں شامل

کر لیتے۔ اور ایک اور بریلوی نے کہا کہ وہ تو اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے، ایک اور نے کہا وہ ابو حنیفہ کی فطانت کے مالک تھے اجتہاد میں امام فضاں کی منیاء اور رازی کی عقل اور فاضل خان کے حافظہ کے مالک تھے۔

الجواب :- اس اعتراض میں پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ واقعی اگر امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ فتاویٰ رضویہ کو دیکھ لیتے تو ضرور غمخوش ہوتے، اور اس کے مؤلف کو اپنے اصحاب میں شامل فرماتے۔ اس میں کوئی مبالغہ نہیں ہے یہ حسن ظن ہے۔ فتاویٰ رضویہ سے اس کے مؤلف سے، اس کو بیا تو قرار دینا جہالت ہے۔ باقی تینوں باتوں کا جواب یہ ہے کہ ابو حنیفہ تھے، نہیں کہا۔ اپنے زمانے کے ابو حنیفہ تھے۔ دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے غور کی ضرورت ہے دوسرا یہ کہ ایک تشبیہ ہے اور تشبیہ میں مشابہہ کا مشابہہ یکے مساوی ہونا ضروری نہیں ہے جیسے زید شیر ہے میں یہ ضروری نہیں کہ زید کی شیر کی طرح چاڑھا لگیں اور دم بھی ہو صرف شجاعت کی صفت میں تشبیہ مقصود ہے۔ اسی طرح یہاں استدلال کی قوت اور مسائل کے استخراج میں آپ کو حضرت امام سے تشبیہ دی گئی ہے وہ بھی من کل الوجہ نہیں بلکہ منہ وجہ ہے۔ اسی طرح فطانت و هیاء، عقل میں تشبیہ دی گئی ہے نہ یہ کہ منہ کلے الوجہ ابو حنیفہ ہیں۔
(والعیاذ باللہ تعالیٰ)

اعتراض :- بریلویوں نے اپنے اعلیٰ حضرت کو صدیق کا عکس قول حق میں عمر کا منظر، باطل کی فیز میں ذوالنورین کے کی صورت جو دور حم میں اور ضرب باطل میں علی کی تنوار قرار دیا ہے۔

الجواب :- یہ بھی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے مگر اندھے کو کیا پتہ۔ قول حق سے عکس صدیقے ہونا ایک چیز ہے اور ہر بات میں عکس صدیق ہونا دوسری بات ہے اور ہر لحاظ سے عکس صدیقے ہونا امر آخر ہے۔ تینوں باتوں

میں بہت بڑا فرق ہے۔ پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ صدیقے نہیں کہا عکسے صدیقے کہا ہے
یعنی صدیقے کا پرتو ہے اسی طرح عین فاروقے نہیں بلکہ مظہر فاروق فرمایا ہے
عین فاروق اور مظہر فاروقے ہونے میں بھی فرق واضح ہے۔ بعینہ ذوالنورین نہیں فرمایا
بلکہ ذوالنورین کی وصف جو دو کرم و رحم کی ایک صورت ہے جو ہر کو قابل احترام
نہیں ہے۔ اسی طرح باطل کی ضرب میں علیؑ کی تلواریں کہا ہے۔ عین علی یا مثل علی یا نظیر
علی نہیں کہا تاکہ اعتراض کے قابل ہو۔

کمال ہے جو لوگ اپنے بعض اکابر مثلاً سید احمد صاحب کے لئے کمالات نبوة
معنی نبوة مان رہے ہیں وہ اعلیٰ حضرت کے ماننے والوں کو مبالغہ آمیزی کا الزام
دے رہے ہیں۔

ایک حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی کتاب
”صراطِ مستقیم“ فارسی صفحہ ۱۲۸ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص ذات کا مراقبہ اس لحاظ سے
کرسے کہ وہ کمالات نبوة کا انتشار ہے، اسے نبوت کے ایک معنی پر فائز کر دیں گے۔
جس کا دنیٰ درجہ ابھی خواہیں ہیں، اسی طرح دوسرے درجے میں معنی رسالت کا اس
پر فیضان ہوگا اور اسے تفہیم، تنظلم اور غفلوں، جاہلوں اور معاندوں سے مناظرہ
کا الہام کیا جائے گا۔ تیسرے درجے میں نافرمانوں، سرکشوں کو ہلاک کرنے
اور اطاعت کرنے والے مخلصین کو انعام و اکرام کی بہت قویہ بخشے ہیں“ دیکھا
آپ نے کیا لکھ دیا ہے۔ مراقبہ کے پہلے درجے میں نبوت کا معنی، دوسرے درجے میں
رسالت کا معنی، اور تیسرے درجے میں نافرمانوں، سرکشوں کو ہلاک کرنے اور مخلصین
کو انعام و اکرام سے نوازنے کی قوت قویہ بخشے ہیں۔ یعنی آخر میں خدائی دے دی
جاتی ہے۔ ایک طرف تو یہ طاقت یہ کمال یہ قدرت مان رہا ہے اور دوسری طرف
تقوتیہ الایمان صفحہ ۱۶۳ میں لکھا ہے کہ یعنی اللہ سے زبردست کے ہوتے ایسے

عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ محض بے انصافی ہے کہ ایسے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجے۔

دوسرا حوالہ: "صراط مستقیم" کے خاتمہ میں لکھتا ہے کہ جانا چاہیے کہ حضرت اسید احمد بریلوی، ابتداء فطرت سے طریق نبوت کے اجمالی کمالات پر پیدائش کئے تھے۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴"

تیسرا حوالہ: "حصولِ بعثت (بر دست شاہ عبدالعزیز صاحب) اور حضرت شاہ صاحب کی توجہات کی برکت سے بڑے وسیع معاملات ظاہر ہوئے۔ ان عجیب واقعات کے سبب سے وہ کمالات طریق نبوت جو ابتداء فطرت میں اجمالاً مذکور تھے۔ تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔ "صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی،

چوتھا حوالہ: ایک خواب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ایک دن ولایت مآب حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو خواب میں دیکھا۔ جناب علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے حضرت سید احمد کو اپنے دست مبارک سے غسل دیا اور ان کے بدن کو خوب اچھی طرح دھویا۔ جیسے باپ اپنے بیٹوں کو غسل دیتے ہیں۔ اور جناب حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بہت قیمتی لباس اپنے دست مبارک سے انہیں پہنایا۔ "ملاحظہ ہو صراط مستقیم صفحہ ۱۶۴ فارسی،

یہاں دیکھیں صاحب کو یہ بات قبول گئی کہ میں اس خواب کے ضمن میں حضرت علی کے لئے وصال کے بعد تصرف کی قدرت ثابت کر رہا ہوں اور یہ بھی قبول گئے کہ اس واقعہ میں خاتونِ جنت کی توہین کا پہلو بھی نکل سکتا ہے۔ کیونکہ وہ سید صاحب کے لئے نبوت کے کمالات کا راستہ کھولنے کی فکر میں لکھے تھے۔

پانچواں حوالہ: "اس واقعہ کے سبب کمالات نبوت کے طریق کامل طور پر جلوہ گر ہو گئے۔ اور ازلۃ امتحان کہ ازل الانزال میں پوشیدہ تھا، نصہ نمودار ہو

پہنچا۔ اور اجمالی غایت اور نیرودانی تربیت کے واسطے کے بغیر ان کے حال کی کفیل ہو گئی۔ معاملات اور واقعات تواتر اور تسلسل سے پیش آئے یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدرت میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے چہرے کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے۔ اور بہت سی ضروری چیزیں بھی دوں گا۔ صراط مستقیم ص ۱۶۴ فارسی
چھٹا حوالہ :- القصہ ایسے ایسے صدقات اور معاملات پیش آئے یہاں تک کہ کمالات طریقی بنوۃ اپنی انتہائی بلندی کو پہنچ گئے اور الہام و کشف علوم حکمت تک پہنچ گئے۔ یہ ہے کمالات راہ نبوت کے حاصل کرنے کا طریقہ۔

ان عبارات و حوالہ جات و اقتباسات میں اپنے پیر و مرشد کے لئے منصب نبوت پر فائز ہونے کو کون مان رہا ہے۔ اہل سنت یا غیر مقلد و تابعی سکیر کشیدہ عبارات و جملے و الفاظ و کلمات نبوت کا معنی اور رسالت کے معنی کا حصول بھی مانا اور سرکشوں کو ہلاک کرنے کی طاقت فرمانبرداروں کے لئے انعام و اکرام بخشنے کی قوت، سید صاحب کا ابتدا و فطرت میں نبوت کے طریقہ کے اجمالی کمالات پر پیدا ہوتا اور پھر ان اجمالی کمالات کا مرتبہ تفصیل و شرح کو پہنچ جانا بھی مان رہے ہیں اور یہ بھی مان رہے ہیں کہ حضرت علیؑ نے سید صاحب کو اپنے ہاتھ سے غسل دیا اور جنابِ خاں کو جسے جنت نے اپنے ہاتھ سے لباس پہنایا اور پھر یہ کہ کمالات بنوۃ کامل طور پر جلدہ گئے ہو گئے اور یہ کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا۔ پھر فرمایا یہ کچھ تم کو دے دیئے ہیں اور بھی بہت کچھ دوں گا یہاں تو ہم کلامی کا مشرف بھی مان لیا اور ایک طرف یہ کہ جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مالک اور مختار نہیں نذرانہ عطا، اور یہاں اپنے پیر و مرشد کے لئے بہت کچھ عطا ہونا مان رہے ہیں۔ کیوں کہ بے فہم کے حامی و دوست،

عاشقوں، دیوانوں، مبالغات آپ کو کبھی نظر نہیں آئے۔ کیا یہ مبالغات ان مبالغات کے مقابلہ میں زیادہ وزنی نہیں وہاں تو صرف اپنے وقت کا البتہ حقیقہ کہا گیا۔ اور رازی اور قاضی خان کی فطانت، ضیاء، عقل، حافظہ کی بات تھی اور یہاں کمالات نبوت و رسالت اور خدا سے ہم کلامی اور خدا کے ہاتھ میں ہاتھ کا اُنات تسلیم کیا جا رہا ہے اور بھی بہت سے کمالات کے حصول کا وعدہ خدا کی طرف سے ہو رہا ہے۔

قارئین کرام! خود غور کریں کہ بریلویوں کے مبالغے زیادہ تر وزنی ہیں یا دلیلیں خجندیوں کے، مبالغوں کی پست زیادہ بھاری اور وزنی ہے۔ وہ زیادہ خطرناک ہیں یا یہ زیادہ خطرناک ہیں۔ یہاں نبوت و رسالت اور خدا کی پرفائز مانا جا رہا ہے۔

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے
نہ کھلتے راز نہ رستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

ایک اور اعتراض

قارئین کرام! بے فہم صاحب صفحہ ۳۴ پر لکھتے ہیں کہ ایک بریلوی نے کہا، کہ بریلوی صاحب بنی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معجزات میں سے ایک معجزہ ایک اور نے کہا کہ وہ زمین میں اللہ کی حجت تھے۔ یہاں دس مبالغات پر سے ہو گئے ہیں..... الخ

الجواب: قارئین محترم جہالت کا علاج ممکن ہے مگر تعصب اور ضد کا کوئی علاج نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ معجزہ اس خارق عادت شے کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ بنی کے دعویٰ نیرت کے لئے بعد از مخدّی یعنی دلیل و معجزہ کے

مطلبہ کے نبی کے ہاتھوں پر کرتا ہے۔ اسی معنی میں خود نبی کی ذات بھی معجزہ نہیں
 چہ جائیکہ کوئی امتی معجزہ قرار پائے اس لئے معجزہ کا حقیقی معنی تو مراد ہو ہی نہیں سکتا
 البتہ اس کا مجازی معنی مراد لیا جاسکتا ہے یعنی دلیل اور یہی یہاں مراد ہے بلاشبہ
 اگر کائنات ارضی و سماوی کی ہر چیز خدا کی قدرت اور ہستی کی دلیل ہو سکتی ہے۔
 جیسا کہ قرآن کریم میں ہے: **إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَكِ وَالْأَنْفُسِ وَالتَّهَارِ وَالْأَفْئِدِ تَبْصِرَ فِي الْبَحْرِ لَمَّا يَنْفَعُ النَّاسَ (الْكَافِرِينَ)**
 اور ایسی ہی بعض دیگر آیات قرآنیہ سے ثابت ہے تو اعلیٰ حضرت کا وجود قدرت
 خداوندی کی بھی دلیل بنتا ہے۔ بایں طور مذکور بنا بریں آپ کی ذات صداقت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دلیل اور محبت میں اور اللہ کی محبت کو نبی
 کی ذات پر منحصر کر دینا مذکورہ بالا آیت کریمہ اور ایسی دیگر آیات کے معانی اور خلاف
 ہے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نبی کی ذات محبت اکل اور محبت اعظم ہے مگر نفس
 محبت کا انحصار ذات نبی میں ہرگز درست نہیں ہے بلکہ جہالت ہے۔ اس
 اعتراض کی تفصیل شاقب نے ترجمہ میں مکھی تھی جس کا جواب عرض کر دیا ہے۔
 تفصیلاً۔

ایک اور اعتراض

بے ضابطہ صاحب معجزہ پر لکھتے ہیں کہ ہم گزشتہ صفحات میں یہ بیان کر چکے ہیں
 کہ ربی حضرت اپنے مجدد اعلیٰ حضرت کو علیہ السلام سے مبرا اور معصوم عن الخطا
 سمجھتے ہیں اور یہ عصمت تو انبیاء کرام کا خاصہ ہے اور انبیاء کرام کے علاوہ کسی اور
 کو معصوم سمجھنا شتمِ جود کا انکار ہے یا انکار کے مترادف ہے۔

الجواب :- فارمین کرام یہ عبارت بھی منطقی طور پر قضیہ مہملہ ہے اور

موجب جزئیہ بنتی ہے۔ قاعدے کے لحاظ سے کیونکہ غلطیوں سے پاک و برّا ماننا
 یہ امر ہے اور تمام غلطیوں سے برّا ماننا امر آخری ہے پھر خطاؤں سے معصوم ماننا
 اور ہے اور گناہوں سے برّا ماننا اور چیز ہے۔ انبیاء و کرام گنہگاروں سے معصوم
 ہوتے ہیں مگر خطا، لغزش، سہو و نسیان و ذلت کا امکان ہی نہیں بعض کا
 بعض سے وقوع بھی ہوا ہے جو قرآن کریم سے ہی ثابت ہے۔ باقی رہا یہ کہ برائی
 حضرات اعلیٰ حضرت کو انبیاء و کرام کی طرح معصوم مانتے ہیں یا معصوم سمجھتے ہیں۔
 قریہ جھوٹ اور صاف بکواس ہے۔ صدر الشریعہ حضرت مولانا امجد علی اعظمی
 اعلیٰ حضرت کے خلیفہ نبوت کے متعلق عقائد کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-
 ”نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور یہ عصمت نبی اور ملک و فرشتہ کا خاصہ

ہے کہ نبی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم نہیں، اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم
 سمجھنا گمراہی و بددینی ہے۔ عصمت انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لئے حفظ الہی
 کا وعدہ ہوا، جس کے سبب ان سے حدود گناہ شرعاً محال ہے، بخلاف ائمہ و اکابر
 اولیاء کے اللہ عز و جل انہیں محفوظ رکھتا ہے اور ان سے گناہ ہوگا نہیں اگرچہ چھوٹا
 شرعاً محال بھی نہیں۔ (ملاحظہ ہو بہار شریعت صفحہ ۱۷۱ ج ۱)۔

اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے کہ اہل سنت حنفی
 برائیوں کے نزدیک عصمت انبیاء و ملائکہ کا خاصہ ہے، عصمت کسی اور کو حاصل نہیں
 ہے تو پھر اعلیٰ حضرت کے لئے عصمت کا کون کر سکتا ہے۔ ثابت ہو گیا ہے۔
 کہ یہ دشمن کا پروپیگنڈا سراسر جھوٹ پر مبنی ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔
 اعلیٰ حضرت نہ تو گناہ سے انبیاء کی طرح معصوم تھے نہ خطا و لغزش
 سے نہ سہو و نسیان و ذلت سے ہی معصوم تھے۔ البتہ معصوم کی بجائے محفوظ
 تھے۔ گناہوں سے اور عصمت بمعنی المعروف خطا و ذلت و سہو و نسیان سے

توانیا، بھی معصوم نہ تھے۔ تو اور کون ہے جو ان سے معصوم ہو لہٰذا اصطلاحی معنی کے ساتھ۔

ایک اور اعتراض

بڑے بڑے صاحبِ علم کے آخر میں لکھتے ہیں کہ بعض بریلوی کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے بچپن میں راستے میں کچھ طوائف کو دیکھا تو کڑے کا دامن اٹھا کر انکھوں پر رکھ لیا جہاں ہم۔ ان سے شرم کر، اور جب کڑہ اٹھایا تو نگے ہو گئے تو وہ طوائف ان پر ہنسنے لگی اور کہا کہ چہرہ تو تو نے ڈھاپ لیا مگر شرم گاہ کو نہ دکھا کر دیا تو آپ نے جواب دیا کہ جب آنکھ بہکتی ہے تو دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو شرم گاہ بہکتی ہے۔ جو لوگ ان کو مافوق البشر ماننا چاہتے ہیں۔ ان سے سوال کرنا چاہئے کہ ان کو کیسے معلوم ہوا کہ وہ طوائف ہیں۔ نیز جس بچے کو اپنی شرم گاہ ڈھانپنے کا تہ نہیں اس نے نظر و قلب اور ان کی تاثیرات علی الستر کو کیونکر جان لیا۔ الخ ص ۵۷

الجواب: قارئین کرام اللہ کی مخلوق ساری ایک جیسی نہیں بلکہ فطرۃ بھی متفاوت ہوتی ہے۔ بعض حضرات میں فطری طور پر ایسی صلاحیتیں ودیعت کر دی جاتی ہیں جو دوسروں میں نہیں ہوتیں پھر بعض کمالات وحشی و خشن بھی ہوتے ہیں جو بچپن میں ہی عطا ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ اِنِّیْ عِبْدُ اللّٰهِ اَتَنِیْ الْکِتَابَ جَعَلَنِیْ نَبِیًّا سَیِّدًا وَ مَشْهُدًا شَهِدَ مِنْہٗ اَہْلُہٗا وَ غَیْرُہٗ دلائل سے ثابت ہے۔ اعلیٰ حضرت کی ایسی صلاحیتوں پر بچپن میں فائز ہونے کے عدم امکان پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔ اس کے عدم امکان کو ثابت کرنے کے لئے بے ضمیر صاحب کو دلیل پیش کرنا ضروری تھی جو وہ نہیں کر سکے، اس لئے یہ اعتراض مبنی پر جہالت ہے۔

اعتراف :- بریلوی کہتے ہیں کہ امام احمد رضا کے علمی و دینی سے یورپ کے سائنسدان اور ایشیا کے فلاسفر لرزتے تھے۔ البریلویت صفحہ ۲۹ بحوالہ روحوں کی دنیا صفحہ ۲۴،

الجواب :- اس دعویٰ پر ہم صرف اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی کتاب جو حرکت و سکون زمین و آسمان کے موضوع پر چھپی ہوئی موجود ہے اس کو اور اس کے علاوہ متعدد کتابیں جن کی تعداد تقریباً ایک سو بلکہ ایک سو پچاس کتابیں و رسائل تحریر فرمائے ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں :-

۱۔ نزول آیات قرآن بکرت زمین و آسمان۔

۲۔ فوز مبینہ در حرکت زمین۔

۳۔ قانون رعیت الہیہ۔

۴۔ طلوع و غروب کوکب قمر۔

۵۔ رویت ہلال۔ اسکی تفصیل پڑھنا ہر توڑا کر لیاقت علی خان نیازی ایم اے ایل۔ ایل۔ بی۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈی پبلیشرز چکوال کی کتاب قرآن سائنس اور احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مطالعہ بہت مفید رہے گا اور یہ ثبوت بھی ملے گا کہ اعلیٰ حضرت کس قدر سائنس میں ماہر تھے۔ ان کی اس موضوع پر متعدد کتابیں و رسائل کا وجود ہی دعویٰ مذکور کی دلیل ہے۔ یہ مبالغہ پر مبنی نہیں بلکہ حقیقت ہے۔

اعتراف :- ایک بریلوی مبالغہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے کہ خود داد قوت حافظہ سے ساری چودہ سو برس کی کتابیں حفظ کیں۔ ان کے بلند مقام کو بیان کرنے کے لئے اہل لغت لفظ پانے سے عاجز رہے ہیں۔ البریلویت صفحہ ۲۴ بحوالہ (روحوں کی دنیا صفحہ ۲۴ و انوار رضا صفحہ ۲۶۵)

بیز حجب اعلیٰ حضرت حج کو گئے تو مسجد نبی میں مغفرت کی بشارت دی گئی۔

بیانات اعلیٰ حضرت ص ۱۲۲، انوار رضا ص ۱۲۵

الجواب: اعتراض کرنا تو افسان ہے مگر اپنے اعتراض کو قائم رکھنے اور پایہ تکمیل تک پہنچانے کے لئے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے اور دلیل یہاں کوئی پیش نہیں کی گئی۔ چودہ سو سال کی تمام کتابوں کا حفظ ہو جانا قوتِ خدا داد سے ناممکن نہیں ہے قوتِ خدا داد کی فراحت موجود ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو کسی شخص کے لئے یہ ایمان ہے تو یہ ماننا چھوٹا کہ خدا کی عطا کردہ قوت سے کسی شخص کے لئے ممکن ہے کہ اس کو چودہ سو سال کی تمام کتابیں حفظ ہو جائیں جو اس کے استعمالِ شرعی یا عقلی کا قائل ہے دلیل کا پیش کرنا اس کی ذمہ داری ہے اور یہاں بے فہمہ صاحبِ ذہن کوئی عقلی دلیل پیش کر سکے ہیں اور نہ ہی کوئی شرعی دلیل لاسکے ہیں مذکورہ استحالہ پر لہذا یہ اعتراض بھی محض انصاف اور بحث و حرجی پر مبنی ہے۔ نیز یہ مبالغہ قرآن کی کون سی آیت یا کون سی حدیث کے خلاف ہے کیا یہ مبالغہ کفر ہے یا اگر کفر ہے تو اس کا کفر ہونا کس دلیل سے ثابت ہے۔ مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت کا ملنا کسی مسلمان کو کیا یہ محال شرعی ہے یا محال عقلی ہے جو بھی ہے اس پر دلیل کیا ہے۔ زیادہ سے زیادہ محالِ عادی ہو سکتا ہے مگر کیا ہر محالِ عادی کا محالِ عقلی یا شرعی ہونا ضروری ہے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا جب تک اس کا استحالہ عقلی یا شرعی ثابت نہ کریں، اعتراض مردود اور باطل ہے۔

اسنادِ حقیقی ذاتی اور عطائی اور اسنادِ حجازی کا

بیان

تاریخین کرام طہیر بے ضمیر صاحب نے البریلو تہ کے صاحب پر لکھا ہے کہ بریلوی حضرات خان صاحب کو مجدد، سردارِ امام، مرشدِ مالک و شافع اور ان کے گھر کے دارالافتاء۔ یہ کراہیوں نے اندھوں کی بنیادی دی گونگوں کو شننے کی قوت دی ہے

اور یہ کہ وہ نذر الہی کی مشکوٰۃ اور حسین مصطفیٰ کا آئینہ اور خدا کے مشیروں میں سے
 شیر تھے الخ اور یہ کہ وہ قاضی الحاجات اور کاشف کروب، مشکلا کثا
 اور ساقی کوثر، قبر وحشر، نشر کے ساقی اور غوث اور قطب الاولیاء اور خلیفہ مصطفیٰ
 بحر ہدی کے حق اور معطل اور رزاق تھے وغیرہ وغیرہ، اور غوث بے شک
 و قطب عالم بیت اللہ کا طواف کرتے ہیں مگر کعبہ تیرے دروازے کا طواف
 کرتا ہے الخ

قارئین کرام مندرجہ بالا عربی الفاظ کا ترجمہ کی بجائے ابرہیلویتہ کے مترجم ثواب
 نے اپنے ترجمہ کے صفحہ ۹۵ پر برہیلوی شاعر ایب علی ریحوی کے قصیدہ کے چند
 اشعار نقل کئے ہیں تاکہ برہیلوی عقیدہ بقول ان کے زیادہ واضح ہو جائے، اور وہ
 اشعار یہ ہیں :-

انھوں نے کہہ بنیا کہہ دیا بیرون کہہ شنوا کہہ دیا
 دینے بنی زندہ کیا یاسیدی احمد رضا
 اراض روحانی و نفسانی اُمت کے لئے درجہ تیز دار الشفاء یاسیدی احمد رضا
 یاسیدی یا دیر شری یا مالکی یا ثنائی اے دستگیرِ دامنہا یاسیدی احمد رضا
 جب جانے کنی کا وقت ہوا اور رہ نہ رہی شلیخان کہے
 حمد سے اسکے بچپا یاسیدی احمد رضا
 احمد کا سایہ غوث پر اور تجھ پر سایہ غوث کا اور ہم پہ ہے سایہ تیزا یاسیدی احمد رضا
 احمد پہ ہو رب کی رضا احمد کی تجھ پہ رضا
 اور ہم پہ ہو تیری رضا یاسیدی احمد رضا

ایک اور شاعر ہرگز سرا ہے کہ
 خلق کے حاجت روا احمد رضا
 ہے میرا مشکل کشا احمد رضا

کون دیتا ہے مجھ کو کہیں نے دیا جو دیا تم نے دیا احمد رضا
 دونوں عالم میں ہے تیرا امرا ہمارے مدد فرما شہا احمد رضا
 حشر میں جب ہو قیامت کی پیش اپنے دامنے میں چھٹا احمد رضا
 جب زبانیں سوکھ جائیں پانی سے جام کو شر کا پلا، احمد رضا
 قبر و حشر و نشر میں تو ساتھ دے ہو میرا مشکل کشا، احمد رضا
 تو ہے داتا اور میں سنگتا تیرا میں تیرا ہولے اور تو مرا احمد رضا
 (لغۃ الروح از الیوب رضوی ص ۴۸، ۴۹)

الجواب بقی جواب

تھارمین کرام عربی الفاظ میں مجذرا، سردار، امام اور مرشد کا اطلاق آپ کی
 ذات پر قابل اعتراض نہیں ہے۔ ہرگز وہ، ہر فرقہ، ہر جماعت اپنے بعض اکابر
 کو ان مناصب کے اہل سمجھتی ہے اور یہ زیادہ بحث کے قابل نہیں کیونکہ اعتقاد
 مقصود ہے البتہ مالک و شافع کے الفاظ کی وضاحت ضروری ہے مالک کہتا کوئی
 جرم نہیں کیونکہ ملک سے مالک مجازی مراد ہے، مجازاً مالک کہا جاتا ہے۔ ہزار
 انسانوں کو ہزاروں اشیاء کا مالک کہا جاتا ہے۔ کہتے ہیں فلاں فلاں گاؤں کا
 مالک ہے، فلاں اتنے مربعوں کا مالک ہے وغیرہ وغیرہ، تو جس طرح یہاں
 شرک نہیں ہوتا اسی طرح اعلیٰ حضرت کو کسی کے مالک کہنے سے کوئی شرک نہیں
 ہوتا۔ کیونکہ ملک مجازی مراد ہے۔ اسی طرح شافع کہتا بھی کوئی قابل اعتراض نہیں
 ہے۔ احادیث میں ہے کہ کرتے بھی شفاعت کریں گے۔ ملاحظہ ہو حدیث
 مومن ۱۰ یقول اللہ شفعت المسلمین وشفعت النبیون وشفعت

الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ الْآسِرَاتُ السَّاجِدَاتُ - رقیامت کے دن، اللہ فرمایا
 ملائکہ بھی شفاعت کر چکے، نبی بھی کر چکے، اہل ایمان رکامل بھی کر چکے، سوائے ارحم الراحمین
 کے باقی نہیں رہا۔ اس حدیث میں میں ایمان کامل والوں کا شفاعت کرنا ثابت
 ہے۔ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ عن عثمان بن عفان، قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یوم القیامت ثلاثۃ انبیاء ثم العلماء
 ثم الشہداء، رواؤا ابن ماجہ مشکوٰۃ صفحہ ۴۹، ج ۲۔ حضور نے فرمایا کہ
 قیامت کے دن تین قسم کے لوگ شفاعت کریں گے انبیاء پھر علماء پھر شہداء۔
 یوں ہی دیگر کلمات والفاظ و جملے شرک کے یا نظم کے اندر جو اسناد پر مشتمل ہیں
 ان سب میں یعنی مشکل کشا، حاجت روا، معطل و رزاق وغیرہ مذکورہ کلمات
 میں اسناد حقیقی نہیں ہے بلکہ اسناد مجازی ہے۔ جیسا کہ انبت الربیع البطل میں
 انبات کی اسناد ربیع کی طرف مجازی ہے تلخیص المفتاح، مختصر المعانی، مطبوع
 میں مفصل بحث موجود ہے کہ اگر یہ جملہ کافر و غیر مسلم کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد
 حقیقی ہوگی۔ کیونکہ اس کا کفر غیر مسلم ہونا اسناد حقیقی ہونے کا قرینہ ہے اور اگر
 یہی جملہ و کلام کسی مسلمان کی زبان سے نکلے تو یہ اسناد حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگی
 کیونکہ اس کا اسلام قرینہ ہے۔ مجاز کا اسی طرح ان کلمات نثر و نظم میں جو اسناد
 ہے وہ مجازی ہے حقیقی نہیں ہے۔ لہذا نہ یہ شرک ہے نہ بدعت، نہ حرام نہ مکروہ
 نہ ممنوع از خود اس کو اسناد مجازی کی بجائے اسناد حقیقی قرار دے کہ شرک یا حرام
 وغیرہ قرار دینا سینہ زوری اور مہٹ دھرمی ہے۔ کوئی سنی، بریلوی ان کلمات
 میں ہرگز ہرگز اسناد کو حقیقی قرار نہیں دیتا۔ یہ اسناد مجازی خود قرنِ کریم میں
 موجود ہے اَنَا رَسُولُكَ لَاهِبٌ لَكَ غَلَامٌ نَزَّكِيًّا۔ میں جبریل امین
 علیہ السلام کا آہب واحد شکم کا صیغہ استعمال کر کے ہبہ کرنے اور خوش

کرنے کی نسبت واسناد اپنی طرف کرنا مجاز کی دلیل ہے اور اسی طرح اَنَا اُتِیْتُ
بہا قبل اَنْ یَّرْتَدَّ اِلَیْكَ طَهْرُكَ میں اُتِیْتُ کی اسناد اپنی طرف
کرنا بھی مجاز پر مبنی ہے۔ احادیث سے بھی ثمالیں دی جا سکتی ہیں مگر اختصار
مقصود ہے۔ اسی طرح ان کلماتِ نثر و نظم میں جو اسناد ہے، وہ مجاز
پر مبنی ہے۔ لہذا نہ شرک ہے نہ حرام نہ مکروہ وغیرہ اس کو شرک و حرام
قرار دینا و مایوں، نجدیوں کی جہالت و حماقت ہے۔

اصولی بحث

قارئین کرام علماء اصول فقہ نے پانچ مقام ایسے بیان کئے ہیں جہاں حقیقت
متروک ہوتی ہے یعنی حقیقی معنی کلام کا مراد نہیں لیا جاتا بلکہ وہاں مجازی معنی مراد ہوتا
ہے۔ ایک مقام یہ ہے کہ محلِ کلام حقیقی معنی کو قبول نہیں کرتا تو اس جگہ مجازی معنی
مراد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ جو کلماتِ نثر و نظم منقول ہوئے ہیں ان کا محل حضور علیہ السلام
یا غوثِ اعظم یا اعلیٰ حضرت یا کوئی بھی ولی ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ حضرات
اسنادِ حقیقی کے مستعمل نہیں ہو سکتے یعنی یہ حقیقی مشکلائے حقیقی حاجتِ ردِ حقیقی
دافع البلاء، حقیقی معین مددگار نہیں ہو سکتے۔ اس لئے یہاں اسنادِ مجازی اور
اور معنی مجازی ہی مراد لیا جائیگا اور مراد یہ ہوگی کہ یہ حضرات ان چیزوں کے وسائل
ہیں، ان کے وسیلہ سے مشکل حل ہوتی ہے، ان کے وسیلہ سے حاجت پوری ہوتی
ہے، بلا اُٹلتی ہے، مدد بھی ان کے وسیلہ سے ملتی ہے۔ حقیقی طور پر تو وہ سب
کچھ کرتا ہے مگر ان کی دعا سے، ان کے وسیلہ سے ایسا ہوتا ہے۔ اس لئے بظاہر ان کی
طرف نسبت واسناد کر دی جاتی ہے جیسے حضرت امیرِ کم کو بیٹا دیا تو خدا نے

مگر چونکہ ملنے کا وسیلہ حضرت جبریل تھے اس لئے انہوں نے اسناد و نسبت، اپنی حالت کرتے ہوئے رَاہِکَ لَکَ غَلَا مَآ سَرَّکَیَا۔ فرمایا ہے جس طرح یہ شرک نہیں ہے اسی طرح وہ بھی شرک نہیں ہے جیسے وہ حرام نہیں اسی طرح یہ بھی حرام نہیں ہے دوسرا مقام یہ ہے کہ متکلم کی نیت میں حقیقی اسناد و مراد نہیں ہے تو اس لحاظ سے جن کلمات نشر و نظم مذکور میں اسناد حقیقی کو مراد قرار دینا نا انصافی ہے اپنی مراد کی تعیین کا حق صرف متکلم کو ہے، اہم تم کون ہوتا ہے کہ خود کسی کے کلام اپنی مراد کی تعیین کرے اور ظاہر ہے کہ ان تمام کلمات و جملوں میں جو اشارہ اور عربی عبارتیں ہیں جنہیں دئے متکلم الیہ رب رضوی کی مراد اسناد حقیقی اور معنی حقیقی عبارتیں ہیں ہے بلکہ ان کی مراد اسناد مجازی اور معنی مجازی ہے اور اسکی دلیل ان کا ہرگز نہیں ہے بلکہ ان کی مراد اسناد مجازی اور معنی مجازی ہے اور اسکی دلیل ان کا کلمہ کہ مسلمان ہونا ہے۔ باقی تین مقامات کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اختصار پیش نظر ہے بہر حال یہ بحیث امولِ ایشاشی میں حقیقت مجاز کی بحث میں مفصل موجود ہے۔

الزامی جواب :- اگر یہ بخدی، و کالی یاد یو بدی ہماری اس تحقیق کا انکار کرتے ہیں تو پھر ہم ان کے سامنے الزامی جواب عرض کرتے ہیں کہ جناب تمہارے اپنے اکابر بھی ایسے جملے اور اشارہ اور بعض روایات پیش کر چکے ہیں جن میں غیر الشرک کی طرف واضح الفاظ میں نسبت اور اسناد موجود ہے مثلاً :-

۱۔ نواب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب نزول الابرار صفحہ ۳۲۵ میں ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذا نفلسیت رابۃ احدکم بامر من نلاۃ فلینادی عباد اللہ احبوا یا عباد اللہ احبوا فان اللہ عن وحیل فی الارض حاصلاً یجسس سر والسنی واخر جہا البشاش

ابو یعلیٰ والطبرانی قال فی مجمع الترمذیہ ما معارف بن حسان
وہو ضعیف الخ

ترجمہ: عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جب دیرانے میں تم سے کسی کی سواری گم ہو جائے
تو اسے دلوں، پکارنا چاہیے۔ اے اللہ کے بندو! رو کہ اے اللہ کے بندو! رو کہ
بے شک اللہ کے لئے زمین میں روکنے والا ہے جو اس کو روکتا ہے اسی روایت کو
سننے نے روایت کیا ہے اور اس کی تخریج امام بزار اور امام ابو یعلیٰ والطبرانی نے کی۔
اور مجمع الزوائد میں فرمایا کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی معروف بن حسان
ہے جو ضعیف ہے۔

اس حدیث مرفوعہ قوی سے ثابت ہوتا ہے کہ عباد اللہ کو مشکل اور مصیبت کے
وقت اور ضرورت کے موقع پر پکارنا بالکل جائز اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم سے ثابت ہے اس میں فعل کی اسناد عباد اللہ کی طرف کی گئی ہے کیا
یہ شرک ہے؟ کیا یہ حرام ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ یہاں مراد اسناد مجازی ہے۔
اور اس میں پیشوائے غیر مقلدین و نام نہاد اہل حدیث کے گروہ نے جائز قرار دیا ہے
بلکہ انیام شاہ بدیع بن نواب صاحب نے بلکہ اپنا تخریر اسی ص ۳۵ میں بیان کیا ہے
کہ میں نے بھی ایک موقع پر گھوڑے کے گم ہو جانے کے بعد ایسا کیا تھا یعنی عباد اللہ
کہ پکارا تھا حاجت میرا کرے کہ لئے ۱۰ بار کہ لئے اور میری حاجت پوری
ہو گئی تھی۔ ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے ایسا چوٹی کے عالم نے غیر اللہ کو حاجت روا
اور مشکل کشا سمجھ کر عباد اللہ کو پکارنا جائز قرار دیا ہے اگر یہ شرک اور کفر ہے
تو پھر نواب صاحب کو بھی شرک و کافر ماننا پڑے گا۔

”لو اب اپنے دام میں صیاد آگیا“

معارض۔ یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ اس کا یہ راوی معروف بن حسان ضعیف ہے جیسا کہ اوپر عبارت منقولہ سے ثابت ہے۔

الجواب: اولاً یہ اعتراض غلط ہے اس لئے کہ صرف یہ کہا گیا کہ معروف بن حسان ضعیف ہے اور ضعف کا سبب یا وجہ نہیں بتائی گئی۔ اور محدثین کرام کے نزدیک ایسی جرح مبہم ہے۔ جو قابل قبول اور معتبر نہیں۔ ایسی جرح سے راوی کا ضعف ثابت نہیں ہو سکتا جیسا کہ اصول حدیث کی کتابوں میں صراحتاً مذکور ہے۔ نیز اس شرح نمونۃ الفکر میں ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو۔ والجرح مقدم علی التعديل وأطلق ذلك جماعة، ولكن محلها ان صدر قبيلاً من عارف اسبابہ۔ یعنی جرح تعدیل پر مقدم اس وقت ہے جب یہ جرح مفسر ہو جارج وہ ہے جواب باب جرح کو جانتا ہو ص ۱۱۔

ثانیاً اگر بالفرض ضعف تسلیم کر لیا جائے تو بھی مخالفت کا مدعا پورا نہیں ہو گا کیونکہ حدیث ضعیف سے حکم استحباب ثابت ہوتا ہے تو حکم راجحیت تو بدرجہ اولیٰ ثابت ہو گا۔ چنانچہ خود ذیاب صدیق حسن خان بھوپالی اپنی کتاب دلیل الطالب ص ۸۹ میں لکھتے ہیں کہ علماء کا اتفاق ہے کہ حدیث ضعیف فضائل اعمال میں حجت ہے اور غیر مقلدین و تابعیہ کے شیخ اکمل سید نذیر حسین (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث جو موضوع نہ ہو اس سے استحباب اور حرج ثابت ہو سکتا ہے اقتصادی نذیر یہ ص ۲۶۵، ج ۱۔ اور امام نووی شارح مسلم لکھتے ہیں کہ فقال العلماء من المحدثين والفقهاء وغيرهم يعيرون ويستحبون العمل في الفضائل والترغيب والترغيب بالحدیث الضعیف مالم یکن موضوعاً۔ یعنی علماء محدثین اور فقہاء وغیرہم یہ فرماتے ہیں کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں

ضعیف حدیث کے ساتھ عمل کرنا جائز بلکہ مستحب ہے، بشرطیکہ وہ موضوع نہ ہو اور ملاحظہ
کتاب الاذکار مطبوعہ مصر صفحہ

ان تین حواشیات سے ثابت و واضح ہو گیا کہ حدیث ضعیف جو موضوع نہ ہو اور
پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے جواز یعنی اباحت تو درکنہ جواز یعنی استحباب بھی ثابت ہوا
مگر مدعی لاکھ پر بھاری ہے گویا تیسری

۲۔ ثنائیہ کہ یہی روایت عقبہ بن عرواح سے بھی مروی ہے وہ حضور سے روایت کرتے
ہیں کہ قال فاضل احدکم شیئاً او اسداً احدکم عوداً و هو بامرض لیس
بہما انیس فلیقل یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی خان اللہ عباد
لا یأثم الی اخرجه الطبرانی فی الکبیر قال فی مجمع ورجالہ
والتقو علی ضعف فی بعضہم ۱۰۰۰۰

یعنی حضور نے فرمایا کہ جب تم میں سے کسی کی کوئی چیز کم ہو جائے کوئی مدد مانگنا چاہے
دیرانے میں تو یوں کہے کہ :-

”اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو۔ کیونکہ اللہ کے بندے
ایسے ہیں جو کسی کو نظر نہیں آتے۔ اس روایت کو طبرانی نے کبیر میں تخریج
کیا ہے اور مجمع الزوائد میں کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں، باوجود بعض میں
میں ضعف کے پائے جانے سے۔

۳۔ الجا۔ ایک روایت اسی کتاب کے اسی صفحہ پر حباب ابن عباس سے بھی
۳۔ مروی ہے کہ و اخراج البزار من حدیث ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم قال اِنَّ اللہَ صَلَّحْتَہُ فِی الارضِ سَوِیَ الحَفَظَةِ
بِکَتَبُونِ مَاسْقَطٍ مِّنْ وَرَقِ الشَّجَرِ فَاِذَا اَصَابَ اَحَدُکُمْ شَیْءٌ یَّامُضُ
فَلَا تَ فَلَائِدَ اَعِیْنُوْنِی یَا عِبَادَ اللہِ۔ قال فی مجمع الزوائد ورجالہ ثقاة۔

قال شارح العدة في الحديث دليل على جواز الاستسقاء لمن
لا يراه من الانسان من عباد الله سبحانه من الملائكة وصالحى
الجن وليس في ذلك باس الخ

امام بزار نے ابن عباس کی حدیث کی تصریح فرمائی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے فرمایا بے شک اللہ کے لئے فرشتے ہیں زمین میں۔ کہ انہیں کے علاوہ جو درختوں
کے گرنے والے پتوں کو کھتے ہیں۔ پھر جب تم میں سے کسی کو کوئی تکلیف ہو تو وہ اپنے
میں تو وہ میرے پکارے اس اللہ کے بند میری مدد کرو۔ جمع الزوائد میں فرماتے ہیں اس
روایت کے راوی ثقہ ہیں شارح عقود نے کہا کہ اس حدیث میں ایسی مخلوق سے مراد ملائکہ کے
جواز پر دلیل ہے جو انسان کی نظر نہ آتی ہو جیسے ملائکہ اور نیک جنات اور اس میں کوئی
حرج نہیں ہے۔ اب یہ روایت متعدد سندوں سے مروی ہے کہیں ابن مسعود سے کہیں
عقبة بن عروان سے کہیں ابن عباس سے اور تعدد سند روایت کے قوی و حسن ہونے
کی دلیل ہے۔ تعدد سند سے حدیث قوی بن جاتی ہے اور حسن لغیرہ ہو جاتی ہے، پھر
صرف فضائل میں ہی نہیں بلکہ احکام میں بھی قابل قبول ہوتی ہے۔ بنا بریں باوجود بعض راویوں
کے ضعف کے یہ قابل استدلال و قابل احتجاج ہے شیخ محقق علی الاطلاق عبدالحق
حدیث دہلوی علیہ الرحمۃ مفید مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ:-

والحدیث الضعیف الذی بلغ بتعدد الطرق مرتباً
الحسن لغیرہ ایضاً مجمع علیہ وما اشتمل ان الحدیث الضعیف
معتبر فی فضائل الاعمال لا فی غیرھا السئل ومضد انتہ لا محذور
لانہ داخل فی الحسن لا فی الضعیف صرح بہ الائمہ صف

یعنی یہ حدیث ضعیف ہے تعدد طرق سے حسن کے درجہ پر فائز ہو چکی ہو۔ وہ بھی
مجمع علیہ ہے یعنی اس پر اتفاق ہے کہ احکام میں مقبول ہے اور یہ خوش ہونے

کہ حدیث ضعیف صرف فضائل اعمال میں معتبر ہے تو اس سے مراد تنہا حدیث ضعیف ہے
یعنی جس کی صرف ایک ضعیف سند ہو۔ مجموعہ احادیث ضعیفہ مراد نہیں کیونکہ چنانچہ
ضعیف احادیث کا مجموعہ تو حسن اخیرہ میں داخل ہے حدیث ضعیف میں داخل نہیں ہے
جدیداً کہ معنی آئمہ حدیث نے تصریح فرمائی ہے۔

جب اس حدیث کی سند میں متعدد ہیں تو اب یہ محض ضعیف نہیں بلکہ حسن
لغیرہ ہو گئی ہے جو احکام میں قابل استدلال ہے۔

نوٹ ہے :- نواب صدیقی حسن خان نزل الابرار کے صفحہ مذکور میں ان روایات
کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ بعض بدعتی لوگ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت
کے جواز پر استدلال کرتے ہیں مگر یہ کس قدر جاہل ہیں استدلال کی کیفیت اور محل
نزاع سے تو اس کا جواب بعض خدمت ہے کہ نواب صاحب کا یہ اعتراض ان کے
غبنوط الحواس ہونے کی دلیل ہے کہتے ہیں کہ اس حدیث سے غیر اللہ سے استغاثت
کا جواز معتبر نہیں ہوتا۔ کیوں جناب ملائکہ کرام اور نیک جنات یا رجال الغیب غیر اللہ
نہیں ہیں آخر کیوں اگر غیر اللہ ہیں اور یقیناً غیر اللہ ہیں تو پھر ان سے مدد مانو ہو اور انبیاء
و اولیاء سے شرک و حرام ہو۔ آخر کیوں؟ یہ فرق علامتِ خط ہے۔ ایک طرف تو عین
اللہ نہیں غیر اللہ مانتے ہیں۔ ملائکہ و جنات و رجال الغیب کو اور دوسری طرف ان کو
پکارنا ان سے مدد ماننا جائز قرار دیتے ہیں آخر غیر اللہ ہونے میں ان کے اور انبیاء و اولیاء
کے درمیان کیا فرق ہے۔ وجہ فرق یہی ہونی چاہیے۔

یا عباد اللہ اعینونی فی روايت کو حسن حصین میں بھی بیان کیا گیا ہے اور دیلمی و
کے قطب الاقطاب رشید احمد گنگوہی نے اپنے "فتاویٰ رشیدیہ" صفحہ ۱۳۳ میں یہ حدیث
میں بھی نقل کیا ہے اور تاویل کی ہے کہ عباد اللہ سے مراد رجال الغیب ہیں، جس کا جواب
ابھی ہم دے چکے ہیں۔

۴۔ یہی نواب مدتیجے حسن خان صاحب بٹو پانی نے کہا ہے کہ:-

۵۔ شیخ سنت مددے قاضی شوکا سے مددے
یعنی اے سنت کے شیخ مددے اور اے قاضی شوکا سے مددے۔ یہاں مددے کرتے
میں مدد کے اسناد شیخ سنت اور قاضی شوکا کی طرف سے اگر اس کہ
اسناد حقیقی مانا جائے تو کفر و شرک ہوگا اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے
تو پھر اسناد کو مجازی ماننا ہوگا۔ علماء دیوبند کے ایک پیشوا مولوی حسین علی دہلوی نے
اپنی اہلانی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:-

خیا پنچ در ہندی گوئید مثلاً لا مدد سہو سے پیر جیلانی اور بلغتہ الحیران صفحہ ۳۵
رجوالہ تسکین الصدور صفحہ ۴۴ از سرفراز گلکھڑوی صاحب،
۵۔ بانی دیوبند مولوی قاسم نانوتوی صاحب کہتے ہیں کہ:-
۵۔ مدد کر اے کرم احمدی کے تیرے سوا (قصائد قاسمی صفحہ ۳۵)
نہیں ہے قاسم بے کس کا کوئی حامی کار
یہاں بھی مدد کرنے کی اسناد غلط کی طرف نہیں بلکہ کرم احمدی کی طرف ہے جو
حضور کی وصف ہے اور یقیناً غیر اللہ ہے۔

دیوبندیوں کے حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ:-

ترجمہ:- یا شفیع العباد خدایتی انت فی الاضطرار معتمدی
ترجمہ:- دستگیری کیجئے میرے نبی
لیس لی ملجأ سواک اغت
ترجمہ:- جزئہ جزئہ تمہارے ہے کہاں میری پناہ
غدتنی اللہ یا ابنے عبد اللہ
ترجمہ:- ابن عبد اللہ زمانہ ہے خلاف
کشمکش میں قلم ہی ہو میری
مدد ہی الضومید ہی سندی
فرج کا وقت مجھ پر غالب ہو گئی
مکن مغیثاً فانت لی مددی
اے میرے مولیٰ خبر لیجئے میری

ملاحظہ ہو نشر الطیب ص ۱۹ از تھا تو ہی صاحب۔

ایسے متعدد اشعار حضرت حاجی املا اللہ صاحب کے اور دیگر علماء دیوبند کے اپنے پیروں کے متعلق اور خصوصاً حضور کے متعلق ان کی مسلمہ کتابوں میں موجود ہیں جن سے مدد کرنے مشکل کثرت، حاجت ردائی وغیرہ کی اسناد حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف کی گئی ہے۔ کیا یہ اسناد حقیقی ہے۔ اگر حقیقی ہے تو پھر ان سب کو فاذلک من شرک فزا دنیا پرے گا، اور اگر ان کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجازہ پر محمول کرنا ہو گا۔

۶۔ مولوی حسین علی صاحب پیشوا علماء دیوبندی اپنی کتاب فیوضات حسینی المعروضہ تحفہ ابراہیمیمہ میں اور مولوی صوفی عبد الحمید صاحب سوانحی مہتمم مدرسہ نصرۃ العلوم کو حیرانوالہ اسکے ترجمہ میں صفحہ ۶۸ میں لکھتے ہیں کہ:-

”تعبد کی نماز کے بعد مشائخ کرام سے اس طرح توسل کرے کہ فاتحہ اور اخلاص تین بار پڑھ کر کہے اَللّٰہُمَّ میں نے پڑھا ہے اس کا ثواب حضور کی روح کو اور تمام انبیاء و مرسلین اور ملائکہ مقربین و صحابہ و تابعین، اولیاء صالحین خصوصاً حضرات نقشبندیہ احمدیہ کی ارواح کو عطا فرما۔ اس کے بعد کہے اَللّٰہُمَّ بہت غریب مشکل کشا پیر دستگیر حضرت مولنا محمد عثمان ... الخ فرامد عثمانی صفحہ ۷۸ پر دو دفعہ مولنا محمد عثمان صاحب کو مشککشا اور دستگیر لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں اسناد حقیقی مراد لی جائے تو ان سب کا باغزو و مشرک ہونا لازم آتا ہے اور اگر ان کو لزوم کفر سے بچانا ہے تو پھر اسناد کو مجازہ پر محمول کرنا ہو گا۔

۷۔ دفعہ حدیث یا عباد اللہ اَعْبُدُوْا اللّٰہَ کے بند و میر، مدد کرو۔

وقال العهد فی بعض تو البعینہا۔

قبلہ دین مددے کعبہ ایمان مددے ابن قیم مددے قاضی شوکان مددے
ملاحظہ ہو (بدیۃ المہدی ص ۶۶)

یہاں بھی اہل حدیثوں کا پیشوا اعانت و مدد کرنے کی نسبت عباد اللہ کی طرف
مان رہا ہے پھر ابن قیم اور قاضی شوکان کی طرف مدد کی اسناد کرتا ہے۔ اگر یہ اسناد
حقیقی ہے تو پھر غلاب مدنی نے کہا کہ ملا وجید الزماں کو کافر و مشرک ماننا پڑے گا اور
اکرام کو کفر و شرک سے بچانا ہے تو یہاں اسناد کو مجازی ہی ماننا ہو گا۔ اگر ان
نام نہ کورہ روایات و عبارات و اشعار میں اسناد مجازی مراد نا جانی ہے، تو پھر
بریلوی حضرات و شعراء کے کلام و اشعار میں اسناد کو مجازی کیوں نہیں مانا جاتا۔
کیوں بہت دھرمی سے کام لے کر ان کو شرکیہ و کفریہ گردانا جاتا ہے اور کیوں اہل حق
کو خواہ مخواہ مشرک قرار دیا جاتا ہے۔ کیا یہ ظلم عظیم نہیں؟ یقیناً ہے۔
الغرض اے دلاویز، نجدیو، دیوبندیو، اگر آپ نے بزرگوں کو کفر و شرک سے بچانا
ہے تو پھر اہل حق، اہل سنت، حنفی بریلوی کو مسلمان ماننا پڑے گا۔ درز اپنے اکابر
کے ایمان و اسلام سے بھی ہاتھ دھونا پڑے گا۔

دل کے پھچھڑے جل گئے سینے کے داغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

حقیقت ذاتیہ و عطا ئیہ کی بحث

قارئین کرام! اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ بریلویوں کے اشعار و نظائیں، اور
کلمات میں اسناد حقیقی ہے مجازی نہیں تو بھی حنفی بریلوی کو مشرک نہیں
گردانا جاسکتا۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ اسناد جس طرح دو قسم کی ہے۔ اسناد حقیقی
اور اسناد مجازی، اسی طرح اسناد حقیقی کی بھی دو اقسام ہیں۔۔۔ اسناد حقیقی

ذاتی اور حقیقی عطائی، ایک حقیقت ذاتیہ ہے، دوسری حقیقت عطائیہ ہے علم خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے قدرت خدا کی بھی صفت ہے اور بندے کی بھی صفت ہے، سمع و بصر، دیکھنا، سنانا، پکڑنا، خدا کی بھی صفات ہیں اور بندے کی بھی صفتیں ہیں۔ مگر ہر ہے خدا کا علم ذاتی ہے، خدا کی قدرت ذاتی ہے، خدا کی سمع و بصر ذاتی ہے مگر بندے کی یہ صفات ذاتی نہیں بلکہ عطائیہ ہیں۔ خدا کی عطائے کردہ ہیں۔ اگر ان امور میں حقیقت و اسناد کو ذاتی و عطائی میں تقسیم نہ کریں بغیر چارہ نہیں تو یہی تقسیم اگر ان اشعار و کلمات مذکورہ قلنا زعمہ میں کر دی جائے اور کہا جائے کہ ان مقامات میں اسناد حقیقی عطائی ہے۔ حقیقی ذاتی نہیں ہے۔ تو کون سا خرابی، کونسی قباحت لازم آتی ہے، کون سا کفر و شرک لازم آتا ہے اگر ان چند امور میں یہ کفر و شرک لازم نہیں آتا تو وہاں کیہ کفر لازم آتا ہے۔ مگر ہوتا ہو جواب کفر نہ ہو جواب بنا۔

ایک اور اعتراض

بیت اللہ غوث پاک کا طواف کرتا ہے جو غلط ہے صاف۔ تو جواب اگر ارش ہے کہ اس بات میں اعلیٰ حضرت متفقہ نہیں اور بھی بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے کہ بعض دفعہ بیت اللہ بعض اولیاء کا طواف کرتا دیکھا گیا ہے یا ان کے سر پر کپڑا پایا گیا ہے۔ اس میں کعبہ کی توہین کا کوئی پہلو نہیں ہے۔ نہ توہین مقصود ہے، بلکہ اولیاء کرام اور عترت اعلیٰ کی عظمت کا اظہار مقصود ہے۔ اور یہ کرامت کے طور پر ممکن ہی نہیں بلکہ واقعہ ہے۔ صاحب درختار، درختار میں فرماتے ہیں کہ:-
بل سئل عما صکی ان الکعبۃ کانت تنورس و احل امن الاولیاء اهل
محجوز القول بہ، فقال خرق العادة علی سبیل الکمال منہ لا اهل

الاولیٰ بیتہ جائز عند اہل السنۃ الخ
 یعنی جب علامہ تفتازانی سے یہ سوال کیا گیا کہ یہ جو منقول ہے کہ کعبہ شریف
 ایک ولی کی زیارت کیا کرتا تھا کیا یہ بات جائز ہے؟ تو جواباً انہوں نے فرمایا کہ
 خلافِ عادت کرامت کے طور پر اہل ولایت کے لئے ایسا جائز ہے اہل سنت کے
 نزدیک، علامہ شامی فرماتے ہیں والافضات ما ذکرہ الامام الشافعی عینہ
 مسئل عن ما یحکم ان الکعبۃ کانت تزور واحد من الاولیاء الخ
 اور امام تفتازانی فرماتے ہیں کہ انہما التعجب من بعض فقہاء اہل السنۃ
 حیث حکم بالکفر علی معتقد ما روٰی عن ابراہیم بن ادھم الخ
 یعنی تعجب ہے بعض فقہاء کہ اس کو کفر کہنے پر حالانکہ یہ ابراہیم بن ادھم سے مروی
 ہے۔ شاہی صفحہ ۵۵۱، ج ۱۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے اپنے بارے میں خود مبا لغہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ میں مملکت یا
 کا بادشاہ ہوں اور لوگوں کو میری بات ماننے سے چارہ نہیں ہے۔ البریاتیہ صفحہ
 الجواب: یہ مبا لغہ نہیں بلکہ تحدیثِ نعمت ہے اور تحدیثِ نعمت کے
 طور پر فرمایا ہے کہ:

ملک سخن کی شاہی، تم کو رخصت استم!
 جس سمت اگئے ہو سکتے بٹھا دیئے ہیں
 اور تحدیثِ نعمت نہ مبا لغہ ہے نہ جرم بلکہ تحدیثِ نعمت کرنا مانور ہے صفحہ

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے کہا کہ میرا سببہ علوم کا صندقتی ہے جب بھی مجھ سے کوئی

چیز پوچھی جائیگی میں اس کا جواب فوراً دوں گا۔ اس کا تعلق کسی بھی علم سے ہو۔ یہ بھی
مبالغہ ہے۔

الجواب: یہ بھی مبالغہ یا غرور نہیں بلکہ تحدیشِ نعمت ہے اور قرآنِ کریم
کا حکم ہے: **وَمَا تَأْتِيكُمْ نِعْمَتٌ مِّنْ بَلَدٍ فَعَسَىٰ ذِكْرُكُمْ إِلَيْكُمْ تَوَّابٌ**۔ تم اپنے رب کی نعمتوں کا خوب
پرچا کرو۔ اعلیٰ حضرت نے اگر فرمایا ہے تو میرے غرور یا مبالغہ نہیں فرمایا بلکہ تحدیشِ
نعمت کے طور پر فرمایا ہے جو کارِ ثواب ہے، جرم نہیں ہے۔

ایک اور اعتراض

فاضل بریلوی نے معاملہ کا عکس کرتے ہوئے ایسا مبالغہ کیا کہ خود کو آدمیت و انسانیت
سے نکال کر اپنے آپ کو غنا طلب کر کے کہا تجھے کون پوچھتا ہے تیری کس کو پرواہ ہے تیرے
جیسے ہزاروں کتے موجود ہیں۔ پھر اپنے بارے میں کہا میں غوثِ اعظم کا کتا ہوں، میرے
گلے میں ان کا ڈورا ہے ایک بار فاضل بریلوی کے پیر نے اچھی نسل کے دو کتے مانگے
تو فاضل بریلوی اپنے دو بیٹوں کو لے کر شیخ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی حضور
میں یہ دو اصلی کھری نسل کے کتے لایا ہوں قبول فرمائیے۔ مجھ سے الخ

الجواب: قارئینِ کرام کتے کے متعلق مشہور ہے کہ یہ جانور اپنے مالک
کا بہت زیادہ وفادار ہوتا ہے پھر اصحابِ کہن کے کتے کا واقعہ تو خود قرآن میں موجود
ہے اور ظاہر ہے کہ اس کی وفاداری اور محبت کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ہی اس کا ذکر
کیا گیا ہے، مقصد یہ ہے کہ اس وفاداری میں اپنے آپ کو غوثِ پاک کا کتا کہا گیا
اپنے بیٹوں کے وفاداری کا اظہار کیا گیا ہے۔ یہ مقصد تو ہرگز نہیں کہ ہم بعینہ کتے
ہیں مگر مخالف ظالم بات کا بتنا شروع بنالیا ہے۔

زعماۃ اہلسنت حنفی بریلوی کا تذکرہ !

قارئین کرام ظہیر نے صفحہ ۵۸ تک اپنے بحث باطنی کا خوب مظاہرہ کیا ہے اور ہم نے اس کے بحث باطنی پر یعنی اقوالِ خبیثہ کے نہایت تانتا اور سنجیدگی سے جواب دیئے ہیں نہ ان کو کٹا کہا اور نہ کتوں کا باپ کہا جیسا کہ اس نے صفحہ ۵۸ میں اعلیٰ حضرت کو بھی کٹا کہا اور کتوں کا باپ بھی کہا۔ الاناء تیسرے شیخ بجا خیل نے برتن سے وہی کچھ باہر آتا ہے جو اس کے اندر مقرب ہے۔ اگر اندر خباثت ہوگی تو باہر بھی خباثت ہی آئے گی۔ کوئی پاک اور طیب چیز باہر کیونکر آئے گی۔ اس کے بعد بے غیر نے اہلسنت حنفی بریلوی کے اکابرین اور زعماء کا تذکرہ صفحہ ۵۸ سے صفحہ ۵۹ تک کیا ہے۔ جن میں حضرت مولانا نعیم الدین مراد آبادی، مولانا عبدعلی اعظمی، مولانا سید دیدار علی شاہ صاحب، مولانا حسرت علی خان صاحب، مولانا مفتی احمد یار صاحب نعیمی رضوان اللہ علیہم اجمعین کا نام بنام تذکرہ کیا ہے اور مختصر سوانح کا ذکر کیا ہے اور یہ بتایا ہے کہ ان حضرات نے بریلویت کی اشاعت و ترویج اور تقویت میں نمایاں کام کیا ہے اور بریلویت کے بانی کا ماتمہ بتایا ہے اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ ان سے قبل بریلویت موجود نہ تھی یہ نیا اختراع اور نیا فرقہ ہے۔

الجواب :- قارئین کرام ہم قبل ازیں اسی کتاب میں یہ وضاحت کر چکے ہیں کہ بریلویت ہمارے نزدیک کوئی مذہب نہیں ہے۔ ہمارا مذہب صرت اور صحت حنفی ہے، ہم امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے مقلد ہیں۔ اعلیٰ حضرت کے مقلد ہرگز نہیں ہیں وہ ہمارے محسن اور قائم اور امام ضرور ہیں مگر ہر محسن پر قائم ہر امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اصطلاحی معنی میں تقلید کے لائق بھی ہو۔ بے شمار فقہاء کرام ہیں جو ہم امام مانتے ہیں، امام کہتے ہیں، امام کہتے ہیں۔ مثلاً امام ابوہریرہؓ، امام محمدؐ، امام زفرؒ

امام عبداللہ بن مبارک، امام سفیان ثوری وغیرہم علیہم الرحمۃ والرضوان، مگر ان میں ہم کسی کے متقلد نہیں ہیں۔ بریلوی ہونا ایک نسبت ہے۔ اعلیٰ حضرت بریلوی کی طرف یا بریلی شہر کی طرف اور اس نسبت پر ہمیں فخر ہے واللہ اعلم بالصواب

بریلوی کہلانے کی ایک اہم وجہ

جس طرح حیوان ایک جنس ہے اور انسان کی بھی یہ جنس ہے اور یہ انسان سے حیوانیت میں دوسرے حیوانوں کے ساتھ شریک ہے۔ اب ضرورت ہے کسی ایسی چیز کی جو انسان کو حیوانیت میں دیگر حیوانوں سے ممتاز اور جدا کرے۔ اس کے لئے مناطق نے ناطق کو مقرر کیا ہے اور اسکو وہ فصلِ ممتاز کہتے ہیں کہ یہ ناطق اس کو دیگر حیوانوں سے جدا کر دیتا ہے اسی طرح جب اسلام میں نئے نئے فرقے پیدا ہوتے گئے تو ایک فرقہ معتزلہ کا وجود ملا یا جس نے اپنا نام اهل العدل والتوحيد رکھا اور اس نام کو اپنا مابہ الامتیاز بنایا تو اہل حق کو ضرورت پڑی دیگر فرقہ فرقہ سے امتیاز کی تاکہ اہل حق کا اختلاط اہل باطل سے عوام الناس کے لئے دھوکہ کا سبب نہ بن سکے۔ بنابرین اہل حق نے معتزلہ کے مقابلہ میں رجوا اپنے آپ کو اهل العدل والتوحيد کہلاتے تھے، اپنا نام اہل سنت وجماعت رکھا تاکہ امتیاز ہو سکے۔ جیسا کہ شرح عقائد میں اسکی تفصیل موجود ہے۔ اور زمانہ کے اب حالات بدل گئے اور اہل سنت کہلانے والوں میں بھی انتشار و افتراق پیدا ہوا اور بعض اہل سنت کہلانے والوں نے معتزلہ کا راستہ بعض مسائل میں اور بعض میں بخارج کا راستہ اپنا لیا اور باوجود اس کے اپنے آپ کو اہل سنت وجماعت ہی کہلانے پر مصر رہے تو اب پھر اہل حق کا اہل باطل سے اختلاط کا خطرہ پیدا ہوا۔ تو ضرورت پڑی کہ اب پھر ایک فصلِ ممتاز تاکہ اہل حق اہل سنت کو امتیاز دیا جائے اور اہل باطل سے جدا کیا جائے تاکہ عوام الناس

لسی دیکھ کر میں نہ پرلجایا۔ چنانچہ اس مقصد کو لہرا کرتے کے لئے بہترین فصل میری
بریلوی ہے اب جسے شنی حنفی، بریلوی کہا جاتا ہے تو اہل حق اہل حق اہل حق اہل حق
اہل باطل، نقلی شنی، نقلی حنفی سے ممتاز اور جدا ہو جاتے ہیں اور دھوکہ میں نہیں
پڑتے اور اپنے آپ کو دہائیوں، سیدیوں، چکڑالویوں، دیوبندیوں وغیرہ سے بچا
لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بریلوی مذہب نہیں بلکہ فصل میری کے قائم مقام ہے اور قابل اعتبار
ہے اہل حق کے لئے اہل باطل سے تمام نقش بندی، تمام قادری، تمام حشمتی، تمام
سہروردی ان کے وہی عقائد ہیں جو اعلیٰ حضرت بریلوی کے ہیں۔ ان کو اپنے بریلوی
ہونے کا شعور ہر بیانہ پیو وہ بریلویتہ سے باخبر ہوں یا بے خبر۔ بہر حال وہ بریلوی ہیں
جب ان سے اہل حق بریلوی کے عقائد و نظریات کے متعلق دریافت کریں گے، تو
وہ بے ساختہ کہیں گے کہ یہ تو ہمارے عقائد ہیں۔ یہی تو ہمارے نظریات ہیں۔
ہماری اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ بریلویت کوئی مستقل مذہب نہیں بلکہ نسبت
اور فصل میری ہے اور ہمیں اس پر ناز ہے۔

بریلویٹ نیا فرقہ نہیں ہے

قارئین کرام خود بے ضمیر صاحب نے البریلویتہ کے صفحے میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ
بریلوی کوئی جدید فرقہ نہیں بلکہ ان سے پہلے خیر آبادی، بدایونی، رام پوری، ان تمام
سلاسل کا بھی وہی عقیدہ ہے جو علماء بریلوی کا ہے، مزید صفحے پر ہی اقرار کرتے ہیں
کہ یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے، لیکن انکار اور عقائد کے
اعتبار سے قدیم ہے۔ اس عبارت میں بریلویوں کے عقائد کا قدیم ہونا مان لیا ہے۔
خود اکابر اہل حدیث بھی اقرار کرتے ہیں کہ یہ لوگ قدیم طریقوں کے پابند تھے۔
چنانچہ مشہور مؤرخ سیلمان ندوی جس کا میلان طبعی اہل حدیث کی طرف تھا، لکھتے ہیں

کہ تیسرا فرقہ وہ تھا جو شدت کے ساتھ اپنی روش پر قائم رہا اور اپنے آپ کو اہل سنت کہتا رہا۔ اس گروہ کے پیشوا زیادہ تر بریلی اور بدایوں کے علماء تھے ملاحظہ ہو حیاتِ شہابی ص ۴۱، اور نامِ بناد اہل حدیثوں کے شیخ الاسلام ثناء اللہ امرت سہری لکھتے ہیں کہ امرت سہری میں مسلم آبادی، غیر مسلم آبادی و ہندو سکھ وغیرہ کے مساوی ہے، اسی سال قبل پہلے سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو بریلیوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو مجمع توحید مطبوعہ سرگودھا ص ۴۱،

ان تین عداوتوں سے، جن میں خودِ ظہیر بے ضمیر کا اپنا قول بھی شامل ہے، ظہیر من الٹ میں ہو گیا ہے کہ بریلیوی یا فرقہ یاسنی جماعت نہیں بلکہ یہ جماعت ہے فرقہ بھی نہیں اور دوا بیت، دیوبندیت، نیچریت، چکرا الویت، مودودیت وغیرہ سے بہت عرصہ پہلے موجود ہے بلکہ قدیم سے موجود ہے اور ان کے افکار و نظریات و عقائد بہت پرانے اور قدیم سے چلے آ رہے ہیں سبکِ طرف تو ظہیر صاحب بریلیوی افکار و عقائد کو قدیم سے مان رہے ہیں۔ دوسری طرف بریلیویوں کو انگریز کی ایجاد قرار دینا چاہتے ہیں۔ کیا یہ واضح تضاد نہیں ہے اور کیا یہ اپنی تکذیب آپ کے ضمن میں نہیں آتا، یقیناً ایسا ہی ہے۔

حکمر مدعی لاکھ پو بھاری ہے گواہی تیسری

اور بے ضمیر صاحب کا یہ کہنا کہ بریلیوی زعماء مولانا نعیم الدین، مولانا امجد علی، مولانا دیدار علی شاد، مولانا مفتی احمد باہر خاں ہیں تو یہ بھی درست نہیں۔ کیونکہ بریلیوی زعماء کا انحصار صرف ان حضرات میں کرنا غلط ہے۔ جب ظہیر صاحب مانتے ہیں۔ البریلویتہ کے ص ۴ پر کہ یہ جماعت اپنے افکار و عقائد کے لحاظ سے قدیم سے ہے تو پھر ان کو یہ بھی ماننا ہوگا کہ قدیم زمانہ کے علماء بھی انہی بریلیوی افکار و عقائد کے حامل تھے اور وہ کون تھے، وہ محدثین کرام فقہاء اسلام اور مفسرین عظام تابعین و تبع تابعین

بلکہ خود مصباح کرام بھی اپنی افکار و عقائد کے حامل تھے۔ اُسندہ اللہ تعالیٰ عقائد کے باب کے جواب میں اس کا طعوس ثبوت پیش کیا جائیگا۔ انتظار فرمایں۔ ہر حال یہاں ہم چند شخصیات کے نام گنا چاہتے ہیں:-

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی، حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی، حضرت مولانا فضل رسول صاحب دہلوی، ملک العلماء کبر العلوم فرنگی علی، حضرت مولانا ارتضائین صاحب رام پوری، مآثرات انعم پاکستان مولانا سردار احمد صاحب فیصل آبادی، امام اہل سنت بیہقی وقت غزالی زماں، رازئی دوران علامہ سید احمد سعید تہا، صاحب کاظمی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، یہ سب حضرات بھی افکار و عقائد کے لٹاؤ سے بریلوی تھے، اعلیٰ حضرت سے متفق تھے۔ افکار و عقائد میں (الحمد للہ علی ذالک)۔

نوٹ: قارئین کرام بے فہم صاحب کی جہالت کا اندازہ لگائیں کہ البریلویہ کے مصنف پر کتنا ہے۔ ان البریلوی راوی فی طفولیتہ موسسات فی الطریق، غرض تمبیہ و وضع علی العیون حجاباً بانہم یعنی بریلوی صاحب نے بچپن میں راستہ میں طوائف کو دیکھ لیا تو فیض کما دامن اٹھا کر انکھوں پر رکھ لی ان سے شرارتے ہوئے۔۔۔۔۔ الخ اس عبارت میں موسسات نوشتہ ہے اس کی طرف لوٹنے والی فہم بھی نوشتہ لانی ضروری ہے مگر بے فہم صاحب بجائے منہ ہنسنے کے منہم کھتے ہیں اس پر بھی غرضی اور عالم ہی نہیں علامہ کہلانے کا شوق تھا۔

مزید کہ صفحہ ۶ پر قرآن کریم کی آیت میں صرف معنوی تحریف نہیں کی بلکہ تحریف لفظ بھی کر ڈالی ہے۔ اَوْ لَوْ كَانُوا آٰبَاؤُ هُمْ اِلٰهًا لَآ اٰتٰی سَاسَ اٰیٰتٍ مِّنْ سَمٰوٰتٍ یُّرٰوْنَ کَرَّ اَوْ لَوْ کَانَ اٰبَاؤُ هُمْ اِلٰهًا لَآ یَسْتَسْکِنُوْنَ وَ اَحَدُکَ صَیْفٌ یَّکُوْنُکُمْ نَحْوِیْ فَاَعَدُوْا یٰۤاٰیُّہَا سَمٰوٰتِیْنَ وَ اَرْضِیْہَا وَ کُلِّ شَیْءٍ مَّا خَلَقْتُ لَعَلَّکُمْ تَعْلَمُوْنَ

یہ ہے کہ جب فاعل اسم ظاہر ہو تو فعل کو ہتھیہ واحد لانا ضروری ہے مگر یہ صاحب یہاں یہ سمجھے کہ چونکہ آباؤ ہم جمع ہے لہذا فعل بھی جمع لانا چاہیے کیا یہی علامہ ہے نام نہاد

اہل حدیثوں کا، شاباش واہ رے واہ، ایسے ہی علامہ ہوتے ہیں، کیا خوب ہے۔

ہجرت سے انکار کی وجہ

قارئین کرام بے غیرے نے گزشتہ صفحات میں یہ اشارے بھی دیئے ہیں کہ بریلوی علماء نے تحریک ترک موالات کے زمانے میں ہندوستان سے ہجرت کرنے کی سختی سے مخالفت کی تھی جو اس بات کی دلیل ہے کہ انگریزوں کے خلاف نہ تھے۔

الجواب :- قارئین کرام یہ بات کہ انگریزوں کے خلاف تھے اور کون اس کا حامی تھا۔ گزشتہ صفحات میں خود بریلویوں کے اکابر علماء کی تصریحات سے واضح کر دیا گیا ہے کہ وہ خود بھی انگریزوں کے حامی، نمک خوار، دغا دار اور انعام یافتہ تھے، اور اعلیٰ حضرت شدید نفرت کرتے تھے۔ انگریزوں سے اور اس کے ساتھ بریلویوں کے سخت مخالفت تھے۔۔۔۔۔ اب رہا یہ کہ آپ نے اور آپ کے رفقاء نے ہجرت کی مخالفت کیوں کی تھی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحقیق کے مطابق ہندوستان دارالاسلام تھا اور دارالاسلام سے ہجرت کر جانا، صاحب کی دیرانی، اور ان کے بے حرمتی کا سبب بنتا تھا۔ اعلیٰ حضرت خود فرماتے ہیں کہ رہا دارالاسلام، اس سے ہجرت عامہ حرام ہے اس میں صاحب کی دیرانی، بے حرمتی، قبور مسلمانین کی بربادی، غارتوں، بچوں اور

مغنیوں کی کتاب ہی ہوگی۔ ملاحظہ ہو فتاویٰ رضویہ صفحہ ۲، ج ۶۔
 پھر فرماتے ہیں کہ دشمن نے اپنے دشمن کے لئے یمن باتیں چاہتا ہے :-
 اول، اس کی موت تاکہ جھگڑا ہی ختم ہو۔ دوم یہ نہ ہو تو ہمسایہ کی جلاوطنی تاکہ اپنے
 سس نہ رہے۔ سوم یہ نہ ہو کہ تو اخیر درجہ اس کی بے پری کو عاجز بن کر رہے مخالف
 ہندو نے یہ تینوں درجے ان پر ملے کر دیئے الخ
 ان عبارات سے ثابت ہوتا ہے کہ فاضل بریلوی نے ہجرت سے انکار کر کے
 مانع کر کے ہندوؤں کو نہی نقصان دینا چاہتا تھا اور مسلمانوں کو مصائب و آلام اور
 نقصانات سے بچانا چاہتا تھا۔ بعد کے حالات نے ثابت کر دیا ہے کہ آپ کا
 موقف درست تھا اور ہجرت کرنے اور کرانے والوں کا موقف غلط تھا۔

ترکِ موالات کی مخالفت کا الزام

نارین کرام چیمپائے البریلونہ صفحہ ۴۲ میں اعلیٰ حضرت پر یہ الزام بھی لگایا ہے کہ ان
 کے نزدیک کافر و عاصب انگریز سے ترکِ موالات حرام ہے۔ مگر یہ سراسر جھوٹ اور
 بہتانِ عظیم ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت کا موقف
 یہ تھا کہ موالات ہر کافر سے حرام ہے خواہ وہ انگریز ہو یا ہندو، آپ کو ہر صغیر کے ان
 لیڈرانِ کرام سے اختلاف تھا کہ وہ انگریزوں سے معاملات و موالات سب کو حرام قرار
 دیتے ہیں مگر ہندوؤں سے اور ان کے لیڈران کا نہ صی، نہ بد و غیرہ سے موالات ہی نہیں
 بلکہ اتحاد کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ امام احمد رضا خان بریلوی تو یہ فرماتے ہیں کہ :-
 ”موالات ہر کافر سے حرام ہیں، اور پورا صبح ہو چکا ہے کہ اب عزوجل نے عام
 کفار کی نسبت یہ احکام فرمائے تو بزورِ زبان ان میں سے کسی کافر کی استثناء ماننا عروج
 پر اترائے بعید اور قرآنِ کریم کی تحریف شدہ یہ ہے۔ فتاویٰ رضویہ ص ۱۱ (مبارک پور)

مزید راحت سے فرماتے ہیں، قرآنِ عظیم نے بکثرت آیتوں میں تمام کفار و مشرکین
قطعا حرام فرمائی ہے، مجھ کو سہوہ خواہ یہود و نصاریٰ ہوں، خواہ ہندو اور سب سے
بڑے مردانِ عنود اور یہود و عیان ترک موالاتِ مشرکین مرتدین سے کچھ موالاتِ برت
رہے ہیں، پھر وہ بھی، ترک موالات کا دعویٰ ہے، ملاحظہ ہو رفتاری رضویہ

ڈاکٹر اشتیاق حسین کی شہادت

بین الاقوامی سکالر ڈاکٹر اشتیاق حسین قریشی صاحب لکھتے ہیں جو ماہرِ تعلیم بھی
ہیں کہ انہوں (اعلیٰ حضرت) نے اپنے پیروکاروں پر آنا گہرا اثر ڈالا کہ برصغیر میں ان کا
کوئی معاصر ماہر الہیات اپنے پیروکاروں پر مرتب نہیں کر سکا۔ تحریکِ خلافت کے
آغاز میں عدم تعاون کے فتوے پر دستخط لینے کے لئے علی برادران ان کی خدمت میں
حاضر ہوئے تو آپ نے جواب دیا۔ مولانا آپ کی اور میری سیاست میں فرق ہے
آپ ہندو مسلم اتحاد کے حامی ہیں اور میں مخالفت۔ جب مولانا نے دیکھا کہ علی برادران
رجحیدہ ہو گئے ہیں، تو آپ نے فرمایا:-

مولانا میں (مسلمانوں کی) سیاسی آزادی کا مخالف نہیں، میں تو ہندو مسلم اتحاد کا
مخالف ہوں۔ ملاحظہ ہو معارفِ رضا و مولفہ سید محمد ریاست علی قادری مطبوعہ
سکرچی ۱۹۸۲ء (صفحہ ۲۳۷)

اعجاز الحق قدوسی کی شہادت

اعجاز الحق قدوسی لکھتے ہیں: مولانا احمد رضا خان کو اگرچہ انگریزوں سے شدید نفرت
تھی لیکن ان کی دُور رس نگاہیں مستقبل میں اس تحریک کے انجام کو دیکھ رہی تھیں، وہ
جانتے تھے کہ اس برصغیر میں مسلمانوں کی اقلیت ہے اور وقتی طور پر یہ ایک فریب

ہے جو اکثریت (میں) اقلیت پر اثر انداز ہوگی اور عجب نہیں کہ یہ تحریک اکثریت میں
دغام کی صورت اختیار کرے، ملاحظہ ہو۔ اقبال اور علی اور پاگل ہند، صفحہ ۲۰۵،
(اقبال اکادمی)،

محمدجعفر شاہ پھلواری کی شہادت

پیشخص ترک موالات کا سخت حامی تھا اور ایسا حامی تھا کہ انگریزی جھوٹے کربئی بڑھنا
شروع کر دی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ترک موالات کی تحریک جب تک زوروں پر رہی، مجھے فاضل بریلوی
سے کوئی دل چسپی نہ تھی۔ ترک موالاتیوں نے ان کے متعلق بیش بہا کردار دکھا
تھا کہ قعوداً اللہ وہ سرکارِ برطانیہ کے وظیفہ یاب ایجنٹ ہیں اور تحریک
ترک موالات کی مخالفت پر مامور ہیں۔ تحریک ترک موالات
کے جوش میں تحقیق کا جوش نہ تھا اس لئے ایسی افواہوں کو غلط سمجھنے کی
ضرورت محسوس نہ ہوئی لیکن جیسے جیسے شعور آتا گیا، مذہبی تعصب اور
”تنگ دلی کا رنگ ہلکے سے ہلکا ہونا چلا گیا۔“

ملاحظہ ہو جہان سے رضا (از مجلس رضا)، لاہور صفحہ ۱۱۵ مولانا محمد مراد علی شاہی
قاری میں کہ اسم ان شہادتوں، حوالوں، عبارتوں سے ہجرت نہ کرنے، تحریک
خلافت، تحریک ترک موالات، سب کے متعلق حقیقت واضح ہو چکی ہے
مزید بحث کی ضرورت نہیں ہے ہم طوالت سے بچنا بھی ضروری خیال کرتے
ہیں۔ آپ کو خود فیصلہ کرنا ہے کون سچا ہے کون جھوٹا؟ (مولانا محمد
علی کل حالی)۔

باب دوم بحواب باب دوم

فارین کرام ظہیر نے صفحہ ۵۵ سے باب ثانی میں البریوتیہ و معتقداتہا یعنی
 بریوتیہ اور اس کے معتقدات کے عنوان میں لکھا ہے کہ ان البریوتیہ کہاں سے
 خاصتر و معتقدات مخصوصہا تميزها عن الفرق الموجودہ
 اس عربی عبارت میں بے ضمیر صاحب کی جہالت کی میں نشان دہی کرتا ہوں اور وہ
 یہ ہے کہ ہذا تميزها صیغہ باب الفاعل کے مضارع کا واحد مؤنث غائب کا
 ذکر کیا ہے اور اس سے پہلے ہا جابر مجرور بھی لایا ہے، ہا ضمیر کا مرجع ہے معتقدات
 اور تميز کے ساتھ بھی ہا ضمیر مؤنث کی لایا ہے جس کا معنی بنتا ہے کہ ان معتقدات
 کے ذریعہ بریوتیہ کو تميز دیتا ہے۔ اب یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کون تميز دیتا ہے یہاں
 صیغہ تميز کی بجائے اصولاً تميز ہونا چاہیے تھا بغیر ہا کے جس کا مطلب یہ بنتا کہ ان
 معتقدات کی وجہ سے بریوتیہ دیگر فرقوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ مگر جابل تو جابل ہی ہوتا
 ہے وہ نحوی یا صرفی قواعد کو کیا جانے۔ مولوی عبدالرحمن مدنی کے بیان کے مطابق وہ
 عربی جانتا ہی نہ تھا وہ تو مدنی صاحب کے تلامذہ سے لکھوا کر اپنے نام پر شائع کر
 دیا تھا اور شہرت حاصل کرنے کے لئے مسجد میں آنے والے چھوٹے بچوں کا ہمارا
 لیتا تھا اور بچوں کو پیسے دے کر کہتا تھا کہ گلیوں بازاروں میں مجھے علامہ شہرہ کرو۔
 نعرے لگواؤ، علامہ صاحب، علامہ صاحب، ملاحظہ ہو حافظ عبدالرحمن مدنی
 فاضل مدنیہ کو تميزی کا ایک مضمون جس کا عنوان ہے "احسان الہی ظہیر کے لئے چیلنج
 مبادلہ"۔ بحوالہ ہفت روزہ اہل حدیث، لاہور شمارہ ۳، اگست ۱۹۸۴ء۔
 اعتراض :- فارین کرام صفحہ ۵۵ میں لکھتا ہے کہ ہذا تميزہا
 غفائد ہا یا المعتقدات یہاں بھی معتقدات پر الزام لانا غلط ہے

صفات ہے اور صفات کو مصروف بالالزام لازم جائز نہیں ہے۔ اہل تشیع
عقائد ہا یعنی بریلویوں کے عقاید شیخ عقائد سے مشابہت رکھتے ہیں اور در حقیقت
بریلویہ تشیع کے زیادہ قریب ہے نسبت کائنات کے، اور معلوم نہیں ان میں سے
کون متاثر ہے ایک دوسرے سے۔

الجواب : تارین کرام نے ضمیر صاحب کا یہ قول کا بالکل جھوٹ اور
خرافات سے زیادہ کچھ نہیں۔ اگر بے ضمیر کی مراد یہ ہے کہ بریلویوں کے تمام عقاید شیعہ
کے عقائد کے مشابہ ہیں تو یہ سراسر جھوٹ ہے جس کا ثبوت بانی قیامت تک بھی نہیں
دے سکتے۔ اگر مراد بعض عقاید میں مشابہت ہے تو پھر بعض میں مشابہت خود
نام نہاد اہل حدیثوں کی بھی اہل تشیع سے ثابت ہے۔ مثلاً وہ بھی خدا کو ایک مانتے
ہیں اور یہ بھی ایک مانتے ہیں، وہ بھی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خدا کا رسول مانتے
ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ دین اسلام کو برحق مانتے ہیں، یہ بھی مانتے ہیں، وہ
بھی قیامت کو مانتے ہیں، یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی ملائکہ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں
وہ بھی جنت و دوزخ کو مانتے ہیں یہ بھی مانتے ہیں۔ وہ بھی حشر و نشر کے قائل ہیں یہ بھی
قائل ہیں۔ اتنے مسائل میں اشتراک کے بعد بھی آپ جزوی مشابہت اہل التشیع
کا انکار کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ فسا ہو جو ابکم فہو حیوان بنا۔

اعتراف ص ۵۵ میں ضمیر بے ضمیر کہتا ہے کہ بریلویوں کے عقاید دو
جاہلیت میں قبل از اسلام بھی موجود تھے۔ اور کچھ کو انہوں نے بت پرستوں اور
یہود و نصاریٰ سے لیا ہے اور ان کے عقاید خدا و رسول کی طرف سے مردود ہیں
جیسا کہ ان کا عقیدہ ہے کہ غیر اللہ سے مدد لینی جائز ہے اور یہ کہ رسولوں کو کثیر
نہیں مانتے ان کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور یہ کہ رسولوں کا مورخاٹ کو جاننا
ضروری ہے اور یہ کہ رسول اللہ کی صفات اور قدرت اور تصرف وغیرہ میں

خدا کے شریک ہیں الخ

الجواب: اس جاہل عنید کی جنابت ملاحظہ ہو۔ کہتا ہے کہ ان کے عقائد

اسلام سے قبل جاہلیت میں بھی موجود تھے۔ کیوں جناب کیا کوئی زمانہ جاہلیت میں نبی کو توڑ محسوس ماننا تھا، کیا کوئی اس وقت نبی کی بشریت کا انکار ہی تھا، کیا اس وقت کوئی نبی یا رسول کے لئے غیب کا علم ماننا تھا، کیا کوئی اسلام سے قبل نبی یا رسول کے لئے تصرف کی قدرت ماننا تھا، وہ تو نہ نبوت و رسالت کو نہ مانتے تھے تو نبوت و رسالت کے کلمات کو کیونکر مان لیتا تھا؟ کس قدر جہالت کا منظر یہ کیا ہے ظہر صاحب؟ باقی رہا یہ کہ ہم غیر اللہ سے مدد مانگنا جائز قرار دیتے ہیں تو اس کی تفصیلی بحث سابقہ صفحات میں گزر چکی ہے جہاں ہم نے ولایوں کے پیروؤں کی کتابوں منزل الابرار اور مدنیۃ المہدی سے بحوالہ صفحات نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ویرانے میں کچھ گم ہو جائے تو یوں پکارو یا عباد اللہ اعبدوا اللہ اعبدوا اللہ اعبدوا اللہ اے اللہ کے بندو میری مدد کرو، اے اللہ کے بندو میری مدد کرو اور نواب صاحب نے مانا ہے کہ عباد اللہ سے مراد ملائکہ اور جنات ہیں نظائر یہ وہ بھی غیر اللہ ہی ہیں، عین اللہ نہیں ہیں۔

بشریت کا انکار اور جواب

اور ظہیر کے کا یہ کہنا کہ بریلوی رسولوں کو بشر نہیں مانتے، یہ سیف جھوٹ اور کجواں ہے ہم تو کہتے ہیں کہ نبیوں کے رسولوں کی بشریت قرآن و حدیث کی نفوس قطبیہ سے ثابت ہے اس کا انکار کفر خالص ہے ہمارے بزرگوں کی کتابوں میں پوری وضاحت اور صراحت سے لکھا گیا ہے کہ نبی اور رسول، بشر اور انسان ہوتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت، مولانا مودودی، مولانا امجد علی اور دیگر اکابر کی کتابوں میں تفصیلاً مذکور ہے بہار شریعت، احکام شریعت، فتاویٰ رضویہ، نور العرفان کے صفحات میں

ن کا ثبوت موجود ہے۔ ہمارا چیلنج ہے ولایوں کو کہ وہ ہمارے اکابر میں سے کسی ایک کی ایک قول معتبر کتاب سے دکھادیں جس میں یہ لکھا ہو کہ بریلوی مسلک میں نبی یا رسول بشر نہیں ہوتے۔ تو بذریعہ عدالت دس ہزار روپے انعام حاصل کرنے کے مجاز ہو گئے۔ ثبوت بھی عدالت ہی میں پیش کرنا ہو گا اور عدالت بھی گوجرانوالہ کی ہو گی لیا بھٹ اور حوصلہ کریں گے کیا ہم امید رکھیں کہ ہمارا چیلنج قبول کرنے والا کوئی پیدا ہو گا؟

نہ خنجر اٹھئے گا نہ تلوار اٹھے سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں
اور یہ کہنا ہے ضمیر کا کہ بریلوی رسولوں کے لئے علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں تو جناب یہ وضاحت کیوں نہیں کی کہ بریلوی رسولوں کے لئے کون سا علم غیب ضروری قرار دیتے ہیں۔ کلی محیط تفصیلی یا مطلق بعض یہ وضاحت کر کے عوام الناس کو فریب دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اس کی پوری وضاحت علم غیب کی بحث میں انشاء اللہ تعالیٰ کی جائے گی۔ انتظار کریں۔

بہتانِ عظیم کا جواب

یہ کہنا ہے ضمیر کا کہ بریلویوں کے نزدیک رسول اللہ کی صفات، قدرت، تصرف وغیرہ میں خدا کے شریک ہیں تو یہ بہتانِ عظیم ہے اور اورافترای ہے سفید جھوٹ ہے اگر محبت ہے تو ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک معتبر کتاب سے صرف ایک حوالہ دکھائیں جس میں یہ ہو کہ ہمارا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ تعالیٰ کی صفات، قدرت، علم، تصرف وغیرہ میں اللہ کے شریک ہیں، ایسی ایک عبارت دکھادیں تو گوجرانوالہ کی کسی بھی عدالت میں ثبوت فراہم کر کے دس ہزار روپے کا انعام حاصل کر سکتے ہیں کیا چیلنج منظور ہے؟ اگر منظور ہے تو جلدی کرو عدالت

ذریعہ ہمیں طلب کرورتہ اجازت دوتا کہ ہم لعنتہ اللہ علی الکاذبین پڑھ کر تم پر دم بھی کر دیں۔

الغرض یہ بے ضمیرے کا جھوٹ ہے۔ آئندہ صفحات میں نورد بشر کی بحث کے جواب میں ہم اس پر انشاء اللہ اپنے اکابر کی کتابوں کے حوالہ جات سے ثابت کریں گے کہ ہمارے اکابر میں سے اور ہم میں سے کسی نے بشریت کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی کسی نبی ولی کو خدا کی صفات میں خدا کا شریک قرار دیا ہے۔ ایسا عقیدہ ہمارے نزدیک کفر خالص اور شرک جلی ہے۔

بے ضمیرے کا ایک اور جھوٹ

صفحہ ۵۶ پر لکھتا ہے کہ دوسری بات یہ ہے کہ ہم بریلویوں کے جو عقائد اس کتاب میں نقل کریں گے تو وہ یا تو خود احمق و رضا خاں کی کتابوں سے یا پھر ان کے اکابر کی کتابوں سے نقل کر رہے گے۔ عام قسم کے بریلوی علماء سے نقل نہیں کریں گے تاکہ ہمارے موقع میں کمزوری نہ پیدا ہو۔

الجواب :- یہ جھوٹ کا بارشہ معلوم ہوتا ہے، ایسے جھوٹ بوتا ہے کہ اس کے جھوٹ سے تو شیطان بھی پناہ مانگتا ہوگا۔ شیطان بھی کہتا ہوگا کہ یہ شخص تو شیطنیت اور ابلیس میں مجھے بھی مات کر گیا ہے، مجھ سے بھی بہت اگے نکل گیا ہے۔ اس جھوٹ کی دلیل یہ ہے کہ اس کے ثبوت میں بے ضمیرے صاحب ہمارے اکابر کی کسی کتاب سے ایک عبارت بھی ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں یہ ہو کہ حضور علیہ السلام یا کوئی بھی نبی بشر اور انسان نہیں تھے یا نہیں مرنے اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک کوئی و مابی دیوبندی کبھی بھی ایسی عبارت اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کی کسی کتاب سے پیش نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کہ رسول یا نبی یا ولی خدایکی صفات میں خدا کے شریک ہیں

ایسی عبارت نہ پیش کر سکے ہیں اور نہ کر سکتے ہیں، پھر بھی دعویٰ ہے کہ ہم نے؟
 کچھ نقل کیا ہے احمد رضا خان اور ان کے مسلک کے اکابر زعماء کی کتابوں سے نقل
 کیا ہے۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔

استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ

”قارئین کہ تم ظہیرؒ نے صفحہ ۵۶ سے صفحہ ۶۱ تک اعلیٰ حضرت عظیم البرکت
 اور بعض دیگر اکابر اہل سنت حنفی بریلوی کے چند اقوال مذکورہ بالا عنوان میں نقل کئے
 ہیں۔ مثلاً یہ کہ استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ کے ساتھ جائز ہے خواہ مستغاث
 اور مستعان زندہ یا دنیا سے وصال کر چکا ہو۔ خواہ ملی ہو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اس میں ان کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ حضرات قاضی الحاجات، دافع البلیات
 شافی الامراض اور مشکل کشائیں۔ غوث اعظم بھی مشکل کشا ہیں۔ ایسے ہی متعدد
 اقوال یا شیخ عبدالقادر جیلانی شفیاً اللہ۔ اور یاسید احمد بن علیؒ، یا علیؑ، یا علیؑ
 سے بھی طلب استعانت و طلب حاجت کر سکتا ہے جیسا کہ فاضل بریلوی نے کہا کہ
 اذ تحیر تلجہ فی الامور۔ انا ستعینوا من اصحاب القبور۔ ایسے اقوال
 کو نقل کرنے کے بعد ظہیرؒ نے صفحہ ۶۱ سے صفحہ ۶۵ تک قرائن اور
 چودہ عدد آیات اور ایک حدیث پیش کی ہیں۔ استغاثہ اور استعانت بغیر اللہ
 شرک اور حرام و ممنوع ہونے پر میں کا مدعا سے دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔
 جملہ آیات قرآنیہ تہوں اور بت پرستوں کے منطبق نازل ہوئی ہیں۔ اس کے
 جن کا کوئی واسطہ اس موضوع سے نہیں ہے۔

قارئین محترم! ہمیں چونکہ اختصار مقصود و منظور ہے اس لئے ان آیات کو نقل کرنے کی بجائے صرف ان کی سورتوں اور آیت نمبر کا حوالہ دے کر جواب عرض کر رہے گے:-

(۱) سورہ فاتحہ (۲) سورہ یسٰ آیتہ نمبر ۲۲ (۳) سورہ فاطر آیت نمبر ۳۴ (۴) سورہ فاطر آیتہ نمبر ۵۱ (۵) سورہ اعراف آیتہ نمبر ۱۹ (۶) سورہ العنکبوت آیتہ نمبر ۲۴ (۷) سورہ شوریٰ آیت نمبر ۳۱ (۸) سورہ الزمر آیت نمبر ۳۸ (۹) سورہ نمل آیتہ نمبر ۶۲ (۱۰) سورہ اعراف آیتہ نمبر ۱۹۴ (۱۱) سورہ العنکبوت آیتہ نمبر ۱۶ (۱۲) سورہ النساء آیتہ نمبر ۱۵۷ (۱۳) سورہ الاحقاف آیتہ نمبر ۵ (۱۴) سورہ بقرہ آیتہ نمبر ۷۸ (۱۵) سورہ آیتہ نمبر ۱۸۶ (۱۶) سورہ الفاطر

قارئین محترم ان آیات و دلائل کا جواب پیش کرنے سے پہلے ایک وضاحت ضروری ہے تاکہ قارئین غلط بحث کا شکار نہ ہو جائیں۔ بنا بریں ہم پہلے ہی عرض کر چکے ہیں اور اب بھی عرض کرتے ہیں کہ ہم اہل سنت حنفی بریلوی کا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء و خواہ بقیہ حیات ہوں یا وصال فرما چکے ہوں، سے استغاثہ و استغانت بطور توسل یعنی خدا کی مدد و عون الہی کا مظہر سمجھ کر اور وسیلہ مان کر مدد لینا اور مدد کے لئے پکارنا، مدد مانگنا بالکل جائز و درست ہے۔ اس کو کفر و شرک و حرام قرار دینا باطل و مردود ہے۔ کیونکہ ان کو نہ تو حقیقی مستعان و مستغاث سمجھا جاتا ہے نہ حقیقی مددگار و مشکل کشا و حاجت رفا اور دافع البلاء ہی مانا جاتا ہے۔ ہمارے نزدیک حقیقی مستعان و مستغاث صرف اور صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات بابرکات ہے لا غیر۔ اس عقیدہ کے ساتھ جب ہم کسی نبی، رسول یا دل کو مدد کے لئے یا کسی اور حاجت کے لئے پکارتے ہیں تو اس مقام پر غیر

کی طرف جو اسناد مرفوعی ہے وہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی مرفوعی ہے اس لئے اس کو شرک یا کفر یا حرام قرار دینا بالکل غلط ہے۔ لہذا عنوان مذکور میں بے ضمیر صاحب نے ہمارے اکابر اور علماء کے جو اقوال نقل کئے ہیں وہ اسناد مجازی پر مبنی ہیں حقیقی پر مبنی نہیں اور اسناد مجازی کا قرنیہ حالیہ موجود ہے یعنی ہمارا الحمد للہ تعالیٰ مسلمان، مکملہ گود اور اہل ایمان کے گھروں میں پیدا ہونا قرنیہ حالیہ ہے جس کو رد نہیں کیا جاسکتا اور یہاں ان اقوال میں اسناد کے حقیقی ہونے پر زور دینا یہ تاویل بھلا ہے۔ یہ دعوے بہ القائل کے متن میں آتی ہے۔ اور اگر اسناد حقیقی ہی مانا جائے تو بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ اسناد حقیقی کی دو اقسام ہیں:-

۱۔ حقیقی ذاتی اور حقیقی عطائی حقیقی ذاتی صرف ذات باری تعالیٰ کے لئے مختص ہے جبکہ حقیقت عطائیہ ذات باری کے لئے محال اور مخلوق کے لئے ثابت ہے۔
 عباد کہ قرآن کریم میں علم کی نسبت اسناد بندہ کی طرف موجود ہے من عبادہ العلماء اور بلغ لامر علیہ وغیرہ میں ہے اسی طرح آناس رسول سابق لاہب لک غلام نہر کیا ہ میں اہب واحد تکلم کا صیغہ ہے۔ ہیہ کرنے کی اسناد حضرت جبرائیل کی طرف ہے۔ یہ اسناد حقیقت عطائیہ پر مبنی ہے اور اسی طرح آنا اتیک یہا قبل ان یوتنا لیک طوفان الایتما یہ ہے ایتان دلانے کی اسناد حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر کی طرف ہے۔ یہ بھی حقیقت عطائیہ ہے۔ شرک یا کفر یا حرام تب ہو جب اسناد کو حقیقتہ ذاتیہ پر محمول کیا جائے اور ایسا ہرگز بھی نہیں ہوا۔ لہذا ان منقولہ اقوال کو پیش کر کے ان کو کفر یہ و شرک یہ کہنے کی ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ان کو کفر و شرک ثابت کرنے کے لئے پیش کرنا پرے درجے کی جہالت اور اتہائی درجہ کی ہٹ دھرمی ہے۔

آیات مذکورہ بالا کا جواب

قاریینے کرام یہ شقاوتِ قلبی ہے کہ طہر صاحب نے ان آیات سے ناکام ہونے کی کوشش کی ہے۔ کیونکہ ان آیات سے مدعا مذکور پر استدلال بخند وجود باطل و مردود ہے۔ اولاً اس لئے کہ ان آیات مبارکہ کا نزول بتوں کے حق میں ہے یہ آیات بتوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں اور ہمارے نزدیک بتوں کو ماننا ہی کفر و شرک ہے چہ جائیکہ ان کو معبود یا مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء وغیرہ مانا جائے یہ تو قطعاً شرک جلی کفر خالص ہے۔ بت نہ معبود ہو سکتے ہیں نہ مذکورہ صفات کے حامل ہو سکتے ہیں۔ عطائی طور پر بھی وہ ایسی صفات کے حامل قرار نہیں پاسکتے۔ ان میں یہ صلاحیت و استعداد ہی نہیں ہے۔ اس قابل ہی نہیں ہیں مگر بنیاد و اولیاء کو ان پر تکیا کرنا بھی پرے درجہ کی بد بختی ہے اور بیک تعلیمی ہے۔ بتوں کو وسیلہ ماننا بھی کفر ہے ان میں وسیلہ بننے کی صلاحیت بھی مفقود ہے ان کو مجازاً بھی مشکل کشا، حاجت روا، دافع البلاء ماننا اور کہنا غلط و کفر ہے اور مشرکین تو ان کو عبادت کے لائق یعوذ ماننے جانتے تھے (العیاذ باللہ تعالیٰ)

ثانیاً ان آیات قرآنیہ کو رد جو بتوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں (بنیاد و اولیاء علیہ السلام پر منطبق کرنا خود بد بختی اور بدترین خصلتوں کے لئے دلیل ہے۔ بخاری شریف جلد دوم صفحہ ۱۲۴ میں باب الخوارق میں جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول موجود ہے کہ اُولَئِكَ هُمْ شَرُّ خَلْقِ اللَّهِ الْغُلَقُ وَالْآيَاتِ صَارَتْ لِي الْكَفَّارِ وَجَعَهَا عَلَيَّ الْمُؤْمِنِينَ۔ وہ لوگ خدا کی مخلوق میں بدترین ہیں جو ایسی آیات کی طرف چلے گئے جو کفار کے حق میں یعنی بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی مگر انہوں نے ان کو اہل ایمان پر چسپاں کر دیا۔ یعنی جو آیات کفار و مشرکین اور

ت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی تھیں، جو لوگ ان کو اہل ایمان پر چسپاں کرتے ہیں وہ خدا کی ساری مخلوق سے میںے بدتر ہیں۔

تقریباً کلام یہ بات حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل ہے ہیں جو جلیل القدر صحابی رسول ہیں اور بخاری کی روایت ہے جس کی صحت شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اب آپ خود غور کریں کہ وہ کون لوگ ہیں، کوئی جماعت و فرقہ ہے جو بتوں اور بت پرستوں اور مشرکین و کفار کے حق میںے نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور ٹٹ کرنے کی ناکام کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ وہ کون ہیں جو مشرکین کے پانچ عدد بڑے بتوں یعوق، یغوث، نضر وغیرہ کے حق میںے نازل ہونے والی آیات کو پختہ پاک کی ذرا سی قدر یہ پختہ مٹا اور دیگر اولیاء پر عوامانہ کر کے لوگوں کو بہکتے اور گمراہ و دین بناتے ہیں۔ سوائے وہابیوں، نجدیوں، ولی بندیوں کے کون ہے بلکہ مودودیت وغیرہ کا یہی شیوہ ہے۔ جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اس قول کا مصداق یقیناً یہی لوگ ہیں خارجی بھی اس کا مصداق ہیں اور یہ بھی اس کا مصداق ہیں۔ انبیاء و اولیاء کو بتوں پر قیاس کرنے والے اس حدیث کے مطابق بدتر ہے خلافت ہیں ان کو اپنے اس رویہ سے فوراً تو بکر کے غلامان انبیاء و اولیاء میں شامل ہو جانا چاہیئے ورنہ سزا میں ان کا حشر قیامت کے دن کن کے ساتھ ہوگا۔

اعتراف ہے :- یہ کہنا درست نہیں کہ یہ آیات بتوں کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ اس لئے بتوں کے علاوہ انبیاء و اولیاء پر فٹ نہیں ہو سکتیں۔ کیونکہ البقرۃ الاحمرہ الالفاظ لائحہ ص السبب مشہور قاعدہ ہے کہ اعتبار الفاظ کے عموم کا ہے نہ خصوص سبب اور شان نزول کا اعتبار نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو نور الانوار و دیگر کتب اصول فقہ **الجواب :-** اولاً اس قاعدہ مذکورہ سے استدلال کر کے بتوں کی آیات کو بر بنائے عموم الفاظ انبیاء و اولیاء پر فٹ کرنا پرے درجہ کی جہالت کے علاوہ پہلے

درجہ کی شتقاوت بھی ہے کیوں کہ اس قاعدہ کو سمجھنے میں بھی بخدی تے ٹھوکر کھائی
 جوان کا مقدار اور مقسوم رہی ہے، وجہ یہ ہے کہ یہ قاعدہ وہاں پر چسپاں ہو گا جہاں
 کسی قسم کا بت تراش کر پوجا جائے جو بت مشرکین عرب نے بنایا ہو نہ پوجا ہو۔
 کسی نئی دھات کا، کسی ایسی نئی چیز کا بنایا گیا جس کا بت مشرکین عرب نے بنایا نہ تھا یا
 وہ چیز موجود نہ تھی اور اب وجود میں آئی اور اس کا بت بنا کر پوجا جانے لگا، تو
 بت کسی قسم کا پوجا کسی بھی چیز کا کبھی بھی زمانے میں ہو، اس کے پوجنے والوں پر یہ
 آیات نٹ وچپاں ہوں گی۔ یہ مطلب ہو گا العبرة بالعموم الا لفاظ لا لخصوص
 السبب کا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ صرف ان تئوں اور بت پرستوں پر یہ آیات نٹ
 آئی اور چپاں ہوتی ہیں جو نازل آیات کے موقعہ پر عرب کی سر زمین پر موجود تھے
 اور جو بت بعد میں تراشے گئے، معبود بنائے گئے، ان پر یہ آیات نٹ
 اور چپاں نہیں ہوں گی۔ یہ کہنا غلط ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا مع اور عموم الفاظ
 بعد میں بنائے اور تراشے جاتے والے بتوں کو بھی شامل ہے۔ لیکن ان آیات کو انبیاء
 و اولیاء پر نٹ اور چسپاں کرنا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء و اولیاء کی جنس اور ہے
 اور بتوں کی جنس اور ہے۔ دونوں میں جنس کے لحاظ سے بہت بڑا فرق ہے۔

ثُمَّ لَنُخَبِّرَنَّكَ عَنْ رُؤْيَاكَ وَنُخَبِّرَنَّكَ عَنْ رُؤْيَاكَ وَنُخَبِّرَنَّكَ عَنْ رُؤْيَاكَ
 اور زیادہ وزنی ہے اگر کوئی سمجھتا ہے کہ یہ قاعدہ اور یہ قول باہم متضاد اور تضاد
 ہیں تو پھر قول صحابی رسول کہ ہر حال اصول فقہ کے قاعدہ پر ترجیح دینا ضروری ہے
 کیونکہ ارشاد رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یہ ہے صحابی کا لفظ باہم متضاد
 اھتدیتہم الخ میرے صحابہ آسمان کے ستاروں کی مانند ہیں
 ان میں سے جس کی اقتداء کر دے گا وہ اپنے پاؤں گئے، اور صراط مستقیم کی وضاحت کرتے
 ہوئے آپ نے فرمایا انا علیہم و اولیاءہم یعنی صراط مستقیم میرا اور میرے

صحابہ کا راستہ ہے تو صحابی رسول یہ فرماتے ہیں کہ کفار و بتوں کی آیات کو اہل ایمان (اہل سنت و جماعت) پر بلوی، پر چسپائی کرنے والے بدترین مخلوق ہیں۔ لہذا ان و کامیوں نجدیوں کو تو بے کر کے بدترین مخلوق کے زمرے میں شامل ہونے سے بچنا چاہیے، خدا ان کو ہاریت دے۔

اعتراف: ان آیات میں غیر اللہ کو پکارنے سے بھی منع کیا گیا ہے بلکہ پکارنے کو شرک قرار دیا گیا ہے۔ لہذا انبیاء و اولیاء کو پکارنا بھی شرک ہے۔

الجواب: بے شک بعض آیات میں غیر اللہ کو پکارنا شرک قرار دیا گیا ہے مگر مطلقاً پکارنے کو شرک نہیں فرمایا گیا بلکہ خدا سمجھ کر یا خدا کا شریک سمجھ کر یا خدا کا بیٹا سمجھ کر اور خدا کی طرح ذاتی، استقلال، علم و قدرت و تصرف کا مالک سمجھ کر پکارنا شرک قرار دیا گیا ہے ایسے پکارنے کے شرک ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر الحمد للہ ذاتی، امت و ملت منفی بریلوی کسی نبی یا ولی کو نہ خدا کا شریک سمجھتے ہیں نہ خدا سمجھتے، نہ خدا کا بیٹا، نہ خدا کی طرح ذاتی و استقلال صفات کے مالک سمجھتے ہیں یہ اگر پکارتے

ہیں تو صرف اسناد نبی کے لحاظ سے اور اسناد رسول پکارتے ہیں، یعنی وسیلہ سمجھ کر پکارتے تھے اور حقیقی مددگار، فریاد رس، مشکل کشا، نہیں پکارتے، ذاتی و استقلال مددگار، فریاد رس، مشکل کشا، حاجت راز، دافع البلاء صرف خدا کی ذات کو سمجھتے ہیں۔ مجازی یا عظمیٰ طور پر بھی جو قدرت و کمال ان کے انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے وہ بھی مشیت خداوندی کے تحت بلکہ مشیت جزئیہ خداوندی کے تحت اسے ہیں ایک لمحہ کے لئے بھی ان حضرات کو خدا سے بے نیاز نہیں مانتے بلکہ مومنوں کے لئے ہمارے اکابر کے نزدیک صرف عظمیٰ صفات کا عقیدہ کافی نہیں بلکہ ہر لمحہ و ہر ساعت ان کو مشیت جزئیہ خداوندی کے تحت ماننا ضروری ہے۔ ایک لمحہ کے لئے اگر خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و شرک خالص خدا کی مشیت سے بے نیاز مانا تو کفر و

شرک خالص ہو گا۔

صفحہ پر لکھا ہے کہ اگر مطلقاً

پکارنے کو شرک قرار دیا جائے تو پھر حضرت نوح علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی
مشرک قرار دینا پڑے گا العیاذ باللہ تعالیٰ

نوح علیہ السلام فرماتے ہیں اِنِّیْ دَعَوْتُ قَوْمِیْ لَیْسَ لَہُمْ اِلٰہٌ اِغْفِرْ لَہُمْ
نہ دن رات قوم کو پکارا ہے۔

ابراہیم علیہ السلام نے اللہ کے حکم سے ذبح شدہ پرندوں کو پکارا ہے۔ ثُمَّ
اَوْصٰی بِیٰسٰیئِلَہٗ سَعِیْبًا پھر تو ان کو پکار وہ دوڑتے ہوئے ایک تیرے پاس۔
پھر خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مشرک ہونا بھی لازم آئیگا کہ جبکہ آپ نے
فرمایا یٰ اَیُّہَا الْکَافِرُوْنَ اے کافرو۔ پھر صحابہ کرام کا بھی مشرک ہونا لازم آئیگا
کیونکہ حدیث مسلم جلد ۲۲، ج ۲ میں ہے یٰ سَادُوْنَ یٰ مُحَمَّدُ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ
رد و بار صحابہ پکارتے تھے اے محمد اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔

پھر خود نواب صدیقی جسے خان بھوپالی کی نسل الابرار سے سابقہ صفحات میں
یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی نقل کیا گیا ہے جس کی نگاہی صاحب
فتاویٰ رشیدیہ میں اور تھانوی صاحب نے نشر الطیب میں اور وسیع الزماں نے ہفتہ
المہدی میں نقل کیا ہے اس میں حضور خود فرماتے ہیں کہ تم یوں پکارو یا عباد اللہ
اعینونی یا عباد اللہ اعینونی اے اللہ کے بند و میری مدد کرو اے اللہ کے بند
میری مدد کرو ان سب حضرات کا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ اس لئے ضروری ہے ان
آیات میں پکارنے سے مراد مطلقاً پکارنا نہیں بلکہ ایسا پکارنا شرک ہے جو خدا یا خدا کا
شریک اور خدا کی سی ذاتی و استقلال صفات سے متصف ذات ہے کہ پکارنا ہم
اور سے ہو یا نزدیک سے، حاضر ہو یا غائب، زندہ ہو یا وفات یافتہ، مرشد ہو یا

جن یا انسان الغرض اگر اس کو حقیقی اور مستقل وبالذات مددگار اور مشکل کشا چاہتا
 افعیہ البلاء و غیرہ سمجھ کر پکارتا ہے تو یہ شرک جلی اور کفر خالص ہے اور پکارتا ہے مگر خدا
 کی مخلوق و بندہ سمجھ کر اور عطائی کمالات کے ساتھ ساتھ ہر ان اس کو خدا کی مشیت جزئیہ
 کے ماتحت سمجھ کر تو اس میں کفر و شرک کا کوئی شائبہ تک نہیں ہے یہ عین ایمان اور
 محاسن توحید رحمان ہے اس کو بھی شرک و کفر قرار دینا تو حید شیطانی کا جذبہ اور کارنامہ اور
 نتیجہ ہے۔ چنانچہ ہر امام اہل سنت غرض ان بازوؤں پر ہستی وقت ملائکہ و شیائیرہ کا ہر تہذیب و تمدن کی عین خاطر
 سے یاد رکھیے اللہ تعالیٰ جو کسی مخلوق کو کوئی کمال عطا فرماتا ہے تو اس کے متعلق صرف یہ
 اعتقاد مومن بخشنے کے لئے کافی نہیں کہ یہ کمال اللہ کا دیا ہوا ہے۔ اتنی بات تو مشرکین بھی
 اپنے معبودوں کے حق میں تسلیم کرتے تھے، بلکہ مومن ہونے کے لئے ضروری ہے کہ عطا
 خداوندی کا عقیدہ رکھتے ہوئے یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کمال کسی مخلوق
 کو عطا فرمایا ہے وہ عطا کر کے بعد حکم خداوندی، ارادہ اور مشیت ایزدی کے ماتحت ہے
 ہر ان خدا تعالیٰ کی مشیت اس کے ساتھ مستثنیٰ ہے اور اس بندے کا ایکس ان کے لئے
 بھی خدا تعالیٰ سے بے نیاز اور مستغنی ہونا قطعاً محال اور ممتنع بالذات ہے۔ مختصر یہ کہ
 مخلوق کا یہ کمال اور بندے کی ہر صفت کے متعلق مومن کا یہی اعتقاد ہے کہ یہ کمال اور
 یہ خوبی اللہ کی دی ہوئی ہے اور یہ بندہ اپنے کمال و خوبی میں علی الاطلاق مشیت جزئیہ کے
 ماتحت ہے، اور کسی حال میں معبود حقیقی سے مستغنی اور بے نیاز نہیں ہے۔ الحاصل
 بندے کو کسی امر میں اللہ تعالیٰ کی مشیت جزئیہ کے ماتحت نہ سمجھنا یا اس کو کسی حال میں
 کسی اعتبار سے اللہ تعالیٰ سے مستغنی اور بے نیاز قرار دینا شرک جلی اور کفر خالص
 ہے۔ الخ ص ۱۵

آیات منقولہ کا قدسے تفصیلی جواب

قارئین کرام قبل از یہ بندہ نے آیات منقولہ کے اصولی جوابات پیش کئے ہیں مگر

ضروری معلوم ہوتا ہے یہاں پر آیت کا علیحدہ مگر مختصر جواب بھی عرض کر دیں تاکہ مخالفہ کے لئے انکار کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ذیل میں یہ جوابات عرض کئے جاتے ہیں۔

پہلی آیت۔ اِيَّاكَ نَعْبُدُ وَ اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ پیش کی گئی ہے جس کا جواب یہ ہے کہ یہاں استغاثت سے مراد حقیقی مدد ہے مجازی نہیں۔ دوسرا یہ کہ مستقل اور بالذات مدد کی ضرورت باری کبھی گئی ہے، مجازی یا عطائی کی نہیں کی گئی ہے اور اس بات کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم میں ہے وَاجْعَلْ لِّيْ مِمَّنْ لَّدُنْكَ سُلْطٰنًا لِّصَبُوْرٍ اَعْنِيْ وَعَا کرے کر اے اللہ میرے لئے کسی کو مددگار بادشاہ بنا۔ اگر غیر اللہ کو مددگار بنانا شرک ہوتا تو یہ دعائے کی جاتی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی طرف سے کسی کو اپنا مددگار ماننا بھی شرک نہیں اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ کی عطا سے خدا کے بند سے مددگار ہو سکتے ہیں اب ظاہر ہے کہ اگر وہاں جسے مراد حقیقی اور استقلال و ذاتی مدد مراد نہ لی جائے تو پھر نہ کوہرہ آیت اور ایسی دیگر آیات میں تعارض و ناقض ہو جائے گا۔ اس لئے ضروری ہے کہ تطبیق یوں دی جائے کہ آیتہ ناغہ کہ حقیقی اور استقلال و ذاتی پر محمول کیا جائے اور دوسری آیتوں کو عطائی و مجازی پر عمل کیا جائے۔ اور بعض مفسرین کرام نے فرمایا ہے کہ لَعَصٰكَ بِالْاِسْتِعَاْنَةِ فِي الْعِبَادَاتِ یعنی ہم تجھ سے عبادتوں پر مدد کی درخواست کرتے ہیں یعنی یہاں صرف عبادت کرنے کی توفیق دینا مراد ہے لا غیر اور سورتہ سبأ کی آیت میں مِّنْ دُوْنِیْ اَللّٰہ سے مراد بت ہیں۔ کیونکہ اس آیت میں ہے لَا یَسْکُوْنُ مِنْ مِّثْقَالِ ذَرَّۃٍ فِی السَّمٰوٰتِ وَ الْاَرْضِ اَوْ فِیْ شَیْءٍ مِّنْ شَیْءٍ اس آیت میں جبکہ مِّنْ دُوْنِیْ سے تعبیر کیا ہے ان کی یہ صفت بتائی ہے کہ وہ زمین و آسمان میں ایک ذرہ کے بھی مالک نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ صفت انبیاء و اولیاء کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ تو دنیا میں ضرور کسی نہ کسی چیز بلکہ بہت سی اشیاء کے مالک تھے یہ کیسے ہو

سکتا ہے کہ ایک عام انسان تو متعدد اشیاء کا مالک ہو اور انبیاء و اولیاء کسی چیز
 کے مالک نہ ہوں۔ اس لئے یہ واضح قرینہ مقابلہ ہے کہ مراد بت ہی ہیں جو واقعی کسی
 چیز کے مالک نہیں ہوتے اور یہی جواب سورہ فاطر کی آیت نمبر ۱۴، ۱۵ کا ہے کیونکہ
 ان میں بھی مَا يَشْكُرُونَ مِنْ قِطْمِيرٍ قرینہ ہے امر نہ کر کا اور سورہ فاطر
 کی آیت نمبر ۴ کا جواب یہ ہے کہ اس میں بیدعوت بمعنی تعبد و تے سے یعنی
 مطلق پکارو مراد نہیں بلکہ عبادہ مراد ہے جو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم خدا کے ہوا
 کسی کو لائق عبادت نہیں مانتے اور اسی طرح سورہ اعراف اور رعد کی آیت نمبر ۱۹ اور
 آیت ۴۰ میں بھی دعا سے مراد عبادت ہے یا عبادت کے لائق جان کر پکارنا ہے اور سورہ
 شوریٰ کی آیت نمبر ۲۱ میں سے دُونَ اللہ سے مراد غیر اللہ نہیں بلکہ وہ غیر اللہ ہے
 جس کو خدا کے مقابلہ میں دوست و مددگار سمجھا گیا ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کے مقابلہ
 میں کسی کو اپنا دوست اور مددگار قرار دینا شرک جلی و کفر خالص ہے۔ اسی طرح سورہ
 زمر کی آیت نمبر ۳ میں بھی مِّنْ دُونِ اللہ سے مراد اللہ تعالیٰ کے مقابلہ میں
 کسی کو مددگار سمجھ کر پکارنا ہے جو شرک یقیناً شرک ہے قرینہ اس کا آیت میں یہ
 الفاظ ہیں اِنَّ اَوْلٰى اِلٰهِيَّ اللّٰهُ بِضَرْحِ هٰلِكٍ کا شفاء بضم اللہ ادا مراد فی جہنم
 حل ہونے سے مسکات رحمتاً۔ یعنی اگر خدا مجھے ضرور دینا چاہے تو کیا یہ مورتیاں
 اس کی دی ہوئی تکلیف کو دور کر سکتی ہیں؟ یا اگر خدا مجھے اپنی رحمت میں لینا چاہے
 تو کیا وہ مورتیاں خدا کی رحمت کو روک سکتی ہیں۔ یہاں یہ الفاظ ظاہر کرتے ہیں کہ مراد خدا
 کے مقابلہ میں کسی کو اپنا مشکل کشا سمجھ کر پکارنا ہے۔ مزید یہ کہ یہاں ہُوں ضمیر جمع
 مورتی کی ہے جس کا مرجع مورتیاں ہیں نہ کہ انبیاء و اولیاء، اگر انبیاء و اولیاء مراد ہوتے
 تو ہُوں ضمیر کی بجائے ہُمْ ضمیر جمع مذکر کی لائی جاتی۔ ضمیر نمونہ کہ لانا تو فی قرینہ مقابلہ
 ہے کہ مراد یہاں مورتیاں ہے اور سورہ نمل کی آیت نمبر ۶۲ میں بھی اِلٰہِہِمْ اور خدا کا

جہاں کر پکارتے کا ذکر ہے کیونکہ قرینہ یہ ہے کہ اللہ مع اللہ مذکور ہے یعنی سابقہ
 ہی وصف الوہبیت کا ذکر ہے۔ اور سورہ اعراف کی آیت نمبر ۱۹ میں تذکرہ ہے
 تعبدون سے ہے یعنی دعاء سے مراد عبادت ہے محض پکارنا نہیں ہے اور پھر یہاں
 عباد سے مراد ملوک ہیں یعنی ایسے بت جو مشرکین کے ملوک ہوتے تھے یعنی وہ بت بھی
 انسانی طرح ملوک میں جو ملوک پر وہ عبادت کے لائق کیونکہ ہو سکتا ہے، اور سورہ
 رعد کی آیت نمبر ۱۶ میں ہونے دو دنہ سے مراد اللہ کے مقابلہ میں دوست بنانا
 ہے یعنی کیا تم نے خدا کے مقابلہ میں ایسے لوگوں کو دوست یا مددگار بنالیا ہے جو اپنے
 نفع و نقصان کے بھی مالک نہیں یہاں بھی بت ہی مراد ہیں یا پھر خدا کے مقابلہ میں
 دوست بنانے کی مذمت ہے۔ اور سورہ النساء کی آیت نمبر ۵۷ میں بھی مراد بت ہیں
 ہیں۔ کیونکہ صاف طور پر لفظ انا ثا مذکور ہے جس کا معنی مؤنت ہے پھر اس
 میں شیطان مرید یا جملہ بھی قرینہ ہے کہ مراد انبیاء و اولیاء نہیں ہو سکتے کیونکہ انبیاء
 و اولیاء کو شیطاناً مراً یا قراردینا کفر خالص ہے اور سورہ احقاف کی آیت نمبر ۵
 میں بھی بدعون سے مراد یعنوں سے ہے یعنی مطلق پکارنا نہیں بلکہ عبادت کے لائق
 سمجھ کر پکارنا اور ہے جو یقیناً شرک خالص ہے۔

تاریخ محترم ناچیز نے ایک ایک آیت کا الگ الگ جواب بھی عرض کر
 دیا ہے۔ غور فرمائیں پھر بندہ کے حق میں صرف دعا و خیر کر دیں کہ اللہ تعالیٰ اس تحریر کو
 مقبولیت عامہ نصیب فرمائے اور ساتھ ہی بندہ کی بجات کا ذکر لیہ بھی بنائے آمین
 یا رب العالمین۔

حدیث کا جواب

تاریخ کرام صفحہ ۶۴ پر ایک حدیث پیش کی گئی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے ابن عباس سے فرمایا اذ اسألت فاسئل اللہ، واذ استعذت فاستعن
باللہ جفت القلم بما انت لاقیہ..... الخ یعنی حضور نے فرمایا اے ابن عباس
جب سوال کرنا چاہے تو خدا سے سوال کرو اور جب مدد مانگنا چاہے تو بھی خدا سے مدد
مانگنا قلم خشک ہو گئی ہے۔ اس چیز کے ساتھ جس سے تو لے دالا ہے اگر تو ساری
مخلوق کو اس بات کی دعوت دے کہ وہ تجھے نفع پہنچائے تو نہیں پہنچا سکتی مگر وہی
جو اللہ نے تیرے لئے لکھ دی ہے اور اگر ساری مخلوق تجھے مضر دینا چاہے تو نہیں دے
سکتی مگر وہی جو اللہ نے تجھ پر لکھ دی ہے۔

الجواب :- اس حدیث کو اگر توکل پر محمول نہ کر میں تو پھر یہ خود دہلیویوں و علمبرداروں کے بھروسے کی خلاف ورزی کی جاتی ہے کیونکہ بالکل خدا کے بغیر سے سوال منع کیا گیا ہے تو پھر علمبرداروں نے امریکہ، برطانیہ، فرانس وغیرہ مغربی ممالک سے امداد کا سوال بھی کیا اور مدد بھی مانگی، تو اس طرح اسی حدیث کی خلاف ورزی قرار پائے گی، پھر ان دہلیویوں نے انگریز کو درخواست دے کر اپنے لئے دہلی کا نام منسوخ اور اہل حدیث کا نام الاٹ کرانٹ کی درخواست کر کے بھی حدیث کی خلاف ورزی کی ہے، پھر یہ حدیث مطلق ہے لہذا نہ اتفاقاً لایا گیا نہ استغانت غیر سے جائز ہوگی اور نہ ہی ماتحت الاسباب حلال کہ ان کے بزرگ خود کچھ کہتے ہیں کہ :-

”ابن قیم مدد سے قاضی شوقاں مدد سے، حوالہ پہلے گزر چکا ہے۔ کیا یہ حدیث مذکورہ کے خلاف نہیں ہے؟ لہذا ہے۔“

۵ "لو آپ اپنے دام میں شکار آگیا ہے"

باقی رہا اعلیٰ حضرت کا فرمانا کہ اذبحیرتھم فی الامور فاستجیبوا من
اصحاب القبور (الامن والعالی علیہ السلام) تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے خمیر صاحب نے
یہاں اپنی فطری بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ اور اس لئے کہ اذبحیرتھم فی الامور

..... الخ یہ صرف اعلیٰ حضرت کا قول نہیں بلکہ علامہ احمد بن محمد شہاب خفاجی علیہ الرحمۃ کا ہے جس کو انہوں نے عنایت القاضی و کفایت الراعی میں امام تحفۃ الاسلام محمد غزالی اور امام فخر الدین رازی نے نقل فرمایا ہے۔ بنا بریں امام خفاجی کے علاوہ امام غزالی اور امام رازی کا بھی یہ قول ہے۔ صرف اعلیٰ حضرت کا قول ظاہر کرنا بددیانتی پر مبنی ہے۔ ثانیاً یہ کہ اعلیٰ حضرت تو صرف ناقل ہیں اور اصول مناظرہ کے مطابق ناقل پر اعتراض غلط ہے جن کی اصل عبارت ہے ان پر اعتراض کرنا چاہیے۔

تھا اعتراض تو کرتا امام خفاجی پر !!

نہ امام غزالی پر اور نہ ہی امام رازی سے پر

یہ کہاں کا انصاف ہے، بات تو ایک ہی ہے جس کی وجہ سے اعلیٰ حضرت کو مشرک یا بدعتی قرار دیا جاتا ہے جبکہ امام غزالی، امام رازی، امام خفاجی کا ذکر تک نہیں کرتا یہ کوئی انصاف نہیں ہے اگر ایسا کرنا مشرک یا بدعت ہے تو صرف بریلویوں کو ہی نہیں بلکہ ان جلیل القدر اماموں کو بھی مشرک و بدعتی قرار دینا ہو گا۔ اذلیس فلیس۔

ثالثاً اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے تفسیر بیضاوی شریف کے حوالے سے فالمدارات امراء کی دوسری تفسیر نقل کی تھی کہ او صفات النفوس الفاضلۃ حال المغارقتہ الی ان قال، فتنشط الی عالم الملکوت و تسبح فیہ فیسفستبق الی فطائر

القدس فتیصر لشرفھا و فیہا من المذہبات یعنی فالمدارات البرات امر کی ایک تفسیر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام کی ارواح کا ذکر فرماتا ہے کہ جب وہ ارواح اپنے مبارک بدنوں سے جدا ہوتی ہیں تو بقوۃ تمام عالم بالا کی طرف سبکس خرامی اور دریائے ملکوت میں شتاوری کرتی ہیں تو پھر قطیر کئے قدسی تک تیزی سے رسائی پاتی ہیں۔ پھر اپنی بزرگی اور قوت کے باعث جہان میں کار و بار عالم کے تدبیر کرنے والوں میں شامل ہو جاتی ہیں۔ یعنی یہ کہ اولیاء کرام کی ارواح بعد

تصرف فرماتی ہیں اور جہاں میں کاموں کی تدبیر کرتی ہیں۔ اس تفسیر کی تائید یہ ہے
علامہ خفاجی نے امام غزالی اور امام رازی کا یہ قول اذ تعبدتمہ فی الامور فاستعینوا
من اصحاب القبوس نقل فرمایا تھا مگر بے ضمیمے کا تفسیر اتنا مرچکا تھا کہ اس قول کو
صرف اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب کر دیا نہ ائمہ مذکورینے کا ذکر کیا نہ قاضی بھینادی کی
تفسیر سے نقل کردہ عبارت کا جواب دیا۔ جواب تو کیا دیتا عبارت کا ذکر تک نہ کیا آخر
کیا وجہ ہو سکتی ہے اس تمام کارروائی کی۔ سو اے اس کے کہ یا تو جواب دینے کی ہمت
نہ سمجھی یا پھر یہ کہ ان کا ذکر کیا تو اعلیٰ حضرت کے موقف کی تائید ہو جائے گی اور ان کے
موقف کو تقویت ملے گی۔ اس طرح بریلویت کی مزید تائید ہو جائے گی۔

تاریخ کرام آخر اس منقولہ عبارت میں اور نواب صدیق حسن خان تھوپالی
پیشوائے اہل حدیث و امام نہاں کی نزل الابرار کی گذشتہ صفحات میں نقل کردہ روایت و
حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی میں کیا فرق ہے۔ معنوی طور پر
تو کوئی فرق نہیں ہے اصحاب قبور بھی غیر اللہ ہیں اور یہ عباد اللہ بھی غیر اللہ ہیں غیر اللہ
ہونے میں تو کوئی فرق نہیں ہے۔ اگر اصحاب قبور کو پکارنا ان سے اعانت کرنا
شُرک ہے تو ان عباد اللہ کو پکارنا اور ان سے اعانت کی درخواست کرنا بھی شُرک ہی
ہو گا۔ اگر یہ شُرک نہیں تو وہ بھی شُرک نہیں ہے۔ شُرک ہونے کے لئے صرف یہ
ضروری ہے کہ غیر خدا کو خدا یا اس کا شریک یا خدا جیسی صفات استقلال و ذاتی
کے ساتھ منصف مانے خواہ وہ غیر زندہ ہو یا مردہ، قریب ہو یا بعید، حاضر ہو یا غائب
فرشتہ ہو یا انسان یا جن، ہر حال میں شریک ہو گا۔ یہ تفریق جہالت ہے کہ وہ
ملا کہ ہوں یا جنات ہوں یا رجال الذیبت ہوں تو پکارنا اور مدد مانگنا شُرک نہیں ہے
اور نبی یا ولی ہو تو شُرک ہے۔

انبیاء و اولیاء کی قدرت اور اختیارات

تاریخ کرام اس عنوان میں نام نہاد علامہ طہیہ نے انبیاء و اولیاء کی قدرت و تصرف و اختیارات کے موضوع پر گفت گو کی ہے۔ اس سلسلہ میں پہلے ہم اپنا عقیدہ واضح کرنا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ غلط فہم نہ ہو اور کوئی بے فہمیر اپنے خیریت باطنی سے کام لے کر عوام کو دھوکہ نہ فریب دینے میں کام یاب بھی نہ ہو سکے۔

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ انبیاء و اولیاء دو دیگر مقررین بارگاہِ انبیزی باذن اللہ اور بعمار اللہ قدرت، تصرف و اختیار کے مالک ہیں۔ ذاتی، استقلال قدرت، تصرف و اختیار صرف ذاتِ باری تعالیٰ کا خاصہ ہے کسی اور کے لئے اس کا مانتا شرک ہے۔ باذن اللہ اور بعمار اللہ ان کی شایانِ شان قدرت، تصرف، اختیار مانتا شرک نہیں ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ اسناد کی دو قسمیں ہیں۔

حقیقی کہ جس کے ساتھ مسند الہیہ حقیقتاً منصف ہو۔ اور مجازی کہ کسی علاقہ سے غیر متصف کی طرف نسبت کر دیں جیسے ہجر کو جاری اور جالس نعینہ کو متحرک کہتے ہیں۔ حالانکہ حقیقتاً اب دشتی جاری و متحرک ہیں۔ پھر حقیقی بھی دو قسم پر ہے ذاتی کہ خود اپنی ذات سے عطا ہے غیر ہوا اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقتاً منصف کر دیا ہر خواہ وہ دوسرا منصف کرتے والا، خود بھی اس وصف سے منصف ہو جیسے واسطہ فی الثبوت میں ہوتا ہے یا نہیں (یعنی خود متصف نہ ہو جیسے واسطہ فی الاثبات میں ہوتا ہے) الا من والعلى صاف قرآن کریم میں انسانوں کو الولی العلم۔ علماء بنی اسرائیل بعض انبیاء کی نسبت لفظ وارد ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہاں علم کی اسناد و نسبت غیر خدا کی طرف حقیقی بھی ہے، اور عطائی بھی ہے ذاتی نہیں ہے۔ کیونکہ یہ حضرات صفتِ عالم سے حقیقتاً متصف ہیں نہ کہ مجازاً خدا نے خود اپنی ذات کو بھی علیم فرمایا ہے۔ متعدد جگہ قرآن میں ظاہر ہے۔ یہاں اسناد

حقیقی ذاتی ہے نہ عطائی۔ وہاں یہ، نجد یہ چونکہ یہ فرق نہیں کر سکتے اس لئے ان تمام امور کو استعانت و امداد و علم غیب و تصرفات و مذاو و سماع و غیرہ یا کہ مسائل متذکرہ قرار دے دیتے ہیں جو ان کی جہالت و سمٹ دھرمی کا نتیجہ ہے۔ تنزیلاً یہی سہی اور الامر بنی سے خالی نہیں نسبت و راستہ حقیقی عطائی ہے یا نہ اسکا کہ حضور کسب و وسیلہ واسطہ دفع البلاء ہیں۔ لہذا نسبت مجازی رہی حقیقی ذاتی حاشا کہ کسی مسلمان کے قلب میں کسی غیر خدا کی نسبت اس کا خطرہ گزرے۔ ملاحظہ ہو الامن والعلیٰ صفحہ ۱۶۔

حضرت علامہ تقی الدین بسکی علیہ الرحمۃ جن کو دہلیوں کا پیشوا میاں نذیر حسین دہلوی بالافتاق مجتہد مانتے رہے ہیں۔ وہ شفاء السقام صفحہ ۱۷ میں فرماتے ہیں کہ لیس التمسک والنسبتہ النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الی الخلق والاشکال بالاقوال منذر الاقصیدہ مسلمہ وضرورت الکلام الیس ومنکر من باب التلبیس فی السدین۔ یعنی نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مدد مانگنے کا مطلب یہ نہیں کہ حضور خالق و فاعل متقل ہیں۔ یہ تو کوئی مسلمان ارادہ نہیں کرتا تو اس معنی پر کلام کو قبول کرنا اور حضور سے مدد مانگنے کو شرک یا حرام قرار دینا تلبیس شیطانی ہے۔

تاریخ کرام یہاں وضاحت ہو گئی ہے کہ یہ جو کچھ انبیاء و اولیاء کے لئے مانتے ہیں وہ یا تو حقیقت عطائیہ و یا ذات اللہ مانتے ہیں یا اسناد مجازی کے طور پر۔ واسطہ جان کر مانتے ہیں نہ کوئی ذات کمالات کے مالک۔

اب خود دیوبندیوں اور دہلیوں سے یہ سوال بھی کر سکتے ہیں کہ جب تلبیس نزدیک ان مقررین خداوندی کو حاجت بردار مشکل کشا دفع البلاء وغیرہ ماننا شرک ہے کیونکہ یہ صفات ذات باری کا خاصہ ہیں۔ اس لئے ان کو کسی اور کے لئے فعلی طور پر ماننا بھی شرک ہے تو نہ تو وجود یعنی موجود ہونا خدا کی صفت ہے یا نہیں اگر کہو نہیں تو یہ کفر خالص ہے۔ اگر کہو یہ بھی خدا کی صفت ہے تو پھر تلبیس و اولیاء

ملائکہ، جنات وغیرہ مخلوق خود تم بھی موجود ہو یا نہیں اگر کہہ دو موجود نہیں تو سفید بھر پڑا ہو گا۔ اگر کہہ دو موجود ہیں تو درصفت وجود میں تم نے ساری موجود مخلوق کو خود اپنے آپ کو خدا کا شریک بنا لیا ہے۔ پھر تم کیوں مشرک نہیں ہوئے کیا وصفت وجود ذات باری کی صفت نہیں یقیناً ہے تو پھر تمہارا مشرک ہونا لازم آتا ہے۔ نہما جو ابکہ فہو جو ابنا۔ اگر تم کہو کہ یہ وصفت ذات باری کا خاصہ نہیں تو یہ بھی غلط ہے خاصہ تو ہے وجود ذاتی و استقلال تو صرف ذات باری کا خاصہ ہے۔ باقی ساری کائنات کا وجود عطائی اور باذن اللہ ہے اگر وجود میں یہ دو اقسام ذاتی و عطائی استقلال و غیر استقلال بالواسطہ و بلاواسطہ مانتی جا سکتی ہیں تو دیگر وصفت میں ان اقسام کو ماننے کی صورت میں کون سی خرابی کون سا کفر لازم آتا ہے، کون سا استحلال شرعی یا عقلی لازم آتا ہے۔ نہما جو ابکہ فہو جو ابنا۔

اس وضاحت کے بعد ہم نام نہاد علامہ بطیمیر بے ضمیر کے انعامات و افتراآت اور اعتراضات اور دلائل کے جوابات عرض کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق و توفیق اور عون و رفیق سے۔ انشاء اللہ تعالیٰ

بہتانات و افتراآت کا جواب

قارئین کرام بطیمیر صاحب صفحہ ۶۵ پر لکھتے ہیں کہ بریلویوں نے اللہ تعالیٰ کو معطل اور معزول کر دیا ہے۔ اختیار، قدرت، اقتدار سے اور یہ کہ اللہ کی قدرت اور اختیارات ان کے زعم میں انبیاء و صلحاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو گئے ہیں اور خدا کے پاس کوئی چیز باقی نہیں رہی سو غیرہ وغیرہ (من الخرافات) الہامیۃ الملعونۃ اور یہ کہ خدا کے لئے خالص عبادات بھی نہیں رہیں ان عبادات میں بھی انبیاء، اور اولیاء و شریک ہیں۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک الخرافات المختلفۃ من الہامیۃ)

الجواب: تارین کرام یہاں ہم مجبور ہیں کہ ضرور یہ پڑھیں کہ لعنت اللہ علیٰ الوصا بنی المفسسین۔ یہ تینوں باتیں جو ظہیر نے اہل سنت حنفی بریلوی کی طرف منسوب کی ہیں۔ سراسر سفید جھوٹ ہیں۔ بکو اس کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ ہمارے بزرگوں میں سے کسی نے بھی کہیں نہیں لکھا کہ خدا معطل اور معزول ہو چکا ہے، خلا کی قدرت، اختیار، تصرف، انبیاء و اولیاء کی طرف منتقل ہو چکا ہے اور انبیاء و اولیاء عبادات میں خدا کے شریک ہیں اگر یہ الفاظ بعینہ کوئی دہائی بخدی ہمارے اکابر کی کتابوں میں سے کسی ایک کتاب سے عدالت میں دکھا دیں تو عدالت کے ذریعہ پانچ سزارہ روپے انعام بذریعہ عدالت حاصل کرنے کا مجاز ہے۔ یہ ہمارا چیلنج ہے ان دہائیوں کو جو نام نہاد علامہ ظہیر نے ضمیر کے گردیدہ ہیں جو البریلویتیہ کو لا جواب تصور کرتے ہیں کیا ہمت اور حوصلہ کر کے عدالت میں جائیں گے کیا ہمارا چیلنج قبول کرتے ہیں، کیا مناظرہ کی جرأت ہے؟

انشاء اللہ تا قیامت یہ حوصلہ اور ہمت نہیں کر سکیں گے۔ لکھتا ہے کہ میں اکابر بریلوی سے ہر بات نقل کروں گا۔ اور دکھاؤ یہ تین باتیں اعلیٰ حضرت نے یا کسی اور نے اکابر میں سے کہاں لکھی ہیں۔ اس صفحہ ۶۶ پر کوئی حوالہ نہیں دیا بلا حوالہ یہ باتیں منسوب کر دی ہیں۔ کیا اب بھی سفید جھوٹ ہونے میں کوئی شک رہ گیا ہے۔

قدرت و تصرف و اختیارات انبیاء کی نفی کے دلائل

تارین کرام نام نہاد علامہ ظہیر نے البریلویتیہ کے صفحہ ۶۶ پر نو عدد آیات قرآنیہ پیش کی ہیں جن کی تفصیل یہ ہے کہ :-

سورہ عنکبوت آیتہ ۶۰ اور سورہ الملک آیتہ نمبر ۱، سورہ المؤمنون آیتہ نمبر ۱۰، سورہ یسین آیتہ نمبر ۸۳، سورہ الذاریات آیتہ نمبر ۵۸، سورہ ہود آیتہ نمبر ۶، سورہ نساء آیتہ نمبر ۲۶، سورہ آل عمران آیتہ نمبر ۲۶، ان تمام سورتوں کی آیات مبارکہ میں اللہ تعالیٰ کی چند صفات کا ذکر کیا گیا ہے۔ مثلاً صفت ایمان و امامت و صفت ملکیت، صفت رزاقیت، صفت قوت، صفت ایتاء و ملک و استتواغ ملک اور صفت تدبیر و اعطاء و عنایت۔ ظاہر ہے ان اوصاف کی اسناد ذات باری تعالیٰ کی طرف اسناد حقیق کے طور پر ہے اور یہی خاصہ ہے ذات باری تعالیٰ کا اور حقیقت بھی ذاتی ہے عطائی نہیں، یعنی حقیقت اور بالذات و بالا استقلال اللہ تعالیٰ ہی ان صفات کا مالک اور ان سے منصف ہے اگر ان میں سے کسی ایک صفت کی نسبت اور اسناد غیر خدا کی طرف ہوگی خواہ نبی کی طرف یا وحی کی طرف خواہ فرشتے کی طرف یا جن کی طرف یا کسی اور کی طرف تو وہ اگر حقیقی ہے تو عطائی ہوگی اگر حقیقی نہیں تو مجازی ہوگی۔ بہر حال ذاتی و استقلال نہیں ہو سکتی۔ ان صفات کو ذات باری کا خاصہ ذاتی و استقلال کی حیثیت سے ہی کہا جاسکتا ہے۔ لہذا ان آیات کو اہل سنت جنہی بریلوی کے خلاف پیش کرنا قطعاً جہالت اور پرے درجہ کی حماقت ہے۔

اور صفت ۶ پر سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۳ وَكَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً (الابتداء) کو نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ بریلویوں نے اختلاف کیا اور گمراہ ہو گئے، تو جو اب اعراض ہے کہ بریلویوں نے اختلاف نہیں کیا۔ اختلاف تو وہابیوں، نجدیوں، دیوبندیوں، ندویوں، مودودیوں وغیرہ نے کیا ہے جو اہل سنت سے مکمل کر نئے فرقے بنا کر بیٹھ گئے ہیں۔ خصوصاً نام نہاد اہل حدیث جنہوں نے سرکارِ انگریزی سے اپنے لئے اہل حدیث نام لایا ہے جس کا باحوالہ ذکر قبل از یہی گزر چکا ہے۔

اسی صفت ۶ پر قرآن کریم کی سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۳، نمبر ۱۰۴ کو نقل کر کے

تاثر دیتا ہے کہ یہ بریلوی خناسے میں ہیں یہ جو کچھ شرکیہ بدعتیہ افعال کرتے ہیں
 ان کو اچھے گمان کرتے ہیں۔ مگر قارئین کرام یہ غلط فہم خود آیت کریمہ کے مصداق ہیں۔ کیونکہ
 اہل حق اہل سنت پر اس آیت کو فٹ کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ آیت بھی یہاں سے
 ہے بارے میں نازل ہوئی ہے یا کفار کے حق میں اور جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ کے ارشاد کے مطابق اس جو بخاری سے قبل ازین نقل کیا گیا ہے، ایسے لوگ جو تمہوں
 اور بہت پرستوں کے حق میں نازل ہونے والی آیات کو اہل ایمان پر چسپاں اور
 فٹ کرتے ہیں وہ بدترین سے خلاق ہیں۔

اور صفحہ ۶۸ پر سورہ کہف کی آیت نمبر ۱۰۱، نمبر ۱۰۲ آفَحَسِبَ الَّذِينَ
 كَفَرُوا اَنْ يَّتَّخِذُوا عِبَادِي مِنْ وُفْوٰى اَوْ لِيَاْمِ الْاٰيَاتِ كُوْشٍ كَيْفَ يَتَذَكَّرُ
 كَرِهًا حَتَّىٰ يَسْأَلَ الْاُولِيَا اَللّٰهُ كَيْفَ يَدْعُوْكَ وَغَيْرِہ ماننا کفر و شرک ہے۔ اس کا جواب یہ ہے
 کہ اس آیت میں ان کافروں اور مشرکوں کا ذکر ہے جو معبودان باطلہ بتوں کو
 خدا کے مقابلہ میں اپنے مددگار مانتے تھے۔ اور خدا کے مقابلہ میں کسی کو اپنا دوست
 مددگار وغیرہ سمجھنا خالص اور شرک جلی ہے۔ الحمد للہ تعالیٰ کوئی سستی، حنفی بریلوی،
 مسلمان کسی بنی، ولی، غوث، قطب یا فرشتے یا جن کو خدا کے مقابلہ میں نہ دوست
 سمجھتا ہے نہ مددگار۔ بلکہ اس عقیدہ کو ہم شرک جلی اور کفر خالص قرار دیتے ہیں۔
 حبیباً کہ ہمارے اکابر کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

نام نہاد علما کا جھوٹ

قارئین کرام صفحہ ۶۸ سے صفحہ ۷۱ تک نام نہاد علما نے ظہیر نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ
 یہ ہے کہ:- ۱۔ نہ فصل بریلوی کہتا ہے کہ تمام جہاں کی چابیاں حضور کے ہاتھ میں ہیں
 اور وہ کل کے مالک ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کے نائب اکبر ہیں اور وہ کلمہ کن کے

مالک ہیں۔

۲۔ اور ان کے بیٹے نے باپ کی تائید کرتے ہوئے لکھا کہ جس کو جو کچھ ملتا ہے وہ حضور ہی سے ملتا ہے۔ تمام چابیاں آپ کے ہاتھ میں ہیں۔ خزانہ خداوندی سے جو کچھ ملتا ہے آپ کے ہاتھ سے ملتا ہے اور آپ جو کچھ کرنا چاہتے اس کے خلاف نہیں ہوتا، پھر فاضل بریلوی نے کہا حضور بیماریوں سے شفا دیتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

۳۔ حضور جو چاہتے ہیں، دیتے ہیں جس کو چاہتے ہیں دیتے ہیں، اسی طرح حضور غوث پاک کے لئے بھی کچھ کلمات کا استعمال ہوا ہے، بعض دیگر بزرگوں کے لئے بھی ایسے الفاظ ذکر کئے ہیں جن میں عجیب و غریب افعال کی نسبت و اسناد ان کی طرف کی گئی ہو۔ قارئین کرام یہاں جو کچھ بھی ظہیر بن ضمیر نے نقل کیا ہے جس قدر الفاظ و کلمات اعلیٰ حضرت یا آپ کے بیٹوں یا خلفاء اور آپ کے ماننے والوں سے نقل کئے ہیں ان سب کی بنیاد اسناد مجاہزی پر ہے۔ یا اگر حقیقی بھی ہے تو عطائی ہے۔ اسناد حقیقی ذاتی اور استقلال کی بنیاد پر کوئی کلمہ استعمال نہیں کیا گیا اس لئے ان کلمات کو کفریہ، شرکیہ قرار دیکر قائلین کلمات کو کافر یا مشرک ٹھہرانا خود کافر و مشرک ہونے کے مترادف ہے۔ ہم قبل ازیں غیر متقلدین و مابہ، نجدیہ کے اکابر نواب صدیق حسن خان اور علامہ وجید الزماں کی کتابوں نمرالابرار اور مدنیۃ المہدی سے بحوالہ صفحات، سابقہ صفحات میں نقل کر چکے ہیں کہ یہ دونوں یہ حدیث بیان کرتے ہیں کہ بروقت مشکل ویرانے میں سواری یا کسی چیز کی گمشدگی کے موقع پر یوں پکارے یا عباد اللہ اعینونی۔ یا عباد اللہ اعینونی۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ اے اللہ کے بند و میری مدد کرو۔ بلکہ یہ بھی بحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ ابن قیم

مدد سے قاضی شوکاں مدد دے یہاں مذکور کی نسبت واسناد عباد اللہ اور ابن قیم
اور قاضی شوکاں کی طرف کی گئی ہے۔ اگر یہاں اسناد کو حقیقی ذاتی پر محمول کریں گے
تو کفر خالص اور شرک جلی لازم آئے گی۔ اگر اسناد کو مجازی یا حقیقی عطائی پر محمول
کریں گے تو کوئی خرابی لازم نہیں آئے گی۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت یا دیگر اکابر اہل سنت
حنفی بریلوی کی جو عبارات، اشعار، کلمات ظہیر صاحب نے نقل کئے ہیں وہاں بھی
اسناد مجازی یا حقیقی عطائی مراد ہے اس لئے مذکور ہے نہ شرک، نہ حرام ہے۔
مکروہ۔ اسناد کی اس تقسیم کو نظر انداز کرنے کی قدرت میں نواب بھتیجی حسن خان
اور علامہ وجید الزماں اور ابن قیم مدد سے قاضی شوکاں مدد سے کہتے دلوں کو
بھی کفر خالص اور شرک جلی کے مرتکب قرار دینا اور تسلیم کرنا پڑے گا۔
راذیہ فیہ (نہایت سے)۔

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

غیر اللہ کی طرف اسناد مجازی اور اسناد حقیقی
کے دلائل

۱۔ وَمَا كَانَ لِلَّهِ لِيُعَذِّبَهُمْ أَنْتَ فِيهِمْ اللَّهُ تَعَالَى

کافروں کو عذاب نہ دے گا جب تک تو ان میں تشریف فرما ہے۔ اس
آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور کی موجودگی کافروں سے بھی دفع ہلا

کا ذریعہ اور وسیلہ تھی۔

۲۔ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ۔ ہم نے آپ کو تمام جہانوں

کے لئے رحمت ہی بنا کر بھیجا ہے اور ظاہر ہے کہ سب جہانوں کے لئے رحمت

ہونا سبب و وسیلہ ہے دفع ہلا و رحمت کا۔

۳۔ رَكَوْا لَهُمْ اِذْ ظَلَمُوْا اَنْفُسَهُمْ يٰۤاُولٰٓئِكَ فَاسْتَغْفِرْهُمُ اللّٰهُ
وَاَسْتَغْفِرْ لَهُمُ الرَّسُوْلُ يٰوَحِيْدُ ۝۱۰۰ وَاللّٰهُ تَوَّابٌ ۝۱۰۱

اور اگر یہ لوگ اپنی جانوں پر ظلم کر لیں تو اسے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس بھیجیں اور یہ
خدا سے بخشش مانگیں اور رسول بھیجنا ان کے (خدا سے) بخشش مانگے (یعنی سفارش و دعا کرنے)۔
تو خدا کو بہت توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا پائیں گے۔ اس آیت
میں بھی حضور علیہ السلام کو بخشش و معذرت کا وسیلہ بنایا گیا ہے۔ ان تین
عدد و آیات قرآنیہ سے آپ کا بارگاہِ خداوندی میں ذریعہ و وسیلہ دفعِ بلیات
و شفاءِ امراض اور حلِ مشکلات ہونا ظاہر و ثابت ہے جس کا انکار قرآن کا
انکار ہے اس لئے واسطہ اور وسیلہ جان کر پکارنا، مدد مانگنا بالکل جائز ہے۔
اور یہی کچھ مراد ہے ان عبارات و اشعار و کلمات میں جن کو ظہیر بن بکر نے گذشتہ
صفحات میں نقل کر کے اپنے بحثِ باطنی کا اظہار کیا ہے۔

براہِ راست غیر خدا کی طرف کسی فعل کی اسناد کے دلائل

۱۔ مَا تَقْسُمُ اِلَّا اَنْ اَعْتَدْتُ لَهُمُ اللّٰهُ وَرَسُوْلًا مِنْ فَضْلِي۔
تو یہ کہہ رہا ہے۔ اور ان کی قسم نہیں لگی مگر یہی بات کہ اللہ اور اس کے رسول نے
ان کو غنی و دولت مند کر دیا اپنے فضل سے۔ اس آیت کریمہ میں اغنا کی نسبت
و اسناد اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ یعنی یہ فرمایا
کہ ان کو اللہ نے غنی کر دیا اور ان کو اللہ کے رسول نے غنی کر دیا ہے۔ اب ظاہر
ہے کہ اغنا کی اسناد خدا کی طرف اسنادِ حقیقی بھی ہے اور ذاتی بھی ہے۔ لہذا اسی
اغنا کی اسنادِ حضور کی طرف کی گئی، لہذا ہر جگہ کہ جس حیثیت سے اسکی اسنادِ خدا کی طرف
کی گئی ہیں اسی حیثیت سے حضور کی طرف نہیں کی گئیں۔

کی گئی۔ اگر یہاں مجازی یا حقیقی عطائی مانی جائے تو نہ کفر لازم آتا ہے نہ شرک۔
وَكُذِّبُوا قَوْمًا بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَكَانُوا

مُحْسِنِينَ اللَّهُ سَيُؤْتِيَنَا اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ وَكَانُوا... الخ
اور خوب ہوتا اگر وہ راضی ہو جائے خدا اور رسول کے دیئے ہوئے پر اور کہتے
کہ اللہ ہمیں کافی ہے اب دے گا ہمیں اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے اور اس کا
رسول دہمی اس آیت کریمہ میں ایٹا اور کُذِّبُوا یعنی دینے کی نسبت و اسناد
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول دونوں کی طرف کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف یہ
اسناد حقیقی اور ذاتی ہے اور حضور کی طرف مجازی یا حقیقی عطائی ہے اس سے
ثابت ہوتا ہے کہ بنائے مجازی یا بنائے حقیقت عطائیہ اللہ کے رسول کی طرف
دینے، عطا کرنے کی نسبت و اسناد بالکل جائز اور قرآن سے ثابت ہے۔

۳۔ اَنَا رَسُولُ إِلَيْكَ لَأَهَبَ لَكَ غُلَامًا نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ

قول جبرائیل علیہ السلام ہے کہ اے مریم علیہا السلام میں تیرے رب کا رسول ہوں
تجھے پاک بیٹا دینے آیا ہوں۔ یہاں بخشے اور دینے کی نسبت و اسناد جبرائیل علیہ السلام
نے اپنی طرف کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ نسبت و اسناد یا تو یعنی بر مجاز ہے یا بھری
بر حقیقت عطائیہ ہے۔ حقیقی یا حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔ ثابت ہوا کہ
اس طرح غیر خدا کی طرف نسبت کرنا جائز و درست ہے شرک نہیں ہے۔

۴۔ اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنِيْ مَا لَمْ يَكُنْ عَلَّمْتَنِيْ اَللّٰهُمَّ عَلِّمْنِيْ مَا لَمْ يَكُنْ عَلَّمْتَنِيْ
بنی تو نے اسے نعمت عطا کی یہاں اَلْعَمْتُ فَرَمَا کہ انعام کرنے کی اسناد حضور
کی طرح بھی کی گئی ہے۔

۵۔ وَابْرَأُ الْاَكْمَسَ وَالْاَبْوَصَ وَارْحَمِ الْمَوْتَى بِاَرْزَنِ اَللّٰہِ یہاں ابرو یعنی
شفادینے اور احیا کر یعنی مردے زندہ کرنے کی نسبت و اسناد حضرت عیسیٰ

علیہ السلام نے اپنی طرف کی ہے۔ بلکہ دوسری جگہ قرآن میں خود خدا نے بھی تائید
 الْأَكْمَسَ وَالْأَبْوَحَ اور تَقْرُجُ الْمُودِقِ فرما کر ابرار اور اچیار کی اسناد حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کی طرف فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اسناد یا تو معنی برحق ہے
 یا ملکی حقیقت عطا ہے ہر حال حقیقت ذاتیہ پر مبنی نہیں ہے۔

تاریخ کہ ام یہ آٹھ عدد آیات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اختصار کے پیش نظر ورنہ
 مزید متعدد آیات قرآنیہ اور بے شمار احادیث نبویہ اس موضوع پر پیش کی جاسکتی ہیں۔
 جس کو زیادہ تفصیل کی ضرورت ہو وہ اعلیٰ حضرت کی کتاب "الامن والاعلیٰ" اور سلطنت
 مصطفیٰ کا مطالعہ ضرور کرے بہت نائدہ ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراف ہے :- ابرار اور اچیار کی اسناد جناب عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بطور معجزہ
 ہے جس سے کسی اور کے لئے اثبات درست نہیں ہے۔

الجواب: ہم نے یہاں یہ ثابت کیا ہے کہ غیر خدا کی طرف احیاء و ابراء جیسے
 افعال کی اسناد نسبت بھی کی گئی ہے۔ قطع نظر صدور بنی اس کے کہ وہ معجزہ ہے یا نہیں
 بہر حال معجزہ ہونے کا انکار نہیں مگر کم از کم یہ تو معلوم ہو گیا کہ یہ شرک نہیں کیونکہ جو چیز
 شرک و کفر ہے وہ معجزہ نہیں ہو سکتی اور بطور معجزہ اس کی توجید سے ممکن نہیں ہے جو شرک
 ہے وہ ہر حال میں ہر زمانے ہر ایک کے لئے ہر ایک سے شرک ہے وہ کبھی تو عہد ایمان
 اور معجزہ یا کہ امت نہیں ہو سکتی۔ اتمام حجت کے لئے چند مسلمین الفرقین اکابر کی عبارات
 ملاحظہ ہوں :-

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنے قصیدہ الطیب النعم اور اس کے ترجمہ میں
 فرماتے ہیں کہ بنظر نبی بیدمرا مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جائے دست زدن
 اند گھین است در ہر شدت صف ۱۲، ۱۳۔

یعنی میری نظر میں حضور ہی غم زدوں کی جائے پناہ اور ہر مشکل میں پناہ گاہ ہیں۔ پھر

فرماتے ہیں کہ جائے پناہ گرفتار بندگان و گمراہ گاہ الیساں در وقت خوف الیساں روز سے
 قیامت۔ یعنی آپ ہی قیامت والے دن، خوف کے وقت پناہ کی جگہ ہیں۔ مزید فرمایا کہ،
 نافع ترین الیساں مردماں رانزدیک، بحکم حوادث زماں۔ یعنی حوادث کے وقت لوگوں
 کو بہتر نفع دینے والے۔ مزید فرمایا اے بہترین عطا کنندہ والے بہترین کی یہ امید منتہ
 شود پائے ازالم مصیبت۔ یعنی اے بہترین عطا کرنے والے اور اے وہ بہترین کی مصیبت
 کے دور کرنے کی جس سے امید رکھی جاسکتی ہے۔ مزید فرمایا تو پناہ دہندہ از ہجوم کردن سے
 مصیبت۔ یعنی آپ منینوں کے ہجوم سے پناہ دیتے والے ہیں۔ صفا پر فرماتے ہیں مندا
 کند خوار زار شدہ باخلاص و رماجات و پناہ گرفتار باں طریق اے رسول خدا عطا
 ترا میخوام روز حشر الی قولہ صفا قوی پناہ از ہر بلا تو سے قسمت اور حضور کو ندا کہ
 یعنی پکارے انتہائی خواری و زاری اور خلوص کے ساتھ رماجات میں اور پناہ مانگے اس طرح
 کہ اے رسول خدا میں تیری عطا چاہتا ہوں قیامت کے دن۔ تو ہی پناہ گاہ ہے ہر بلا اور ہر
 مصیبت سے۔ ان تمام عبارات میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضور کو ہر مصیبت
 اور ہر مشکل میں پناہ گاہ بھی کہا۔ نافع ترین بھی کہا، عطا کرنے والا، دینے والا اور مصیبت
 طمانے والا۔ مصیبت سے پناہ دہندہ بھی کہا اور یہ بھی کہا حضور کو ندا کہ پکارے عاجزی
 و زاری کے ساتھ، اے رسول میں تیری عطا چاہتا ہوں بروز حشر۔ اگر ایسا کہنے سے شاہ
 ولی اللہ صاحب مشرک نہیں ہوئے۔ تو اعلیٰ حضرت اور ان کے عقیدت مند سابقہ اشعار
 و کلمات کی بنا پر کہیں کہ مشرک ہو سکتے ہیں۔ اگر ان کو مشرک کہنے پر اصرار ہے تو پھر شاہ
 ولی اللہ کو بھی مشرک قرار دینا ہوگا۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

۲۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ دریں جا است نصرت در
 دنیا دادہ و استغراق آہنا بجمیت کمال و سعت مدارک آہنا نافع توجہ با سیمت
 نمی گردد و اویسیاں تخصیص مطلب کالات باطن از انہامی نماند و در باب حاجات

و مطالب حل مشکلات خود از آنہا می طلبند و می یابند۔ صفحہ ۲۸ یعنی بزرگان دین
 و اولیاء کرام دنیا سے انتقال کرنے کے بعد ان کے تصرفات کا ذکر کرتے ہوئے
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اکابر اولیاء کو دنیا میں تصرف کرنے کا کمال وسیع دیا
 گیا ہے اور ان کے کارک اسی طرف توجہ سے مانع نہیں ہوتے اور یہی نسبت
 رکھنے والے مطلب اور باطنی کمالات ان سے حاصل کرتے ہیں بلکہ ان کی حاجات
 اور ان کی مشکلات انہی سے حل ہوتی ہیں۔ فرماتے ہیں کہ امور تکونیہ را با نشان
 و البتہ میداند و فاعل و درود، صدقات و نذرنامہ ایشان را بچ و محمول گردیدہ
 چنانچہ جمیع اولیاء اللہ ہمیں محالہ است۔ ملاحظہ ہو تفسیر عزیزی صفحہ ۲۸۴ اور
 خطہ اشاعت شریہ صفحہ ۳۹۶، یعنی حضرت علیؑ اور ان کی اولاد پاک کو ماری
 اُمت را کثرت است، پیروں اور مرشدوں کی طرح مانتے اور صدقات اور
 نذر و نیاز ان کے نام کی عام معمول ہے اور امور تکونیہ کو ان کے والقبہ مانتے ہیں۔
 ۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ اپنی کتاب ”انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ میں دعاء“
 سیفی کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:-

”ناد علی ہفت بار یا سہ بار یا ایک بار بخواند و آن این است۔“

ناد علیاً مظہر العجائب تجدد عوناً لک فی النوائب
 کل ھیم و غنیم سیخملی بولایک یا علی یا علی یا علی

یعنی سات بار یا تین بار یا ایک بار پڑھے۔ اس دعاء سیفی کو بتویہ ہے۔
 پیکار علی کو جو عجائب کے مظہر ہیں۔ پائے گا تو ان کو اپنے لئے مشکلات میں مددگار
 ہر غم و مصیبت کھل جائے گی نیز کسی مدد کے ساتھ اسے علی اسے علی ،
 اسے علی۔ یہ دعا حضرت شاہ محمد گوالیاری علیہ رحمۃ اللہ باری کے جو اہر خمسہ سے ماخوذ
 ہے جس کے پڑھنے کو شاہ صاحب اور شاہ صاحب کے بارہ عدد حلیل القدر اساتذہ کرام

جن سے شاہ صاحب اکثر سلاسل حدیث لیتے رہے ہیں وہ بھی ان کو پڑھتے اور پڑھاتے تھے کہ ایسے الفاظ شرک ہیں اور بولنے والا مشرک ہے تو شاہ صاحب ان کے بارہ اساتذہ گرامی فذر کو بھی مشرک اور حضرت گویا زنی کو بھی مشرک قرار دینا ہو گا۔ ان کے ساتھ ساتھ شاہ عبدالعزیز صاحب کو بھی مشرک ٹھہرانا ہو گا کیونکہ وہ بعد از وفات بھی اولیاء کرام کے لئے تہنیت کا اقرار کر رہے ہیں۔ اور نواب صاحب اور علامہ وحید الزماں اور تھانوی صاحب کے حوالوں سے یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی بھی پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ اگر یہ شرک ہے تو پھر کوئی بھی محفوظ نہیں رہ سکتا ہے نہ کوئی وہابیوں کا نہ دیوبندیوں کا نہ اہل سنت کا اور اس کا بطلان واضح ہے۔

(وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلٰی ذٰلِکَ)

فارسین کرام ظہیر صاحب نے بزعم خویش جس قدر کلمات و جملے والفاظ اس حضرت یادگیر اکابر کے کتابوں سے نقل کئے ہیں گزشتہ صفحات میں اول تو ہمارے اکابر نے حوالہ جات و عبارات نقل کی ہیں اور اکثر و بیشتر پر روایات و احادیث کے الفاظ نقل کئے ہیں مگر ان دلائل و عبارات و روایات کا ظہیر صاحب نے ذکر ترک نہیں کیا۔ رد کرنا تھا تو دلائل کا جواب بھی دیا۔ مگر ایسا کرنا اس کے پس کی بات ہی نہ تھی۔ اسی لئے نہ کر سکا۔

ثانیاً اعلیٰ حضرت نے جو بات کہی ہے باحوالہ کہی ہے اور باحوالہ نقل کی ہے اور اگر یہ کفر یہ یا شرک ہیں تو پھر ان حضرات کے بارے میں کچھ نہ کہنا جن سے نقل کی ہیں اور جن کی اصل عبارات ہیں، ان کے متعلق بات تک نہ کرنا یہ کہاں کی انصاف پسندی ہے۔ بھائی اگر یہ شرک ہے یا کفر ہے تو اسکی پیٹ میں موت نازل ہی کہیں آتا ہے منقول عنہم بھی تو پیٹ میں آئے گا۔ تمہارے اپنے اپنے

تنظیم المدارس کورس

طلیاء و طالبات کے لئے دینی مدارس کی درسی
کتاب پر مشتمل مکمل کورس دستیاب ہیں۔
آج ہی طلب و فرمائیں۔

اسلامی، اصلاحی، تبلیغی تقریروں کا بہترین مجموعہ

تحفۃ الواعظین

(حصہ اول)

اسلامی سال کے مہینوں کی مناسبت سے بارہ خطبات

• ہر خطبہ قرآن و حدیث - تاریخ و تصوف کی روشنی میں

• ہر خطبہ عالمانہ خطیبانہ اور دلائل و مسائل سے بھرپور

بہترین کتابت مسد جاذب نظر ٹائٹل

عنقریب منظر عام پر آ رہا ہے

===== مکملہ حاکمیت =====

غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ

ان کے متعلق کیوں چپ سادھ رکھی ہے، خاموش کیوں ہو۔؟
 ان پر بھی فتویٰ لگایا جائے، ان کو کیوں معاف کرتے ہو؟ کیا قرآن و حدیث
 کی تعلیم یہ ہے کہ اپنے کفر و شرک میں مبتلا ہوں، تو ان کا کفر و شرک بھی کافور سمجھ لیا
 جائے۔ اور دوسروں سے سرزد ہونے والے کافور کو بھی کفر و شرک بنا لیا جائے۔
 کیا یہ "اتَّخَذُوا أَجْنَارَهُمْ مَّرْهَبًا نَّهُمْ أَشْرَ بَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ"
 کی عملی تفسیر نہیں ہے، کیا یہ تفریق یہود و نصاریٰ کی معنوی ذریت ہونے کی
 دلیل نہیں ہے۔ سچ ہے "مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ"۔

نوٹ :-

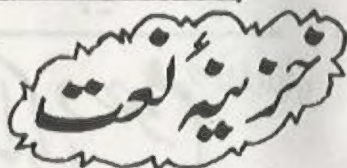
کتاب بڑا کا پہلا حصہ دو باب پر مشتمل ہے۔ دوسرا حصہ تیسرے باب سے
 شروع ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پاکٹ سائز میں انتخابِ نعت !!

اردو پنجابی - نعتوں کا مجموعہ

ترتیب :- محمد منور حسین ممبر دی

پہرہ - ۶/ روپے



صفحات - ۶۴

عنقریب شائع ہو رہی ہے

پتہ :- عنوشیہ کتب خانہ - اردو بازار - گوجرانوالہ

عہدِ سایہٴ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

معروف شاعر و ادیب محمد خالد جذبی کی علمی و تحقیقی تصنیف جس میں کتبِ کثیرہ سے واضح کیا گیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ خوبصورت ٹائٹل۔ صفحات ۱۶۔ ہدیہ ۳ روپے

عظمتِ امام حسین (رضی اللہ عنہ)

اور
حادثہٴ کربلا کا اصلی پس منظر (زیر طبع)

از قلم۔ مولانا محمد اسماعیل نقشبندی صاحب

ہدیہ ۱۰ روپے

صفحات ۹۶

پیدائشِ مولائی دھوم (صلی اللہ علیہ وسلم)

(از قلم۔ مولانا محمد سرور قادری گوندوی) صفحات ۴۴۔ ہدیہ ۶ روپے

ملنے کا پتہ
غوثیہ کتب خانہ۔ مغزل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ

نورانی حکایات

مرتبہ :- علامہ محمد منشا تالیش قصوری صاحب

مدرس جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ہدیہ ۲۵/- روپے

صفحات - ۲۰۰

تحقیق نماز حجازہ

معروف بہ: ”رہائیوں کا جوازہ“

از قلم :- شیخ الحدیث علامہ مولانا مفتی غلام فرید صاحب رضوی ہزاروی

صفحات ۶۴ - خوبصورت ٹائٹل - ہدیہ ۱۵/- روپے

”افکار شاہ ولی اللہ اور مسکات المہنت“

تالیف :- مولانا محمد عبد المجید رضوی صاحب

صفحات ۶۴
ہدیہ ۱۵/- روپے

مشہور و معروف اردو پنجابی نعتوں کا مجموعہ :-

فیضانِ حبیب - (مرتبہ محمد منور حسین مجیدی)

صفحات ۶۴
ہدیہ ۹/- روپے

ناشر :- غوثیہ کتب خانہ - مغل مارکیٹ اردو بازار گوجرانوالہ